

El comprometido proyecto de ampliación del Guggenheim de Bilbao. Una propuesta política rebatida socialmente

Íñigo Ayala Aizpuru | Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades,
Universidad Internacional de La Rioja

URL de la contribución <www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/6090>

RESUMEN

El proyecto de ampliación del Museo Guggenheim Bilbao planteaba la creación de una nueva sede en Urdaibai, espacio declarado por la Unesco como Reserva de la Biosfera. La propuesta se presentó como una oportunidad para regenerar económicamente la comarca y diversificar su oferta cultural bajo criterios de sostenibilidad ambiental, social y económica. Sin embargo, la ubicación elegida, un espacio natural protegido, generó una fuerte controversia social, política y mediática. El análisis del proyecto desde las cuatro dimensiones de la sostenibilidad propuestas por Ibermuseos en 2019 (ambiental, económica, social y cultural) evidenció importantes contradicciones. Además, surgieron plataformas ciudadanas bajo el lema “Urdaibai ez dago salgai” (Urdaibai no está en venta), denunciando un modelo de desarrollo percibido como impuesto y poco adaptado a las necesidades locales. Después de esta polémica, se solicitó un proceso de escucha realizado por el Centro Lehendakari Agirre que reveló cinco patrones de opinión social, destacando una mayoría crítica con la ampliación, pero favorable a nuevas inversiones que respetaran el entorno y respondieran a las demandas comarcales. Finalmente, en diciembre de 2025, las instituciones decidieron cancelar el proyecto. Este caso muestra cómo la sostenibilidad requiere participación ciudadana efectiva desde el inicio, transparencia informativa y coherencia entre discurso institucional y realidad territorial. Más allá del museo, el debate evidenció un conflicto sobre el modelo de desarrollo futuro de Urdaibai y la necesidad de conciliar conservación y progreso.

Palabras clave

Bizkaia | Guggenheim Urdaibai | Museos | Museo Guggenheim | Participación ciudadana | Sostenibilidad | Territorio |



Plataforma ciudadana Guggenheim Urdaibai Stop | foto *El Correo* (Maika Salguero)

INTRODUCCIÓN

En el año 2021, el Museo Guggenheim de Bilbao planteó una ampliación de su sede en el entorno de Urdaibai, cercano al municipio de Gernika, en Bizkaia. Este año el proyecto recibió la atención necesaria de las instituciones públicas para su ejecución y se dio a conocer de forma generalizada. El principal problema del proyecto no fue la ampliación *per se*, sino el lugar seleccionado: el espacio protegido de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai. Esto generó desde el inicio una respuesta social donde se denunciaba el impacto negativo que tendría en la región dicho proyecto. En diciembre de 2025, después de llevar a cabo un proceso de reflexión y de escucha social, finalmente decidieron cancelar dicho proyecto.

El objetivo de este estudio es reflexionar sobre el impacto en clave de sostenibilidad del proyecto de ampliación del Museo Guggenheim en Urdaibai planteado. Para ello, se han seleccionado un conjunto de fuentes diversas pero complementarias: la información facilitada por las instituciones públicas y el propio Museo; la respuesta social a través de colectivos y asociaciones,

Reserva de Urdaibai-Busturialdea | foto Servicio de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, Gobierno Vasco



noticias en prensa sobre el proyecto; y el informe elaborado a partir del proceso de escucha llevado a cabo por el Centro Lehendakari Agirre y literatura científica vinculada con aspectos teóricos relacionados con el objeto de estudio en esta investigación.

PRESENTACIÓN INICIAL DEL PROYECTO A NIVEL INSTITUCIONAL

De acuerdo con la información ofrecida por la Diputación Foral de Bizkaia y por el propio Museo Guggenheim, con la ampliación no solo se planteaba la construcción de otra sede; también suponía un proyecto de regeneración de un área deprimida económicamente.

En el plano cultural, el proyecto propuesto se hubiera integrado en la estructura actual del Museo, pero con una ubicación distinta. La sede hubiera sido Busturialdea-Urdaibai: una zona declarada Reserva de la Biosfera por la Unesco en 1984. De acuerdo con las fuentes institucionales, su diseño y funcionamiento hubieran seguido criterios de sostenibilidad ambiental, social, cultural y económica. Minimizando así el uso de recursos, energía y la generación de residuos, además de promover valores ecológicos y experiencias educativas, culturales y artísticas. Como defendió la Diputación Foral de Bizkaia (2024), la afluencia estaría regulada mediante reservas previas, “con un máximo estimado de 150.000 visitantes al año”, evitando así la masificación del espacio protegido.

Culturalmente esta sede hubiera ofrecido un complemento al recorrido urbano del Museo, conectando el patrimonio histórico de Bizkaia con un hábitat natural, inspirando su programación en los ciclos de la naturaleza. El proyecto inicial planteado tenía en cuenta la singularidad del entorno al proponer dos edificios conectados mediante una pasarela que permitiría apreciar la Reserva de Urdaibai. Esta disposición favorecería un diálogo enriquecedor entre arte y naturaleza, a la vez que ampliaría y diversificaría la oferta cultural (Diputación Foral de Bizkaia 2024).

Desde el punto de vista económico, la ampliación del Guggenheim podría haber generado ingresos relevantes y crear empleo en la región. Pese a estas expectativas, no se llegaron a realizar estudios de viabilidad independientes del propio proyecto.

RESPUESTA SOCIAL E IMPLICACIONES EN EL PROYECTO

La publicación del proyecto generó numerosas voces en contra, tanto a nivel individual como asociativo y municipal; que se organizaron en la plataforma Guggenheim Urdaibai Stop con el lema “Urdaibai ez dago salgai” (Urdaibai

no está en venta). En este apartado se recoge la información existente sobre la respuesta social al proyecto planteado.

Entre las noticias publicadas en distintos medios de comunicación sobre el polémico proyecto se han seleccionado algunas para visibilizar la información ofrecida en torno a la presentación y desarrollo del proyecto.

elDiario.es publicó en mayo de 2025 un artículo sobre la oposición al proyecto de la Alianza Mediterránea por los Humedales (Ferrerías 2025); en la noticia se presentó un manifiesto firmado por más de 150 científicos que defiende la pérdida de diversidad en el entorno que supondría el proyecto. También informó sobre la recogida de firmas llevada a cabo por Greenpeace que en mayo de 2025 había recogido más de 79.900 firmas y la SEO Birdlife que contaba con 35.932 firmas en castellano, 13.061 en euskera y 2.496 en la página en inglés. En esta noticia además se abordaron los encuentros mantenidos entre Miren Arzalluz, nueva directora del Museo Guggenheim, y la plataforma Guggenheim Urdaibai Stop donde se señalaba que el proyecto no estaba acabado y que se encontraba en una fase de reflexión.

Sin embargo, de acuerdo con la noticia anterior publicada por *El Correo* en marzo de 2025, tras el encuentro de las instituciones vascas en Nueva York con la Fundación Guggenheim, la diputada general, Elixabete Etxanobe, declaró que “no hay una oposición mayoritaria” y defendió la idea ante la cúpula de la dirección de la Fundación (Igea 2025). Etxanobe basó sus opiniones en el estudio preliminar realizado por el Centro Lehendakari Agirre



Protesta de la plataforma Guggenheim Urdaibai Stop en la celebración del día de al Magdalena en Bermeo | foto *El Correo* (Maika Salguero)

abordado más adelante. Además, se apoyó en el rechazo social que tuvo el primer Guggenheim y en el impacto de este y su aceptación actual. El mismo medio publicó, en agosto de 2025, que, entre los grandes proyectos actuales en Bizkaia, la ampliación del Guggenheim tendría que decidirse a lo largo de 2026 y abría la posibilidad de reducir la idea general y crear solo un edificio (López e Igea 2025).

La adaptación del proyecto planteada por Etxanobe en agosto de 2025 y la falta de apoyo claro y directo de la nueva directora del Guggenheim en sus primeros meses en el cargo demuestran cómo la presión social empezó a hacer tambalear la idea de realización del proyecto y culminó con un periodo de reflexión.

Durante este tiempo se llevó a cabo un proceso de escucha realizado por el Centro Lehendakari Agirre (2026) para estudios sociales y políticos y Columbia Climate School, encargado por la Diputación de Bizkaia y el Gobierno Vasco. Primero se publicó un informe preliminar, del que la Diputada General se hizo eco en marzo de 2025, y en enero de 2026 vio la luz el informe final abordado en esta investigación. Este documento recoge todo el proceso y su explicación metodológica y los patrones en los que se organiza la opinión social.

Los resultados del proceso de escucha de diferentes agentes sociales y políticos implicados en el proyecto pretendían comprender las tensiones entre conservación y desarrollo, arraigo y transformación, turismo e industria, pasado y futuro. Se realizaron más de 1.000 entrevistas, 5 sesiones colectivas y un mapeo exhaustivo de agentes locales. Se empleó muestreo “bola de nieve” para captar voces fuera de redes formales. Los resultados obtenidos se organizaron en torno cinco patrones de respuesta:

- > Patrón 1: oposición central. Su posición se articula en contra de la ampliación, de forma clara y categórica. En un inicio fue el patrón más frecuente.
- > Patrón 2: oposición con visión de desarrollo. Su posición se sitúa en contra de la ampliación, pero a favor de nuevas inversiones en la región. Acabó siendo el patrón más frecuente en el posicionamiento social.
- > Patrón 3: apoyo proactivo. Su principal posición está a favor de la ampliación, con entusiasmo.
- > Patrón 4: posición condicional. Sus argumentos no están ni a favor ni en contra; depende de cómo se haga.
- > Patrón 5: desafección y escepticismo. Su principal posición es de escepticismo, muchos no se pronuncian ni a favor ni en contra.

manifestazio zaratatsua

(karrakak, turutak, lapikoak, ... ekarri)
ikus eta entzun gaitzaten!



Urriak **28** · zapatua · 18:00etan
GERNIKA-LUMO (Pasilekua)
Busturialdearen etorkizunaren defentsan

GUGGENHEIM URDAIBAI 



Reserva de la Biosfera de Urdaibai | foto Mikel Arrazola

Como defiende el informe, a pesar de haber obtenido una muestra significativa, la tipología de la metodología seleccionada hace que quienes estén en contra tengan una mayor motivación para participar en el proyecto. Sin embargo, a medida que avanzaba el proceso y el proyecto institucional iba poniéndose más en duda, el patrón que resultó más popular fue el 2. Defendiendo la idea de una inversión, pero atendiendo a las necesidades locales y no a un proyecto impuesto como el del Guggenheim que supondría una gran transformación del ecosistema.

Este proceso de escucha ha demostrado que las narrativas sociales no son binarias ni fijas: las personas pueden compartir preocupaciones ambientales, económicas y sociales simultáneamente, incluso de forma aparentemente contradictoria. Estas contradicciones reflejan debates abiertos en la sociedad, no incoherencias individuales, sino debates reales y controvertidos. El proyecto de ampliación del Guggenheim ha actuado como catalizador de tensiones más profundas, relacionadas con el modelo de desarrollo, la gobernanza, la identidad territorial y la confianza en las instituciones, más allá del propio museo. Atendiendo a la información organizada en cada uno de los patrones identificados, existe un amplio consenso social en la comarca sobre la necesidad de combinar la protección medioambiental con el desarrollo socioeconómico, siempre dentro del marco de la Reserva de la Biosfera. En este sentido, el proyecto de ampliación presentado chocaba frontalmente con esta idea defendida socialmente. Además, la información proporcionada por las instituciones públicas no se apoyaba en ningún estudio público que sostuviera las ideas de gestión sostenible del espacio.

En conclusión, el informe mostró cómo, más allá del proyecto de ampliación, existen numerosos dilemas en la sociedad sobre el modelo de futuro de la comarca como el tipo de empleo y economía que se quiere, la necesidad de combinar la conservación ambiental con desarrollo, el rol que juegan las insti-

tuciones y la ciudadanía en la gobernanza, o cómo abordar temas estructurales como la vivienda, la movilidad y la identidad cultural. Es decir, este informe ha evidenciado que, a la hora de gestionar un proyecto de la magnitud de la ampliación propuesta del Guggenheim, se debe atender primero a las necesidades e intereses locales y contar con la participación ciudadana para evitar situaciones como las vividas en los últimos años hasta la cancelación del proyecto. Este punto resulta clave para desarrollar un proyecto sostenible desde las cuatro dimensiones del concepto (Programa Ibermuseos 2019).

ANÁLISIS DEL PROYECTO EN CLAVE DE SOSTENIBILIDAD

Este apartado analiza la información existente sobre el proyecto planteado desde la perspectiva de sostenibilidad, atendiendo a las cuatro dimensiones del Programa Ibermuseos (2019): economía, medioambiente, sociedad y cultura.

La expansión del Guggenheim en Urdaibai hubiera implicado tanto retos como oportunidades. A nivel económico, podría haber generado nuevos empleos y desarrollado una región con un motor asociado al turismo. Sin embargo, a pesar de las hipotéticas medidas que se hubieran tomado para evitarlo, la llegada masiva de turistas podría alterar y afectar el equilibrio social y, sobre todo, natural de este entorno protegido como ha sucedido con otros espacios (Romero-Ojeda, Sánchez-Montañés y Lorusso 2025).

Desde la perspectiva medioambiental, levantar una nueva infraestructura en una reserva de la biosfera despertaba serias inquietudes. Greenpeace advirtió que la Orden Ministerial que reducía la protección del dominio público marítimo-terrestre en Murueta de 100 a 20 metros vulneraba la Ley de Costas vigente. Justamente en el área afectada por dicha modificación se había proyectado la construcción de la nueva sede, con una superficie estimada de 61.000 m² en una zona protegida (Flores 2024; Martínez 2024).

Desde una perspectiva social, más allá del desarrollo económico y sus implicaciones, destaca el rechazo de la comunidad a la ampliación del Guggenheim planteada, pero no a la idea desarrollar la región. Si el motivo del proyecto era regenerar una región, se podría haber contado con la opinión de la comunidad desde el inicio para evitar el rechazo de esta. Perspectivas como la democracia cultural promueven la participación social en las propias instituciones y en las decisiones que se diseñan y toman, en lugar de imponer proyectos sin tener en cuenta las necesidades reales del entorno (Hadley y Belfiore 2018). Esta corriente se sitúa en la línea de pensamiento de teorías más específicas como la Museología Social (Navajas y González 2018), la Crítica (Lorente 2015), así como la participación en museos (Brown, Novak-Leonard y Gilbride 2011; Simon 2010).



Antiguas fábricas en la reserva Urdaibai-Busturialdea. El edificio de los Astilleros Murueta es donde se pretendía construir el Museo | foto *Viento Sur*

Atendiendo al aspecto cultural, antes del anuncio de la cancelación del proyecto, en la web del Museo se podía encontrar un apartado destinado a albergar información sobre la ampliación. En ella, podía leerse lo siguiente:

“Como parte de una visión estratégica en permanente evolución, el Museo Guggenheim Bilbao ha perfilado en los últimos años un innovador proyecto de futuro que amplía sus actuales programas expositivos, culturales y educativos en un nuevo marco en el que interactúan producción artística, ecología, sostenibilidad, investigación, conectividad social y tecnología”.

Actualmente, se ha borrado esta información de la web del Museo y el único vestigio de esta fuente se encuentra albergado en un vídeo de YouTube realizado por el divulgador Juan Carlos Pérez Álvarez (2025). De acuerdo con el Programa Ibermuseos (2019), se debe tener en cuenta la sobreexplotación del patrimonio cultural y natural para evitar problemas a medio y largo plazo. Este proyecto y la oposición al mismo tienen como referencia el caso de San Juan de Gaztelugatze, ubicado en las proximidades de Urdaibai. Este espacio natural ha visto cómo el número de visitas se ha incrementado exponencialmente debido a su popularidad y se ha tenido que gestionar el acceso al mismo por las instituciones. Estando en relación con lo mencionado en las demás dimensiones de la sostenibilidad analizadas en este apartado.

La falta de unidad institucional, la respuesta social de rechazo y crítica, así como diferentes dificultades técnicas, desembocaron en que la Diputación de Bizkaia declarara primero un periodo de reflexión y, finalmente, cancelara el proyecto.

REFLEXIÓN SOBRE LA POLÉMICA AMPLIACIÓN DEL MUSEO GUGGENHEIM EN URDAIBAI

El análisis del proyecto de ampliación del Guggenheim en Urdaibai permite extraer varias consideraciones críticas en torno a la sostenibilidad y el papel de los museos como agentes de desarrollo. El informe elaborado por el Centro Lehendakari Agirre (2026) visibiliza un abanico de narrativas sociales que han existido en torno al debate generado, mostrando cinco patrones distintos. Sin embargo, los medios de comunicación han priorizado la cobertura de la oposición al proyecto, lo que contribuye a reforzar un relato de conflicto sin mostrar necesariamente la diversidad de posturas recogidas en el informe.

En contraposición, esta tendencia se enfrenta con el carácter generalista de los datos positivos proporcionados por las instituciones públicas (Diputación de Bizkaia 2024) que, si bien enmarcaban el proyecto en términos de sostenibilidad y beneficios económicos, no han ofrecido cifras e informes concretos que permitieran un análisis comparativo sólido.

En el plano político social, el Guggenheim se convirtió así en un símbolo de un debate mayor: el modelo de desarrollo que la comarca quiere para su futuro. El proyecto ha contado con el respaldo explícito de muchas administraciones públicas, tanto en el ámbito local (ayuntamientos) como en el territorial (Diputación Foral de Bizkaia) y el Estado que modificó la Ley de Costas. No obstante, numerosos colectivos sociales y organizaciones ecologistas cuestionaron la viabilidad de levantar un museo en un espacio protegido. También se alertó sobre el impacto que podría tener la afluencia turística en un enclave tan singular y frágil como la Reserva de la Biosfera de Urdaibai (Flores 2024).

Por otro lado, es importante señalar cómo, una vez descartada la ampliación del Guggenheim, no existe ningún proyecto para rehabilitar y desarrollar la comarca, siendo uno de los retos que aparecieron durante el proceso de escucha. La Diputación de Bizkaia ahora busca que el Estado mantenga la inversión en Urdaibai para poder llevar a cabo alternativas que desarrollen esta comarca (Santamaría 2026). Desde un punto de vista ecologista, las plataformas que lucharon para frenar el proyecto persiguen que los terrenos de los antiguos astilleros sean devueltos a la naturaleza tras eliminar el pasado industrial que aún perdura en ellos (Astui 2026).

La idea de llevar a cabo un proyecto como el planteado no solo afectaba al museo, sino también a la comunidad local y al entorno. Más allá de datos y cifras, la propuesta de un proyecto de esta envergadura e impacto nos obliga a preguntarnos qué se entiende por progreso y qué precio estamos dispuestos a pagar por él. Existen algunos casos de éxito similares al plantado, pero



Reserva de Urdaibai-Busturialdea | foto Smiley.toerist



Reserva de la Biosfera de Urdaibai | foto Servicio de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, Gobierno Vasco

también de fracaso al no tener en cuenta todas las dimensiones de la sostenibilidad (Programa Ibermuseos 2019). Urdaibai no es solo un espacio físico, sino un lugar cargado de memoria, identidad y significados colectivos como demuestra su propio estado de Reserva de la Biosfera. Construir un nuevo Guggenheim no se limitaba a levantar un edificio: era intervenir y modificar un ecosistema cultural, social y emocional.

La cancelación del proyecto refleja la necesidad de desarrollar procesos de escucha antes de tomar decisiones y plantear ideas como plantean las líneas de la participación en museos (Brown, Novak-Leonard y Gilbride 2011; Simon 2010). Aspectos señalados también en la perspectiva de la democracia cultural y su ideal de colaboración desde el inicio entre las comunidades y las instituciones públicas (Hadley y Belfiore 2018). Un proyecto con un impacto tan significativo no se puede plantear sin tener en cuenta las cuatro dimensiones de la sostenibilidad. Prueba de ello es el rechazo social existente a este proyecto, pero no a la idea de revitalizar la región. La ampliación del Museo Guggenheim ha sido una propuesta política e institucional que no partía de las necesidades e intereses reales de una sociedad y una comarca. Ahora, después de la decisión institucional de no continuar con el proyecto, el reto principal no es cerrar el debate, sino reabrirlo con nuevos contenidos, evitando la parálisis y reforzando una visión estratégica compartida del territorio.

En este sentido, tal vez, la verdadera pregunta no sea si se debería o no construir en Urdaibai un proyecto como la ampliación del Guggenheim, sino cómo construir un modelo de futuro que concilie desarrollo y arraigo, modernidad y memoria, comunidad y apertura. Y esa respuesta no puede venir impuesta desde arriba: debe nacer de un diálogo honesto y colectivo con quienes habitan y dan vida a ese territorio.

BIBLIOGRAFÍA

- Astui, I. (2026) Exigen la recuperación «inmediata» del dominio público ocupado por Astilleros de Murueta. *El Correo*, 21 de enero de 2026. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/bizkaia/costa/exigen-recuperacion-inmediata-dominio-publico-ocupado-astilleros-20260121162155-nt.html> [Consulta: 18/02/2026]
- Brown, A.S., Novak-Leonard, J.L. y Gilbride, S. (2011) *Getting in on the Act: How Arts Groups Are Creating Opportunities for Active Participation*. San Francisco: James Irvine Foundation
- Centro Lehendakari Aguirre (2025) *Informe preliminar del proceso de escucha*
- Centro Lehendakari Aguirre (2026) *Informe del proceso de escucha*
- Diputación Foral de Bizkaia (2024) *Etxanobe detalla el proyecto de ampliación del Museo Guggenheim Urdaibai y avanza un proceso de participación ciudadana*. 20 de febrero de 2024. Disponible en: <https://lc.cx/QIOraA> [Consulta: 18/02/2026]
- Ferreras, B. (2025) Alerta roja, actores y 'youtubers': internacionalizan la oposición al nuevo Guggenheim en Urdaibai. *eDiario.es*, 20 de mayo de 2025. Disponible en: https://www.eldiario.es/euskadi/alerta-roja-actores-youtubers-internacionalizan-oposicion-nuevo-guggenheim-urdaibai_1_12313083.html [Consulta: 18/02/2026]
- Flores, L. (2024) Urdaibai ya es un tesoro: el Guggenheim no va aquí. *Greenpeace*, 23 de mayo de 2024. Disponible en: <https://lc.cx/REe1zo> [Consulta: 18/02/2026]
- Hadley, S. y Belfiore, E. (2018) Cultural democracy and cultural policy. *Cultural Trends*, vol. 27, n.º 3, pp. 218-223. DOI: <https://doi.org/10.1080/09548963.2018.1474009>
- Igea, O. (2025) Etxanobe asegura que «no hay una oposición mayoritaria» contra el Guggenheim en Urdaibai. *El Correo*, 27 de marzo de 2025. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/bizkaia/etxanobe-allana-camino-nuevo-guggenheim-asegurando-oposicion-20250326132642-nt.html> [Consulta: 18/02/2026]
- Lorente, J.P. (2015) Estrategias Museográficas Actuales Relacionadas con la Museología crítica. *Complutum*, vol. 26, n.º 2, pp. 111-120. Disponible en: https://doi.org/10.5209/rev_CMPL.2015.v26.n2.50422 [Consulta: 25/08/2026]
- López, L. e Igea, O. (2025) Qué va a ocurrir este año con los proyectos en marcha. *El Correo*, 31 de agosto de 2025. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/bizkaia/ocurrir-ano-proyectos-marcha-20250830004207-nt.html> [Consulta: 18/02/2026]
- Martínez, M. (2024) El proyecto de un museo Guggenheim en la reserva de Urdaibai se topa con la justicia. *El Economista*, 24 mayo de 2024. Disponible en: <https://lc.cx/dldVKd> [Consulta: 18/02/2026]
- Navajas, O. y González, J. (2018) La aplicación de la Museología Social en España: desafíos para su implementación en el sureste de la Comunidad de Madrid. *E-cadernos ces*, n.º 30, pp. 39-55. Disponible en: <https://doi.org/10.4000/eces.3722> [Consulta: 25/08/2026]
- Programa Ibermuseos (2019) *Marco Conceptual Común en Sostenibilidad de las Instituciones y Procesos Museísticos Iberoamericanos*. Publicaciones del Programa Ibermuseos. Disponible en: <http://www.ibermuseos.org/wp-content/uploads/2019/10/marco-conceptual-comun-sostenibilidad-ibermuseos.pdf> [Consulta: 18/02/2026]
- Romero-Ojeda, J.M., Sánchez-Montañés, B. y Lorusso, F.M. (2025) 'TourGIStized': A tool for assessing the physical impacts of overtourism on heritage areas. Its application to Seville. *Journal of Cultural Heritage*, vol. 73, pp. 91-103. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.culher.2024.12.021>
- Santamaría, I. (2026) Bizkaia negocia para que el Gobierno del Estado mantenga la inversión en Urdaibai. *Deia*, 13 de enero de 2026. Disponible en: <https://www.deia.eus/bizkaia/2026/01/13/bizkaia-negocia-gobierno-mantenga-inversion-10568875.html> [Consulta: 18/02/2026]
- Simon, N. (2010) *The Participatory Museum*. Santa Cruz: Museum 2.0