

50 AÑOS DE VIDA DE LA revista española de pedagogía: UNA APROXIMACIÓN BIBLIOMÉTRICA (1943-1990)

por ROSA CALATAYUD SOLER (*) y ENCARNACIÓN SALA SUCH

Universidad de Valencia

1. Introducción

Tratar del estudio científico, o si se prefiere de una ciencia en particular, implica en la actualidad varias dimensiones. Así, con Ziman (1968, p. 11) es posible diferenciar la ciencia como: cuerpo de conocimientos establecidos, institución social y lo que hacen los científicos. O como señala King (1971, p. 4): «Se ha demostrado ser falsa la idea de que es posible analizar de manera efectiva el desarrollo de la ciencia lejos de la investigación concreta de los científicos.» La complejidad del estudio del fenómeno científico, que formularan Sorokin, Barber y Merton, suscita el planteamiento del paradigma de la sociología del conocimiento suscrito por Merton (1977). Dentro de esa línea, más recientemente Carpintero (1981) destaca el estudio de la *ciencia como una organización*, que se configura en un esquema con las siguientes dimensiones: Organizaciones, Correlatos científicos, y Elementos e Indicadores representativos.

Según el esquema de Carpintero, nuestro estudio dentro del área de la educación española, se centra en un *elemento representativo*: La **revista española de pedagogía** (REP), y unos *indicadores* utilizados: comités

(*) Este artículo es el último que Rosa Calatayud escribió. Nos dejó un triste día: el 21 de mayo de 1992.

editoriales, referencias cuantitativas de publicación y análisis de contenido de la misma, durante un período extenso de tiempo, el que media desde su creación en 1943 hasta el año 1990.

Los cultivadores de la ciencia han tenido desde siempre la necesidad de comunicación entre sí, y de la correspondencia epistolar entre colegas, lo cual llega a su consolidación en la *Revista científica*: versión organizada, formal y menos personal (nos resistimos a considerarla impersonal), pero de mayor difusión y con mayor impacto en la colectividad de científicos y profesionales de los distintos ámbitos del saber. Como señala López Piñero, ese carácter estable de publicación periódica que tiene la revista científica es un logro del asentamiento de la ciencia como actividad reconocida: «El artículo de revista se convirtió, a partir del siglo XIX, en el medio de expresión fundamental de la actividad científica» (1989, p. 58)... Como notas adicionales, López Piñero señala la contradicción de la revista como órgano de comunicación: la contemporaneidad de lo publicado frente a la obsolescencia de la inmensa mayoría de las aportaciones,... al cabo de muy poco tiempo.

Añadiremos también que, como principal vehículo de comunicación formal, la revista científica establece una serie de condicionantes al *mensaje*, tales como la estructura de los contenidos (normas de publicación, tipografía, extensión...) selección de trabajos (comités, referees...), sostenimiento de la actividad editora (recursos, patronazgos...) que al tiempo que lo posibilitan, lo concretan en un producto analizable: *el artículo científico*. Pues bien, entre las distintas opciones metodológicas que caben para cubrir la vida de una publicación ininterrumpida de difusión nacional como es el caso de la REP, optamos por la *bibliométricas*, que toma precisamente esa muestra del trabajo científico: *el artículo como materia prima de estudio*. La Bibliometría ya ha probado desde hace tiempo su eficacia para analizar la ciencia desde sus productos escritos a partir del estudio de las revistas especializadas; así, en nuestro país contamos con las realizaciones de grupos de investigadores (véanse referencias en la Bibliografía de este artículo) dirigido por López Piñero para medicina y ciencias experimentales; Carpintero, en Psicología y, modestamente, nosotras mismas (Calatayud y Sala, 1984) en Pedagogía.

En esencia, la aproximación bibliométrica parte del estudio cuantitativo sobre la producción bibliográfica global de una ciencia, o de una fuente concreta en este caso, la Pedagogía, y la centramos en una de sus principales revistas españolas. El estudio nos puede reportar una serie de datos útiles, no estrictamente para el documentalista, sino para tener una visión más amplia del conocimiento científico del mundo pedagógico. Por un lado, permite conocer la evolución del nivel de actividad y desarrollo de las

distintas parcelas del saber pedagógico referenciada en un órgano de expresión como es la REP; en segundo lugar permite la comparación en la producción de las distintas áreas, lo que supone una valiosa información sobre la relevancia e impacto de cada una de ellas en un período completo de nuestro pasado y presente; en tercer lugar, desvela la productividad de los diferentes autores en cuanto a sus publicaciones en ese órgano de expresión; en cuarto lugar permite con testimonios fehacientes (Dirección, Comité de redacción, etc.) la vertebración, llamémosle doctrinal, de los responsables de la REP a lo largo de ese tiempo. Otros posibles acercamientos más en profundidad, como por ejemplo el desvelamiento de las redes de producción, firma conjunta, citas cruzadas entre autores que publican en la REP, los llamados colegios invisibles por Price (1966) y Orane (1969, 1972), y aplicado por Rivas y Peiró (1979) en Psicometría, no son tratados en este trabajo.

2. Fuente de estudio: revista española de pedagogía

El tomar como fuente material para el estudio bibliométrico una sola revista durante un período dilatado de tiempo es un planteamiento adecuado para conocer una perspectiva de la actividad científica de un conjunto muy numeroso de autores, más o menos representativos del área de conocimiento en cuestión, quienes a su vez, reconocen a esa revista como un medio de expresión y comunicación adecuado para dar a conocer sus trabajos. La experiencia bibliométrica acumulada en este enfoque es muy amplia y positiva, empleada entre otros autores nacionales por: Martínez (1978), Calatayud (1978), Tortosa (1979), Carpintero y Pastor (1979) y sus resultados, apoyan la validez de tomar la **revista española de pedagogía** como material que permitirá perfilar un esbozo de una parte de la historia de la pedagogía española durante un período muy dilatado de tiempo, casi toda su vida editorial. Ese recorrido ocupa prácticamente desde el establecimiento de los estudios pedagógicos en unos momentos de la historia de España de aislamiento y restricción en todos los órdenes del pensamiento, a un período actual totalmente y afortunadamente diferente. En ese sentido el estudio de la REP a lo largo de estos *cuarenta y ocho años* de su existencia tiene todas las garantías para ser tomada como un testigo o testimonio de una parte importante, quizás la más institucional o constituyente, de la pedagogía española.

2.1. *Aspectos institucionales, organizativos y formales de la revista española de pedagogía*

La REP nace como una publicación de ámbito nacional editada por el Instituto «San José de Calasanz», dependiendo del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (C.S.I.C.), con sede en Madrid, dentro del Patronato Raimundo Lulio.

Comienza su publicación en Enero de 1943, y mantiene ininterrumpidamente su actividad hasta nuestros días, como revista de aparición trimestral (más exactamente, cuatro números al año hasta el 1988, fecha a partir de la cual, conservando el mismo número de páginas por año, pasa a tener tres números anuales en vez de cuatro). Nuestro estudio implica el análisis de los 187 números publicados hasta el último del año 1990.

a) Política de edición científica

En el número primero de la REP, como presentación de la revista, se hace una breve declaración de principios de la política a seguir. Así, la REP es órgano de expresión y conocimiento de un Instituto de investigación para «servir de medio de difusión de los trabajos en él realizados» de contenido pedagógico. Pero la realidad de las publicaciones hace ver que, pronto se van a incluir trabajos realizados fuera del Instituto y con contenidos más amplios.

El Instituto alcanza de alguna manera a reflejar la realidad educativa y pedagógica de toda la nación, a la par que aspira a establecer vínculos de relación e intercambio de conocimientos entre los estudios que se dedican en nuestro país al campo de la investigación pedagógica, tanto teórica como aplicada o técnica. En su declaración de intenciones se dice: «abrir sus páginas a todos aquellos a quienes su vocación científica les haya llevado a cultivar la Pedagogía».

A los tiempos que corren por aquel entonces de ensimismamiento y aislamiento internacional, se utiliza el idioma castellano como vía de apertura al mundo. Así se lee: «... a las naciones que hablan nuestra lengua y perpetúan nuestra estirpe al otro lado del Atlántico y en las lejanas tierras de Oceanía».

En el orden de contenidos, aspectos doctrinal si se prefiere, se pretende dar cabida a «cuestiones fundamentales de educación, tanto en lo que se refiere a la teoría como a las aportaciones de tipo técnico, sin olvidar la evolución histórica de los problemas pedagógicos». Dentro de esa indefinición, se insiste más adelante en abarcar toda la ciencia pedagógica, incluyendo también la función docente e institucional en todos los niveles

educativos. En este terreno se expresa que la pedagogía no es una ciencia limitada única y exclusivamente a las escuelas primarias, sino relativa a todas las etapas de la educación; por consiguiente tendrán acogida todos los problemas pedagógicos, desde la enseñanza del párvulo hasta «la formación del filósofo», sin olvidar los estudios que hagan referencia a los factores sociales de la educación «que en muchas ocasiones escapan del marco definido de un establecimiento escolar».

b) Comité editorial

Curiosamente la REP, en sus primeros veinte números (de 1943 a 1947), se publica sin hacer referencia a ningún órgano directivo ni responsable personal; apareciendo en la rotulación que encabeza la primera página de cada revista, lo siguiente: «Publicada por el Instituto de Pedagogía San José de Calasanz». Es en el número 21 cuando aparece por primera vez, como responsable de la publicación, el profesor Víctor García Hoz, junto con un equipo de Redacción compuesto por: M.^a Ángeles Galino, Emilio Hernández Rodríguez, Carmen Limón, Rosa Marín y Esteban Villarejo-Mínguez. Es Secretario de la revista José Fernández Huerta, entonces Colaborador Científico del C.S.I.C.

Este equipo directivo apenas tiene cambios en cuanto a variación de algunas personas, y no sufre alteración hasta el número 60, en 1958. Es en el 1977 cuando se lleva a cabo un cambio relevante, pues en el número 139 el equipo de redacción se desdobra en: Consejo de Redacción y Consejo Asesor, permaneciendo en los puestos de Director y Secretario los profesores anteriormente citados como tales. Algunos años más tarde, en 1982, asume la dirección el profesor José A. Ibáñez-Martín, produciéndose escasos cambios en los Consejos nombrados en 1977. Concretamente, en 1982 los órganos directivos están compuestos por las siguientes personas:

Director: José A. Ibáñez-Martín.

Secretario de Redacción: Juan M. Moreno García

Consejo de Dirección: Jesús Beltrán Llera, M.^a Teresa Díaz Allué, José Fernández Huerta, Juan García Yagüe, Arturo de la Orden Hoz, Emilio Redondo García, Elvira Repetto Talavera, José L. Rodríguez Diéguez, Julio Ruiz Berrio, David Sacristán Gómez, Gonzalo Vázquez Gómez.

Consejo Asesor: Víctor García Hoz, Angeles Galino Carrillo, José L. García Garrido, Isabel Gutiérrez Zuloaga, Ricardo Marín Ibáñez, Antonio Millán, Arsenio Pacios López, Silverio Palafox Marqués, Aquilino Polaino-Lorente, Alejandro Sanvisens Marfull, Francisco Secadas Marcos, Javier Tejedor Tejedor, Andrés Sopeña Alcorlo.

El próximo cambio en el Comité editorial se realiza en 1988, cuando de dos Consejos con veintiocho personas se pasa a un solo Consejo con dieciocho personas, de las cuales sólo siete estaban antes en el Consejo, Algo más adelante, también en 1988, aparece un nuevo Consejo Asesor, con seis personas nuevas. Continúa el mismo Director y la Secretaría pasa a Fernando Bárcena Orbe, quedando el Comité editorial de la REP, hasta la actualidad, de la siguiente manera:

Consejo de Redacción: Francisco Altarejos Masota, Jesús Beltrán Llera, Antonio J. Colom Cañellas, Buenaventura Delgado Criado, M.^a Teresa Díaz Allué, Benito Echeverría Samanes, Juan Escámez Sánchez, José M. Esteve Zarazaga, José L. García Garrido, M.^a Victoria Gordillo Alvarez-Valdés, Rogelio Medina Rubio, Josep Muntaner Capdevila, Arturo de la Orden Hoz, Javier Tejedor Tejedor, Gonzalo Vázquez Gómez, Conrado Vilanou Torrano.

Consejo Asesor: Wilfred Carr (Inglaterra), Luciano Corradini (Italia), Elliot W. Eisner (USA), Octavi Fullat i Genís, Alejandro Mayordomo Pérez, Antonio Medina Rivilla.

Secretaría de Redacción: Fernando Bárcena Orbe y Gonzalo Jover Olmeda, éste último nombrado en mayo de 1990.

A modo de comentario, se puede señalar lo siguiente: a) existe un período muy largo, más de treinta años, con muy pocos miembros directivos, con afinidades muy estrechas de dependencia al Instituto San José de Calasanz, y trayectorias biográficas muy en consonancia con la intención editorial de la REP; b) en el siguiente período, al ampliarse el número de miembros de los Consejos de Redacción y Asesor, la vinculación personal o profesional al Instituto es menos fuerte, y aparecen nuevos nombres, en principio con mayor pluralidad de procedencias; c) en la última remodelación aumenta el número de miembros del Consejo de Dirección, que pasa a denominarse Consejo de Redacción, mientras que se reduce el del Consejo Asesor, en el que por primera vez aparece algún nombre extranjero. Una nota común en todos los casos es que los miembros directivos y asesores, antes o después, son profesores (algunos eran al principio Colaboradores Científicos del Instituto S. José de Calasanz, pasando más tarde a ser profesores) y, según los tiempos, predominan los que pertenecen más pronto o más tarde al cuerpo de Catedráticos de la Universidad española. Durante estos cincuenta años la Pedagogía institucional universitaria prácticamente ocupa la REP desde su creación. Otra nota a tener en cuenta es que la inmensa mayoría de los miembros de los consejos directivo y asesor son profesores de distintas áreas de Pedagogía, no estando compensada su pertenencia a las distintas áreas de conocimiento pedagógico, y sólo cuatro miembros son profesores de Psicología (Beltrán, Palafox, Polaino y Secadas).

Esa notas, en nuestra opinión, sesgan la perspectiva que desde esta revista se pueda tener de la Pedagogía española, como ya lo apuntábamos al hacer los planteamientos metodológicos de este trabajo. Otras consideraciones de afinidad biográfica, ideológica, institucional, etc., no son tema de este estudio; pero estas observaciones se hacen desde la pertinencia que tiene el conocimiento de la composición de los comités editoriales, respecto al influjo que ejercen en la orientación y selección de trabajos publicados, establecimiento de redes de cooperación o bloqueo, etc., según se ha demostrado en estudios de esta naturaleza en las revistas científicas del mundo (Quintanilla, 1984).

c) Aspectos formales de la REP

Mantiene ininterrumpidamente su publicación, y con un coste realmente bajo y asequible. En la actualidad, la suscripción anual es de 3.200 pts., y el número suelto de 1.200 pts. Igualmente se mantiene la misma sede y domiciliación social: CSIC, c/ Vitruvio 8, Madrid. Estos aspectos son notas a destacar por su permanencia y estabilidad, en un mundo, el de la publicación científica, que tiene mucho de efímero e incertidumbre.

También han variado poco los apartados de contenidos o estructuración formal de las materias que acoge la REP. En los primeros cinco años el espacio de publicación se distribuye en: Artículos, Notas, Crónicas y Bibliografía. A partir del número 23, va alternando la denominación de Crónicas por las de Varia, Documentación y Apuntes, hasta su estabilización en el número 85 (año 1964) que toma el nombre de Informaciones. En la actualidad los apartados de la revista están distribuidos de la siguiente forma: *Estudios, Notas e Informaciones*. Dentro de este último apartado se incluyen, a su vez: Actividades pedagógicas, Reseña bibliográfica y Libros recibidos. Desde hace poco tiempo, la Reseña bibliográfica suele incluir, además de las habituales reseñas de libros, una sección titulada «Una visita a la hemeroteca», en la cual se reseñan artículos recientes de interés publicados en revistas científicas del extranjero.

El formato elegido es austero, y de impresión no cara. Se han producido sólo dos cambios importantes: el primero en el número 73 (año 1961) y el segundo en el número 139 (año 1978) en el que la REP cambia su tamaño, se edita un poco más grande y también modifica el color de su cubierta.

3. *Análisis cuantitativo de la REP*

Concretándonos al estudio de lo publicado en una revista caben distintos planteamientos de análisis:

a) *Productividad de los autores*, entendiendo como tal el número de trabajos publicados por cada autor a lo largo de un período determinado de tiempo.

b) *Nivel de colaboración*, obtenido por el número de firmas por trabajo —firma múltiple de trabajos— que nos sirve para detectar grupos de trabajo o posibles colegios invisibles.

c) *Estudio de los contenidos publicados*, distribuidos por materias como el mejor indicador de la orientación científica de la revista, al poner de manifiesto las áreas cubiertas por dichas materias, así como la dedicación relativa a distintos tópicos.

Esa información cuantitativamente da pie y permite la interpretación de fenómenos cualitativos que describen y aclaran la evolución de la propia REP y, por ende, de una buena parcela de la pedagogía científica de nuestro país.

3.1 **Productividad de los autores que publican en la revista española de pedagogía**

Para que el concepto de productividad por autores sea lo más inequívoco posible, entendemos por autores-firma quienes publican trabajos sustantivos —no quienes colaboran con reseñaciones, crónicas, etc.— y los firman en solitario. Según estos criterios, el número total de artículos publicados es de 1.061, y el de autores-firma de 469, lo que refleja una productividad media de 2.26. Además, analizando la productividad de cada autor hallamos una desviación standard de 2.90 en el total de autores/artículos en la REP. Pero como es sabido desde Lotka (1926), cuya ley establece que «el número de autores que producen trabajos es proporcional a $1/n^2$ », sólo unos pocos autores acumularán la mayor parte de trabajos publicados en una revista. En función de ello, tomando como criterio la productividad media global y la desviación, resulta la siguiente tabla 1 que distribuye la carga de publicación y caracteriza a los autores según su aportación en la REP, estableciendo seis categorías que cubren a los autores desde los muy prolíficos a los incidentalmente colaboradores.

Como es habitual, unos pocos autores (exactamente cinco, lo que representa el uno por cien del total, categoría A) publican el 17.06% de los artículos; acumulando categorías de autores muy productivos (por ejemplo

TABLA 1
 CATEGORÍAS DE PRODUCTIVIDAD DE LOS AUTORES-FIRMA Y NIVELES DE PRODUCCIÓN EN LA REP (1943-1990)

Categoría	N.º Arts.	% Total	% Acumul.	N.º Autor	N.º acumulado de autores
A) $M + 4DS = 13.86$	181	17.06	17.06	5	5
B) $M + 3DS = 10.96$	33	3.11	20.17	3	8
C) $M = 2DS = 8.06$	97	9.14	29.31	11	19
D) $M + 1Ds = 5.16$	185	17.43	46.75	31	50
E) $> M < 1DS = 2.26$	243	22.90	69.64	97	147
F) $< M = 2$	322	30.35	100	322	469

M significa Media y DS Desviación standard.

categorías A+B+C) encontramos que menos del cuatro por cien del total producen del orden del veinte por cien del total de trabajos de la REP. En el extremo inferior, los menos productivos o de colaboración incidental con un solo artículo (categoría F) que son la mayoría de autores (el 68, 65%), son responsables sólo del 30.35% de lo aparecido en la revista bajo una sola firma.

El cuadro siguiente (cuadro 1) presenta la relación nominal de las categorías de mayor productividad (A+B+C+D), que publican un total de 496 artículos, que significa el 44.20% del total publicado bajo una sola firma en la REP, y ellos suman 50 autores, esto es, el 10.66% del total de autores-firma.

Una visión global del volumen de lo publicado en la REP y aplicando la ley de Bradford, con el índice de productividad como logaritmo de lo publicado por cada autor la tenemos en la tabla 2.

Cotejando los índices de productividad con las categorías de productividad general, tenemos una idea bastante exacta de la influencia de los autores en la REP. Así, de pasada es de destacar el papel de productores prolíficos que juegan el primer Director y el primer Secretario de la misma durante años, que fueron a todas luces los impulsores y dinamizadores de la revista; igualmente importante es el alto nivel de publicaciones de los profesores que son miembros de los Consejos editoriales o de redacción. Esa situación que implica un cierto grado de control de un área, es conocida por lo que ocurre en otras revistas de otros campos científicos; pero aquí el efecto es mucho más acusado, explicable por múltiples razones, pues *de facto*

CUADRO 1

AUTORES MÁS PRODUCTIVOS QUE PUBLICAN EN LA REP, AGRUPADOS POR CATEGORÍAS Y ESPECIFICANDO EL NÚMERO DE ARTÍCULOS

Categoría	Autores
A) >14 arts.	63 Víctor García Hoz, 50 José Fernández Huerta, 33 Francisco Secadas Marcos, 19 A. Garmendia de Otaola, 16 Angeles Galino Carrillo.
B) >11 arts.	11 Juan García Yagüe, José L. Rodríguez Diéguez, Francisca Montilla.
C) >8 arts.	10 Rogelio Medina Rubio, Arturo de la Orden Hoz, Fermín de Urmeneta, Esteban Villarejo Mínguez. 9 Ricardo Marín Ibáñez. 8 José A. Ibáñez-Martín, Amparo Martínez Sánchez, Pedro Municio Fernández, Arsenio Pacios López, Elvira Repetto Talavera, Gonzalo Vázquez Gómez.
D) >5 arts.	7 Pedro Font Puig, G. Gamboa Seggi, M. ^a Victoria Gordillo Alvarez-Valdés, Emilio Hernández Rodríguez, Fernando Palmés, Aquilino Polaino-Lorente, Alberto del Pozo Pardo, Emilio Redondo García, Julio Ruiz Berrio. 6 M. ^a Corona Andrés Muñoz, Jesús Beltrán Llera, Carmen Benso Calvo, Jacques Bousquet, Luis Echevarría, José L. García Garrido, Isabel Gutiérrez Zuloaga, Constantino Lascaris Commeno, Antonio Millán-Puelles, Juan M. Moreno García, Oscar Sáenz Barrio, Javier Tejedor Tejedor. 5 Victorino Arroyo del Castillo, Luis Batanaz Palomares, Alfonso Capitán Díaz, Rosa Marín Cabrero, José J. Piquer y Jover, José M. Quintana Cabanas, Anselmo Romero Marín, David Sacristán Gómez, Miguel A. Santos Guerra, José M. Touriñán López.

la REP, durante años, juega el papel de ser la revista de la pedagogía institucional de la universidad española, y por tanto una plataforma curricular de primer orden.

3.2. Nivel de colaboración entre autores

De los artículos publicados se puede profundizar para analizar el grado de colaboración entre los autores, tomando como indicador el número de firmas por artículo. En total se registran 675 firmas de autores que publican un trabajo sustantivo, si bien de las 206 firmas que aparecen en artículos colectivos, del orden de la mitad han intervenido en más de un artículo en colaboración o han publicado algún artículo firmado por ellos solos.

Los resultados son elocuentes: la inmensa mayoría de lo publicado sale de una sola firma que produce en solitario sus trabajos; el mayor grado de coautoría es de cinco, que no llega a alcanzar la cuota del 1%. Estamos ante

TABLA 2
 ÍNDICES DE PRODUCTIVIDAD POR AUTORES-FIRMA
 Y NÚMERO DE PUBLICACIONES

N.º Artículos	N.º Autor	Índice productividad
63	1	1.7993
50	1	1.6990
33	1	1.5185
19	1	1.2788
16	1	1.2041
11	3	1.0414
10	4	1
9	1	0.9542
8	6	0.9031
7	9	0.8451
6	12	0.7782
5	10	0.6990
4	14	0.6021
3	21	0.4771
2	62	0.3010
1	322	0.0000

TABLA 3
 NIVEL DE COLABORACIÓN EN ARTÍCULOS PUBLICADOS EN LA REP

<i>Firmas por artículo</i>	<i>N.º de artículos</i>	<i>% total de artículos publicados</i>
1	1061	92.18
2	70	6.08
3	15	1.30
4	4	0.35
5	1	0.09

una situación bien conocida en estos lares, de escasa colaboración y trabajo conjunto, si bien es cierto que en los últimos años, casi desde los ochenta, va apareciendo un mayor número de firmas compartidas. Los datos de la tabla expresan, si los comparamos con los de las ciencias experimentales, una situación de protociencia en el lenguaje kuhniano; sin llegar a tanto por si acaso, pero comparando ese indicador con otras áreas de conocimiento más cercanas, como Psicología, Sociología..., la distancia es también demasiado elevada para no ser una nota preocupante del estado de la Pedagogía en función del deficiente grado efectivo de colaboración y desarrollo de trabajos conjuntos entre autores. La comparación entre estos indicadores no es gratuita, sino exigencia de la ciencia de hoy.

3.3. *Análisis de los contenidos publicados*

Para completar este estudio es necesario entrar en los contenidos de lo publicado. Por desgracia, la REP no se dotó de un esquema o clave clasificatoria tipo UNESCO o similar, sino que como señalamos anteriormente utilizó rótulos para encuadrar los artículos, sin descender a una clasificación propia de la ciencia pedagógica. Por ello las autoras procedieron a examinar todo lo publicado y a asignar según su criterio lo leído, siguiendo la clasificación publicada en su día por la revista *Bordón*, como se sabe de contenido igualmente pedagógico. Ciertamente es discutible la clasificación utilizada y, cómo no, la asignación resultante a categorías exclusivas y exhaustivas, que necesariamente tendrán sesgos, ciertamente constantes y, honestamente creemos, no intencionados. La tabla siguiente muestra la distribución de contenidos del total de artículos publicados en la REP, según la clasificación temática que hemos utilizado, excepto un pequeño porcentaje de artículos que hemos preferido no incluir en ninguna de las categorías previstas.

Los resultados son elocuentes: ocupan los dos primeros lugares los aspectos teóricos de la educación (claves 370, 372) junto a la temática 371 que, aunque ocupa un séptimo lugar, es afín como materia teórica, y entre las tres acumulan un 47'17% de lo publicado en la REP. En tercera posición y destacada respecto a las inmediatamente seguidoras está Didáctica, con un 18.44% de artículos. Escasa relevancia tienen los aspectos metodológicos (373); y menos, ocupando los últimos lugares, se sitúan los aspectos más aplicados de la educación (378, 376 y 379) con un exiguo 7.46% de lo publicado.

Lo anterior nos sugiere dos consideraciones de distinta índole. La primera relacionar las áreas dominantes con la adscripción científica de los mayores productores en la REP. La segunda, es la posibilidad de utilización de las revistas como medio de publicar coyunturalmente mucho en poco

TABLA 4
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS PUBLICADOS POR CATEGORÍAS EN LA REP

<i>Clave</i>	<i>Contenido</i>	<i>N.º art.</i>	<i>%</i>	<i>Orden</i>
370	Obras generales de Pedagogía	221	20.48	1.º
371	Teología y Filosofía de la Educación	87	8.06	7.º
372	Historia y Educación Comparada	201	18.63	2.º
373	Pedagogía Experimental	91	8.43	6.º
374	Biología, Psicología y Sociología	103	9.55	4.º
375	Didáctica	199	18'44	3.º
376	Orientación y Consejo personal	31	2.83	9.º
377	Organización Escolar	96	8.90	5.º
378	Educación Diferenciada	44	3.80	8.º
379	Educación Familiar y Ambiental	9	0'83	10.º

tiempo; ocioso es señalar, por conocido y comprensible, en nuestro país al menos, el papel que jugaron en su día los períodos de oposiciones a puestos de profesores de la universidad española: su efecto en la revista es casi espumoso en bastantes de los autores, que tuvieron esa posibilidad de publicar mucho en la REP durante un tramo corto de tiempo (y suponemos que no hay que achacar ese efecto de «publicadores incontinentes y temporales» exclusivamente a esta revista), para decaer después de pasada la coyuntura.

Cruzando la información Autores x Contenidos encontramos lo siguiente. El autor más productivo, V. García Hoz, es el único autor que publica en todas las áreas; le siguen F. Secadas y A. Garmendía, que abarcan siete de las diez áreas establecidas. Según baja el nivel de productividad, la concentración en pocas áreas aumenta, como es natural. Desde el punto de vista de materiales, es *Organización Escolar* la que es tratada por un número mayor de autores diferentes (no la que recibe mayor número de artículos). Efecto que en bibliometría se conoce con el nombre de *transeúnte*: «casi todos tienen algo que decir o escribir», sin detenerse especialmente en el tema o área.

Este aspecto de análisis cruzado en al REP admite interpretaciones contrapuestas, que van desde reflejar de manera meridiana al escasa especialización de los autores que barren tantas áreas, o por contra, su enciclopédica formación pedagógica. Sin ir a los extremos, por plausible o tentador que en cada caso pueda resultar la idea, conociendo la historia de nuestro país y de la pedagogía hay que apuntar también que, dada la

juventud de esta última, los escasos medios con que se ha contado para su desarrollo, la formación más filosófica que pedagógica que se recibía, y las circunstancias estructurales que dejaban lejos (cuando no lo imposibilitaban) los trabajos de equipo y la profundización en líneas concretas de investigación y trabajo compartido, explicaría el que tuviera que atenderse a muchos y diferentes frentes. Algunos quedaron bien cubiertos; otros, desafortunadamente, simplemente ocupados.

Desde el panorama de las revistas científicas, cada día más se tornan más especializadas, por lo tanto aumenta su número pero con tiradas cada vez más limitadas y con tendencia a influir específicamente en líneas y áreas de investigación muy concretas. La REP es un exponente perdurable en nuestro medio de la situación contraria a la que se aprecia en otras ciencias, sobre todo las experimentales; pero incluso el síntoma de la atomización ya está presente, en áreas afines, como la Psicología. Ciertamente el precio que se ha de pagar es la pérdida de influencia institucional generalizada en el área de conocimientos, en pro de una labor científica en profundidad o de calidad en líneas de investigación.

Para completar el trabajo, agrupamos la información de las diez áreas de contenidos en períodos de seis años (sexenios), lo que nos permitirá analizar los cambios y evolución producida a lo largo de la vida de la REP. Las Tablas 5a y 5b muestran los datos obtenidos en los distintos contenidos y períodos.

La media global de artículos interperíodos es de 22.37 artículos publicados en las diez categorías; con una desviación standard de 5.63. Y variaciones muy acusadas, en ocasiones llegan a duplicar el volumen promedio de lo publicado. La amplitud o variabilidad de la desviación standard interperíodos es mayor que la intraperíodo, salvo en los períodos 2.º 1949-1954 y 6.º 1973-1978.

Las tablas anteriores muestran que la edición de la REP, en cuanto al volumen de publicaciones, no muestra una excesiva homogeneidad, dato común a la mayoría de las revistas científicas; no se advierten tendencias consolidadas sino oscilaciones tanto en los períodos como en las áreas de contenidos, con variaciones interperíodos muy acusadas. Sólo con estos datos no es posible explicar a qué se deben esas oscilaciones, cuestión que requeriría un enfoque metodológico más historiográfico que meramente cuantitativo. Queda por señalar que, en términos globales, los pocos cambios organizativos habidos en su seno (cambio de dirección, reordenación de comités), en este nivel de análisis macroscópico apenas han tenido repercusión evidenciable en lo publicado.

TABLA 5
ESTADÍSTICOS DE PRODUCCIÓN POR MATERIAS (5a) Y PERÍODOS (5b) DE ARTÍCULOS PUBLICADOS EN LA REP (1943-1990)

	5a) <i>Contenidos</i>									
	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379
M anual	4.6	1.8	4.2	1.9	2.1	4.1	0.6	2.0	0.8	0.2
M período	27.5	10.9	23.9	11.6	12.9	22.3	3.9	11.4	5.2	1.1
DS período	10.3	5.5	7.9	5.4	6.0	15.4	1.8	6.1	5.0	1.2

	5b) <i>Períodos (1943-1990)</i>							
	1.º	2.º	3.º	4.º	5.º	6.º	7.º	8.º
Suma	102	182	154	90	100	126	173	152
Porcentaje	9.45	17.0	14.3	8.3	9.3	11.71	6.0	14.1
Media	17	3.0	25.7	15.0	15.8	21.0	28.8	25.2
Orden	5.º	8.º	2.º	7.º	6.º	4.º	1.º	3.º
DS	5.0	6.0	4.7	3.4	3.2	7.8	5.0	3.0

En cualquier caso, si se nos permite el símil, la REP ha gozado de una salud razonablemente buena a lo largo de su vida. Es más, la historia de esta revista, que apenas tiene como compañera de andadura a *Bordón* (podríamos citar a otras revistas como *Educadores*, o la *Revista de Educación*, del Ministerio de Educación y Ciencia, que ya cuentan su vida por décadas...) durante muchos y difíciles años en el panorama española la consideramos muy interesante. De cualquier manera, parece que el surgimiento reciente de muchas y nuevas publicaciones de revista dedicadas a la Educación (más que a la Pedagogía), en la última década, que actúan en ámbitos de publicación más restringidos de tipo autonómico o de distrito universitario, parece no haber hecho mella (al menos en términos de publicación cuantitativa) en la publicación de artículos y orientación de contenidos de la **revista española de pedagogía**.

4. Conclusiones

El poder trabajar con todo el material publicado durante un período tan dilatado de tiempo hace del estudio de la **revista española de pedagogía** un análisis descriptivo sustancial de la vida casi completa de esta importante, veterana y decana revista pedagógica española. En efecto, a través de los distintos apartados hemos podido esbozar una serie de hechos que describen empíricamente la evolución de la situación de la investigación en este área de conocimiento y se plantean distintos aspectos interpretativos. Recuperemos brevemente, al nivel de síntesis, algunos de los datos ya conocidos a lo largo del trabajo, que aquí simplemente remarcamos.

En primer lugar, nuestra felicitación por la larga vida de la REP, que ha sido capaz de sacar adelante ininterrumpidamente sus números programados: es todo un indicador de mérito para la Pedagogía. Pues también esa es una manera de progresar al irse acercando a través de la permanencia de una publicación, al ritmo de otras ciencias que ya cuentan con revistas científicas centenarias.

En ese largo período ha habido una muy escasa movilidad organizativa editorial, y previsiblemente una acusada homogeneidad entre los miembros responsables de la REP. En función de ello se han podido introducir sesgos, que hacen problemático tomar a la REP como representativa de la evolución de la pedagogía española de esos años: es una parte de ella. Ciertamente que muy importante, pues los miembros más influyentes en la REP también los encontramos en las cátedras de la universidad española. Ese papel o peso institucional pedagógico universitario queda puesto de manifiesto.

El volumen de publicaciones de la REP a través de ocho sexenios no es homogéneo (al igual que ocurre en la mayoría de las revistas), pero no se aprecian tendencias en las oscilaciones. Tampoco los contenidos están proporcionalmente representados respecto a lo que cabría esperar del título genérico de la revista o de la declaración inicial de intenciones de la REP: se constata un neto predominio de los aspectos más teóricos frente a los demás y se aprecia el influjo de miembros directivos de la revista, respecto a sus propias especialidades y cátedras.

Los índices de productividad presentan variaciones altísimas: cincuenta autores (menos del diez por cien de los censados) publican el cuarenta y cuatro por cien del total aparecido en la REP, y de esos cincuenta grandes productores, sólo tres autores son responsables del veintinueve por cien de artículos del grupo de grandes productores, o el trece por cien de todo lo publicado en la revista en todo el tiempo. Mientras que 322 autores sólo publican el veintiocho por cien del total de la REP.

El nivel de colaboración, a través de coautorías, es alarmantemente bajo: neto predominio de trabajos con una sola firma (noventa y dos por cien de autor único); seis por cien con dos firmas y no llega al dos por cien los de tres o más firmas. Esos datos ilustran una realidad investigadora de aislamiento, preocupante.

El análisis cruzado de autores y contenidos desvela la existencia de autores que escriben incluso en todos o en la mayoría de áreas de contenidos diferentes. Y se detecta un área, Organización Escolar, frecuentada, más que cultivada, como especialidad por la mayoría de los autores. Estos datos son indicadores negativos del posible nivel científico de algunos de los contenidos publicados, comparándolos con lo que ocurre en áreas científicamente consolidadas. Entre otras explicaciones se apunta el *efecto del contexto* en que se mueve al REP; concretándose como el posible papel que la revista ha podido jugar como vehículo ocasional para publicar ante exigencias universitarias, para ampliar determinados *curricula*. La constatación de que determinados autores son muy prolíficos en unos años determinados, cubriendo distintas áreas de contenido para decaer brusca-mente en su actividad de publicación, así lo señala.

Finalizaremos diciendo lo que ya hemos escrito anteriormente: *la REP ha gozado de una salud razonablemente buena a lo largo de su vida*, y refleja con claros y oscuros una parte fundamental de la pedagogía a la que hay que acudir para entender el pasado, la evolución y el futuro de la Pedagogía Española.

Dirección del autor: Rosa Calatayud, Departamento de Educación Comparada, Universidad de Valencia, avda. Blasco Ibáñez, 21, 46010 Valencia.

Fecha de recepción de la versión definitiva de este artículo: 10.IV.1992.

BIBLIOGRAFÍA

- BRADFORD, S. (1948) *Documentation* (London, Crosby Lockwood).
- CALATAYUD, R. (1978) *Estudio de la revista Psicotécnica*. tesis de licenciatura (Departamento de Psicología General, Universidad de Valencia).
- CALATAYUD, R. y SALA, E. (1984) Evolución y desarrollo de los contenidos pedagógicos en la revista *Bordón*, *Bordón*, 252, pp. 297-320.
- CARPINTERO, H. y PEIRÓ, J. (1981) *Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de la Historia de la Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (Valencia, Alfaplus).
- CRANE, D. (1969) Social structure in a group of scientists: a test of the invisible college hypothesis, *American Sociological Review*, 34, pp. 335-352.
- (1972) *Invisible colleges: Diffusion of knowledge in scientific communities* (Chicago, University of Chicago Press).

- KING, M. (1971) Reason, tradition and progressiveness of science, *History and Theory*, 10, 3-2.
- LÓPEZ PIÑERO, J. (1972) *Análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica* (Valencia, Centro de Documentación Informática Médica, CSIC).
- (1989) La revolución científica, *Historia* 16.
- LOTKA, A. (1926) The Frequency distribution of scientific productivity, *Journal of Washington Academy of Sciences*, 16, pp. 317 y ss.
- MERTON, R. (1977) *La sociología de la ciencia*, I y II (Madrid, Alianza).
- MARTÍNEZ PARDO, F. (1987) La Neuropsiquiatría española vista a través de «Archivos de Neurobiología» (1920-1972), *Suplementos de Neurobiología* (Madrid).
- MOLTÓ, J. (1978) *Análisis estadístico y sociométrico de la Revista de Psicología General y Aplicada (1970-1976)*. tesis de licenciatura (Departamento de Psicología General, Universidad de Valencia).
- PASTOR, R. y CARPINTERO, H. (1979) Análisis de la Revista de Psicología General y Aplicada, *Revista de Historia de la Psicología*, 1, pp. 118-144.
- PRICE, D. y BEAVER, D. (1966) Collaboration in an Invisible College, *American Psychologist*, 21, pp. 1011-1118.
- *Hacia una ciencia de la ciencia* (Madrid, Ariel).
- QUINTANILLA, J. (1982) *Los consejos y comités editoriales de revistas científicas: influencias e interacciones* (tesis doctoral, Universidad de Valencia).
- RIVAS, F. y PEIRÓ, J. (1979) Los colegios invisibles en Psicometría, *Análisis y Modificación de Conducta*, 10, pp. 337-354.
- (1980) Estado actual de la investigación psicométrica: una aproximación bibliométrica, *Análisis y Modificación de Conducta*, 9, pp. 245-264.
- TORTOSA, F. (1979) *La psicología actual a través del Psychological Abstracts* (Fundación Juan March, Madrid, Octubre).
- ZIMAN, J. (1968) *Public knowledge. The social dimension of science* (Cambridge University Press).

SUMMARY: FIFTY YEARS OF THE revista española de pedagogía: A BIBLIOMETRICAL STUDY (1943-1990)

This paper presents a bibliometrical study of **revista española de pedagogía**, of 187 numbers published between 1943 and 1990. The data permit an approach to a figure about political editorial, differential productivity of authors, the characteristics of major contributors in the field and classification of papers published by subjects. This study shows a general view of the development of Pedagogy, through a particular important journal in the Spanish university history.

KEY WORDS: Scientific journals of Education. **revista española de pedagogía**. Scientometrics. Bibliometrical studies.