

# EVALUACIÓN DE LAS ACTITUDES DE LOS UNIVERSITARIOS HACIA LA UNIVERSIDAD, LOS ALUMNOS Y LOS PROFESORES

por Grupo HELMÁNTICA <sup>1</sup>  
*Universidad de Salamanca*

## *Introducción*

Las actitudes son sentimientos de carácter evaluativo hacia personas, objetos o cualquier otro aspecto identificable del ambiente de un individuo. Como señalan Perlman y Cozby (1986, 91), las actitudes son aprendidas en forma relativamente permanente y son determinantes importantes de la conducta. Se han desarrollado numerosos procedimientos para medir las actitudes, la mayoría de los cuales son *autoinformes* y, como tales, asumen toda la problemática metodológica que conllevan (deseabilidad social, equiescencia y tendencia de respuesta...).

En este artículo pretendemos reflexionar y mostrar datos empíricos sobre la evaluación de las actitudes de los estudiantes universitarios hacia tres conceptos fundamentales: *Universidad, Alumnos y Profesores* (Tejedor y otros, 1995).

Cuando nos aproximamos al tema de las actitudes, el primer problema con el que nos enfrentamos es el de su conceptualización. Antes de mostrar los resultados del estudio sobre las actitudes de los universitarios hacia las personas, conceptos, ambientes o situaciones puestas de relieve, hemos de puntualizar algunas cuestiones básicas en la te-

---

<sup>1</sup> El grupo HELMÁNTICA de investigación educativa está constituido por los siguientes miembros: Francisco Javier Tejedor Tejedor (coordinador), Teófilo Ausín Zorrilla, Ana García-Valcárcel Muñoz-Repiso, Esperanza Herrera García, Juan Francisco Martín Izard, Santiago Nieto Martín, M.<sup>a</sup> José Rodríguez Conde y M.<sup>a</sup> Cruz Sánchez Gómez.

mática actitudinal. Comenzamos por caracterizar este dominio y mostrar cuáles son las funciones clásicas atribuidas a la misma.

Desde los años veinte hasta la actualidad, el campo de las actitudes ha sido abordado con reiteración, fundamentalmente en el ámbito de la Psicología Social. Para la caracterización del concepto de actitud no podemos eludir uno de los primeros referentes, Allport (1935), para quien la actitud es un *estado mental o neurológico de predisposición, organizado a través de la experiencia, que ejerce una influencia directiva o dinámica sobre las respuestas del individuo a toda clase de objetos y situaciones con los que se relaciona*. Más recientemente, podemos aceptar la definición de actitud que propone Anderson (1988), como una *emoción moderadamente intensa que prepara o predispone a un individuo a responder consistentemente de manera favorable o desfavorable cuando se le confronta con un objeto (social) particular*.

Algunas consideraciones que se pueden extraer de esta conceptualización (Feliciano, 1992, 23), son las siguientes:

- a) Las actitudes no son entidades directamente observables sino *constructos psicológicos mediacionales* o abstracciones que residen en la experiencia privada de los individuos.
- b) Las actitudes están constituidas por varios *elementos que se encuentran articulados entre sí* en base a una determinada estructura. Por otra parte, las diferentes actitudes que mantiene el sujeto *se hallan organizadas en un sistema* peculiar que define su particular ideología.
- c) Los individuos no nacen con unas determinadas actitudes, sino que éstas son *adquiridas* a lo largo de su vida, tanto a través de las experiencias aisladas como múltiples, directas o indirectas.
- d) Las actitudes *incitan a hacer cosas*, conducen a actuar de determinada manera, siendo vitales en la organización de nuestro comportamiento.
- e) Las actitudes no sólo hacen referencia a *objetos concretos o abstractos*, sino también a cualquier tipo de *acción, situación o hecho* que acontezca en el entorno de los individuos.
- f) Las actitudes no sólo *ejercen su influencia* sobre los individuos *para hacer cosas*, sino que los dirigen para que lo *hagan de forma coherente y ordenada*; de tal manera que el conocimiento de las actitudes de un individuo hacia una determinada cuestión nos permite prever el sentido general de sus acciones respecto a la misma.

Por otra parte, acerca de las funciones que desempeñan las actitudes, Khale (1984), en la *Teoría de la Adaptación Social*, reduce las funciones actitudinales a facilitar, tanto el conocimiento de nuestro medio social, como los procesos de adaptación al ambiente. Para este autor, las actitudes son abstracciones adaptativas, o generalizaciones, sobre el funcionamiento de nuestro medio (medio social), que nos permiten organizar la información que de él proviene en orden a que podamos efectuar intercambios con el mismo, de tal manera que nos sean favorables. En general, todos los autores suelen coincidir en que las actitudes se convierten en elementos de análisis necesarios si se desea comprender el porqué de los comportamientos de las personas.

### 1. *La medición de las actitudes*

Al mismo tiempo que se ha ido caracterizando el *constructo*, se ha observado la necesidad de desarrollar técnicas con las que acceder a su medición, ya que la utilidad científica puede ser cuestionada si no se dispone de medios con los que puedan ser estudiadas empíricamente. A este respecto se han aportado distintas soluciones que comentamos brevemente.

En una primera época, años 20 y 30, se comienzan a diseñar distintos instrumentos, entre los que se encuentran los de Thurstone (1928), basado en métodos psicométricos para la medición de las actitudes. El problema de estimar el grado de una actitud se reduce a obtener una puntuación que pueda identificar la posición de una persona sobre una dimensión bipolar afectiva (favorable, desfavorable) respecto del objeto de actitud. Entre los diferentes procedimientos examinados, el más utilizado ha sido el denominado *Método de los intervalos aparentemente iguales*, en el que participan una serie de jueces para determinar el grado de intensidad en una actitud.

Las críticas sobre la influencia de las actitudes de los jueces sobre sus juicios de clasificación, así como la cantidad de esfuerzo y tiempo que se requiere, provoca la búsqueda de otros procedimientos de medición. A este respecto, la técnica planteada por Likert (1932) es una de las más difundidas. Este autor, a través de su *Método de las clasificaciones sumadas*, propone un sistema más simple para construir escalas. El resultado es una escala de carácter aditivo, en la que la unidad de medida se halla centrada en el sujeto y no en los enunciados que se presentan.

Durante los años 40 y 50, se desarrollan dos nuevas técnicas: *el Escalograma de Guttman* y *el Diferencial Semántico de Osgood*. Estas

dos técnicas, junto con las anteriores, de Thurstone y Likert, constituyen las formas más empleadas en la mediciones de todo tipo de actitudes. El procedimiento de Guttman (1944) se basa en la construcción de escalas formadas por un conjunto de afirmaciones de creencias que pueden ser ordenadas a lo largo de una sola dimensión de carácter evaluativo. El resultado es un conjunto de enunciados dispuestos de forma acumulativa unidireccional, reflejándose la actitud de un sujeto a través del enunciado más extremo con el que aquel se muestra más de acuerdo.

Sin embargo, la más importante de las nuevas contribuciones a la medición de actitudes ha sido la *Técnica del Diferencial Semántico* diseñada por Osgood, Suci y Tannenbaum (1957). Más que un método de construcción de escalas de actitud en sí, puede ser considerado una forma de medir las actitudes (Rodríguez Pérez, 1986).

El Diferencial Semántico (DS) es un instrumento que ha sido aplicado en casi todos los campos de la Psicología (Finstuen, 1977). En la monografía original de Osgood y cols. (1957), se pone de relieve su aplicación en campos como el actitudinal, la personalidad, la psicoterapia y la investigación sobre comunicación. Actualmente, el abanico de aplicación es muy grande, entre otras razones por su economía y rapidez de aplicación.

En el ámbito de la psicopedagogía también tenemos ejemplos recientes que dan prueba de su aplicabilidad en este campo. En el contexto hispanoamericano, Becoña (1990) cita los trabajos de Salázar (1975) sobre las actitudes del estudiante venezolano de secundaria hacia la patria, los símbolos nacionales y el Estado. Salas y Díaz-Guerrero (1975) realizaron investigaciones metodológicas sobre esta técnica. Haire, Guiselli y Porter (1976) investigaron las actitudes de los directivos en diferentes países. Dosil (1976) trabajó sobre la evaluación conceptual en la adolescencia, como puede observarse en Rodríguez (1981).

En nuestro ámbito, y más concretamente en algunas investigaciones en las que hemos sido responsables o colaboradores, el DS ha constituido una herramienta de gran utilidad, como se muestra en trabajos tales como *La evaluación de actitudes de los alumnos hacia la publicidad* (Rodríguez Diéguez y colbs., 1990); *La evaluación de las actitudes de los profesores hacia la Reforma* (Tejedor y colbs, 1990); *Las actitudes del profesorado hacia la integración de los niños con necesidades educativas especiales* (Feliciano, 1992)...

Desde su creación, la técnica del Diferencial Semántico pretende medir el significado, analizándolo en la esfera del lenguaje, por tener

éste como función básica la comunicación del mismo. Se emplean parejas de adjetivos bipolares (antónimos) para evaluar los conceptos a través de una escala cuantitativa, por considerar que el espacio semántico estaba formado por un determinado número de dimensiones del significado. Osgood (1957), a través del análisis factorial, identificó tres dimensiones o factores principales del mismo: evaluación, potencia y actividad.

La selección de adjetivos bipolares que utilizaron en los análisis fue amplia, empezando por la asociación libre a partir de conceptos, y, teniendo en cuenta la frecuencia de cada uno de los adjetivos dados a las palabras, seleccionaron 50 escalas descriptivas; los conceptos que utilizaron fueron 20, existiendo gran variabilidad entre ellos (mujer, piedra, pecado, lago, ruso, etc.). Aplicaron el análisis factorial y obtuvieron tres factores principales: el primer factor, el más importante en explicación de la varianza, fue interpretado como *evaluativo*, debido a sus adjetivos *bueno-malo*, *bello-feo*, etc.; el segundo, de *potencia*, con adjetivos como *grande-pequeño*, *fuerte-débil*, etc.; el tercero, de *actividad*, con adjetivos como *rápido-lento*, *activo-pasivo*, *caliente-frío*, etc.

Este primer factor de evaluación es el que permite utilizar claramente el DS en la medición de actitudes. Como el mismo Osgood y cols (1957) puntualizan, dentro de las características que definen a las actitudes (aprendidas, implícitas, estados inferidos del organismo, sus respuestas son evaluativas, tienen dirección, intensidad, etc.), está la de que tienen respuestas evaluativas y, al tiempo, su medición cuantitativa es posible desde el momento en que las actitudes tienen dirección e intensidad, pudiendo, por tanto, ser adscritas a un continuo bipolar.

En concreto, nuestro interés por su estudio ha estado ligado a una de las características fundamentales de la actitud: la que hace referencia a la influencia que ésta ejerce sobre el comportamiento de los sujetos, y en particular, por su influencia sobre el rendimiento académico de los estudiantes universitarios (Tejedor y otros, 1995). Entre las numerosas variables que suelen incluirse en los modelos explicativos del rendimiento de los estudiantes (personales, socioeconómicas, de historia académica previa, interés, hábitos de estudio, satisfacción, etc.), las actitudes presentan una característica que, desde el punto de vista pedagógico, resulta muy interesante: su posible modificabilidad. Como señalan los especialistas, las actitudes son adquiridas, son sentimientos que inducen a actuar al sujeto de una determinada manera. Si podemos probar que las actitudes actúan como predictores de cierto peso sobre el rendimiento de los alumnos universitarios, los orientadores podrán establecer las medidas oportunas dirigidas a generar actitu-

des positivas en los alumnos, favoreciendo así un mayor rendimiento en este nivel.

Por otra parte, en el contexto de la investigación mencionada (Tejedor y otros, 1995), nuestra hipótesis parte de la consideración de que una actitud favorable o positiva hacia la institución, hacia los profesores y hacia los propios compañeros, supone un importante elemento optimizador de la actividad docente. Adelantamos que los resultados del estudio presentado han comprobado esta hipótesis, aunque no en el grado que podíamos suponer en un principio: la actitud de los universitarios es ciertamente importante, pero no al mismo nivel de predicción que el rendimiento académico previo o la satisfacción hacia la carrera elegida.

En el presente trabajo nos proponemos conocer las actitudes de los estudiantes universitarios de una amplia muestra, evaluadas en diversos conceptos directamente relacionados con el ámbito universitario: la Universidad, los Profesores y los Alumnos, a través de distintos adjetivos bipolares. La selección de estos adjetivos ha seguido un proceso singular, tal y como detallamos en el epígrafe siguiente; posteriormente, analizamos la estructura factorial a través de todos los conceptos.

## 2. Estudio empírico. Muestra

La muestra está compuesta por 12.099 alumnos matriculados en la Universidad de Salamanca correspondientes el curso académico 92-93, distribuidos por todas las Facultades y cursos. La población de alumnos durante el mencionado curso fue de 28.143 alumnos. Los sujetos contestaron una encuesta sobre "hábitos de estudio" y "actitudes"; esta última aparecía en forma de Diferencial Semántico donde se valoraron los conceptos *Universidad*, *Alumnos* y *Profesores*, a través de diez adjetivos bipolares en una escala de siete puntos.

El procedimiento para la obtención de la escala se realizó del siguiente modo: todos los alumnos que rellenaban su impreso de matrícula en el curso 92-93, podían cumplimentar la encuesta voluntariamente, incluyéndola en el mismo sobre de matrícula. Las secretarías de los respectivos centros remitían estos cuestionarios al equipo de investigación a la Facultad de Educación, donde se procedía a la informatización de las respuestas. Los cuestionarios iban identificados por el DNI de cada alumno para poder realizar análisis por segmentos; a este respecto, es preciso señalar que la mayoría de los alumnos (9.788) ofrecieron este dato en el mismo cuestionario, en tanto que el resto (2.311) no lo hizo, por lo que la muestra correspon-

diente a los análisis por segmentos se refiere únicamente a los primeros.

### 3. *Construcción del Diferencial Semántico. Selección de conceptos y de análisis*

Nuestra intención ha sido obtener una medida de la percepción del estudiante de su realidad universitaria; por una parte, sobre el hecho universitario, en abstracto, como *institución*; por otra, personalizando la realidad universitaria en sus dos componentes más directos: los *profesores* y los propios *compañeros*. Hemos elegido aquellas variables de carácter más social, profesores y alumnos, por constituir conceptos muy concretos para el alumno, siendo, además, fuentes de mayor o menor tensión en la vida de los estudiantes, en contraposición con un ámbito más "etéreo" como es la Universidad.

En principio cabría esperar que aquellos alumnos con una actitud más "favorable" hacia la Universidad y sus miembros, estarán mejor "situados" respecto al rendimiento y satisfacción académica. Al mismo tiempo, en un estudio transversal, podremos observar si la actitud como variable a analizar se modifica o evoluciona en algún sentido a lo largo de la vida universitaria, a partir del análisis por cursos, pudiendo constatar cuál es la percepción de la Universidad de un alumno al empezar la carrera universitaria y cómo ha evolucionado esta percepción tras un proceso de formación en las aulas durante varios años.

Para evaluar la conceptualización que los alumnos tienen de la realidad universitaria se ha utilizado el método del Diferencial Semántico de Osgood, consistente, como es sabido, en adjetivos antónimos, en escala de siete puntos, de doble dirección y triple grado de intensidad en cada uno de los polos. Este método se ha empleado en otras investigaciones sobre evaluación de actitudes (Tejedor y otros, 1990) con el fin de captar la percepción de los sujetos sobre su propia realidad socio-escolar.

De entre las dualidades de adjetivos posibles, hemos seleccionado aquellos que resultaron de un proceso que describimos sucintamente: siguiendo el procedimiento de construcción de la rejilla de Kelly (Fierro, 1982; Rivas y Marco, 1985), se aplicó un cuestionario para *calificar* a la Universidad, a los Alumnos y a los Profesores, a una muestra de alumnos de varios centros de la Universidad de Salamanca, con el fin de obtener los términos del propio lenguaje de los sujetos a los que íbamos aplicar el Diferencial Semántico. De este modo, obtuvimos un listado de adjetivos calificativos sobre los tres ámbitos mencionados.

Del conjunto, elegimos aquellos 30 adjetivos de frecuencia superior. Con éstos se construyó un primer diferencial, que fue aplicado y depurado a través de análisis factorial y análisis de varianza por cursos y conceptos, seleccionando finalmente los 10 que mejor discriminaban entre los sujetos seleccionados.

La lista de adjetivos seleccionados que aparece en el instrumento definitivo para calificar los tres conceptos de referencia, es la que se presenta a continuación:

1. Conocida/os ..... Desconocida/os
2. Flexible/s ..... Rígida/os
3. Abierta/os ..... Cerrada/os
4. Informal/es ..... Formal/es
5. Abstracta/os ..... Concreta/os
6. Crítica/os ..... Apática/os
7. Importante/s ..... Pasajera/os
8. Agradable/s ..... Desagradable/s
9. Consistente/s ..... Imprevisible/s
10. Fuerte/s ..... Débil/es

Los análisis tienen una múltiple perspectiva; por un lado, se manejan los tres conceptos o estímulos a los que se aplicó el diferencial semántico; por otro, se tuvieron en cuenta las diez polaridades de adjetivos seleccionados, enumerados anteriormente. Bajo estas dos perspectivas se realizaron análisis globales y por segmentos muestrales tales como *tipo de centro*, *sexo* y *curso*. Los resultados se presentan en diversas tablas que ofrecemos a continuación, tomando en consideración el polo positivo del adjetivo con el fin de facilitar su comparación.

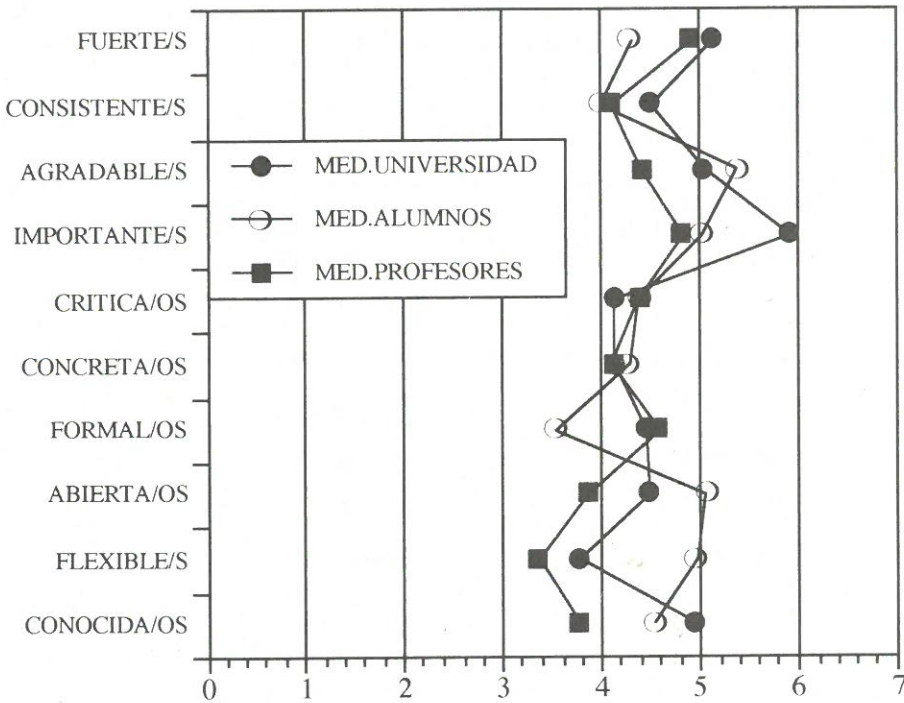
#### 4. Resultados

Los resultados indican que, según la media obtenida, la Universidad es la más *fuerte*, *consistente*, *importante* y *conocida*, así como la *menos crítica*. Los alumnos son valorados como los *más agradables*, *abiertos* y *flexibles* y, también, como los *menos fuertes*, *consistentes* y *formales*. Los profesores son considerados como los *más formales* y, a la vez, los *menos agradables*, *importantes*, *abiertos*, *flexibles* y *conocidos*.



TABLA 1  
 Actitudes: Medias, Desviaciones Típicas y nº de sujetos

ACTITUDES	UNIVERSIDAD		ALUMNOS			PROFESORES			
	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N
CONOCIDA/OS	4,94	1,74	10.269	4,53	1,77	10.143	3,77	1,90	10.124
FLEXIBLE/S	3,77	1,51	9.913	4,96	1,28	9.795	3,36	1,53	9.828
ABIERTA/OS	4,47	1,55	9.843	5,07	1,48	9.898	3,87	1,59	9.821
FORMAL/OS	4,45	1,62	9.845	3,54	1,50	9.807	4,58	1,52	9.799
CONCRETA/OS	4,13	1,58	9.843	4,28	1,34	9.688	4,12	1,50	9.711
CRITICA/OS	4,13	1,50	9.780	4,39	1,58	9.777	4,39	1,56	9.766
IMPORTANTE/S	5,92	1,30	9.924	5,02	1,67	9.815	4,82	1,62	9.754
AGRADABLE/S	5,03	1,28	9.868	5,38	1,14	9.850	4,42	1,25	9.742
CONSISTENTE/S	4,50	1,55	9.817	3,99	1,43	9.761	4,10	1,52	9.764
FUERTE/S	5,13	1,39	9.890	4,30	1,37	9.781	4,91	1,31	9.756
GLOBAL	4,65	1,83		4,55	1,75		4,23	1,75	



GRAFICA 1. Actitudes hacia la Universidad, Alumnos y Profesores: *Media*

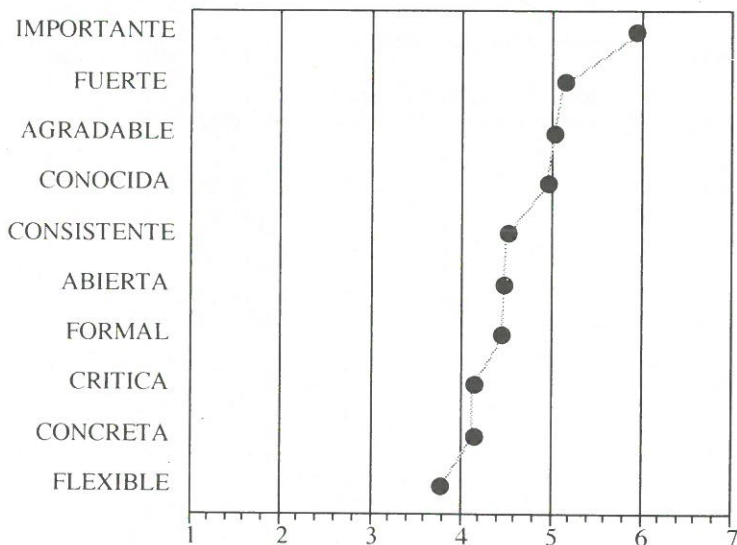
A continuación analizamos los resultados para cada uno de los conceptos evaluados, así como las diferencias apreciadas en función del *tipo de centro*, el *sexo* de los alumnos y el *curso* de estudios.

Para el análisis por tipo de centro se han agrupado los alumnos en cinco categorías: Ciencias, Biomédicas, Ciencias Sociales, Económico-Jurídicas y Letras.

Con respecto a la variable *sexo*, la muestra de alumnos que contestó a las escalas de actitudes se distribuye de la siguiente manera: un cuarenta por ciento de los alumnos pertenecen al sexo masculino, mientras que el sesenta por ciento, al femenino, porcentajes equivalentes a los que existen globalmente en la distribución por sexos de los alumnos en el total de la Universidad. Para realizar el análisis por cursos, hemos agrupado a los alumnos de *adaptación* con los de tercer curso y a los de *sexto* de Medicina con los de quinto, por tratarse, en ambos casos, de grupos muy reducidos y de similares características a aquellos.

#### 4.1. Actitudes hacia la Universidad

Los resultados nos muestran una Universidad bien valorada. Para definir más concretamente la actitud de los alumnos hacia la Universidad, podemos tomar como referencia la media de las puntuaciones obtenidas por la misma y ordenarlas de mayor a menor, con lo cual podemos obtener gráficamente su valoración global:



GRAFICA 2. Actitudes hacia la Universidad: *Media ordenada*

A partir de estos resultados, podemos afirmar que la Universidad presenta en conjunto valoraciones positivas, por encima de la puntuación central de la escala en todas las variables menos en una (flexible). Así, podríamos definirla como bastante importante, fuerte, agradable y conocida, aunque algo menos consistente, abierta y formal, y, en menor medida, crítica y concreta.

En el análisis por tipo de centro (Tabla 2), las diferencias observadas en los valores promedio son muy pequeñas. Podemos señalar algunas características diferenciadas según los distintos tipos de centros: los alumnos de Letras ofrecen valoraciones más altas en abierta, flexible, conocida y agradable, y, las más bajas, en fuerte, importante, crítica, concreta y formal; los alumnos de Biomédicas consideran a la Universidad más concreta, formal, importante y fuerte que el resto, en tanto que los de Económico-Jurídicas son los que la consideran menos consistente y agradable. Estas diferencias se manifiestan como significativas estadísticamente.

TABLA 2

ANOVA en función de la Variable tipo de centro sobre las actitudes hacia la UNIVERSIDAD

TIP.CEN. N=9.788	CC 2.452	BM 1.801	CS 2.545	EJ 1.306	LL 1.684	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
CONOCIDA	4,79	4,99	4,56	4,96	5,24	18,5627	.0000	*		*		*		*	*	*	
FLEXIBLE	3,57	3,57	3,91	3,64	4,15	52,8241	.0000		*	*	*		*	*	*	*	*
ABIERTA	4,41	4,35	4,52	4,40	4,67	11,0927	.0000	*		*	*		*				*
FORMAL	4,57	4,74	4,48	4,19	4,15	40,3911	.0000	*		*	*	*	*	*	*	*	*
CONCRETA	4,21	4,36	4,10	4,01	3,91	21,3550	.0000			*	*	*	*	*	*	*	*
CRITICA	4,15	4,15	4,22	4,12	3,99	5,3977	.0003			*							*
IMPORTANTE	5,91	6,04	5,92	5,92	5,82	6,5138	.0000	*					*				*
AGRADABLE	4,87	5,04	5,16	4,79	5,22	36,7025	.0000	*	*	*	*		*		*		*
CONSISTENTE	4,51	4,58	4,59	4,29	4,41	10,4470	.0000			*		*		*	*	*	*
FUERTE	5,23	5,28	5,11	5,13	4,86	22,8966	.0000			*	*		*		*	*	*

(\*) n.s. del 0.05.

Por lo que respecta a las diferencias observadas en función del sexo (Tabla 3), nos parece importante señalar que la valoración general es más positiva en las alumnas que en los alumnos, siendo la diferencia de valoración estadísticamente significativa para siete de las diez polaridades estudiadas. Los varones consideran a la Universidad como más conocida que las mujeres, en tanto que éstas la sitúan como más abierta, crítica, importante, agradable, consistente y fuerte que aquellos.

TABLA 3

ANOVA en función de la Variable sexo sobre las actitudes hacia la UNIVERSIDAD

	MASCULINO (N=3.923)	FEMENINO (N=5.869)	F	P
CONOCIDA	5,02	4,90	11,5047	.0007
FLEXIBLE	3,71	3,81	10,1073	.0015
ABIERTA	4,40	4,52	14,0524	.0002
FORMAL	4,47	4,44	0,8721	.3504
CONCRETA	4,12	4,14	0,4405	.5069
CRITICA	3,97	4,25	77,2713	.0000
IMPORTANTE	5,79	6,01	67,9338	.0000
AGRADABLE	4,83	5,16	155,0459	.0000
CONSISTENTE	4,40	4,56	25,4808	.0000
FUERTE	5,06	5,18	15,6333	.0001

En el análisis de varianza por *cursos* (Tabla 4), los resultados nos muestran, en general, una tendencia a disminuir el promedio de valoración a medida que aumenta el curso en el que está matriculado el alumno: la Universidad es mejor valorada por los alumnos de los primeros cursos que por los de los últimos. En términos generales, hay que señalar que el perfil de valoración que aparecía en los resultados globales se conserva desplazándose hacia puntuaciones más bajas conforme avanza el nivel del alumno. Las diferencias que se aprecian son significativas estadísticamente en su mayoría para las que se dan entre los cursos primero y segundo y las de estos con tercero, cuarto y quinto, no apreciándose diferencias significativas entre estos últimos.

TABLA 4

ANOVA en función de la Variable curso sobre las actitudes hacia la UNIVERSIDAD

CURSO N=8.519	1° 2.235	2° 2.260	3° 2.309	4° 743	5° 972	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
CONOCIDA	4,08	5,11	5,18	5,23	5,36	181,9077	.0000	*	*	*	*					*	
FLEXIBLE	3,63	3,92	3,76	3,75	3,77	10,5531	.0000	*				*					
ABIERTA	4,62	4,70	4,35	4,33	4,25	26,0868	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
FORMAL	4,74	4,42	4,26	4,49	4,35	26,1741	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CONCRETA	4,44	4,20	3,98	3,89	3,89	37,0550	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CRITICA	4,51	4,28	4,02	3,85	3,75	64,0211	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
IMPORTANTE	6,24	6,01	5,80	5,72	5,65	55,7712	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
AGRADABLE	5,02	5,19	4,93	5,00	4,97	13,4843	.0000	*				*	*	*	*	*	
CONSISTENTE	4,68	4,56	4,38	4,48	4,40	11,9190	.0000	*				*	*	*	*	*	
FUERTE	5,47	5,23	4,99	4,92	4,77	60,8593	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

(\*) n.s. del 0.05.

Los resultados muestran que para los alumnos de quinto curso la Universidad es únicamente más conocida que para los de cuarto, y así sucesivamente, hasta primero, en que la consideran menos conocida; en el resto de las variables, son los alumnos de primero y segundo los que califican más alto; los alumnos de segundo la consideran más agradable, abierta y flexible que los de primero y los de tercero, en tanto que en cuarto y quinto se dan valoraciones muy parecidas. A señalar que, como ya se ha manifestado en la mayoría de los indicadores, se produce un claro y progresivo descenso de la valoración a medida que se aumenta de curso; así, a modo de ejemplo, ocurre que los alumnos de primero consideran que la Universidad es más importante, fuerte, formal, consistente, crítica y concreta que los alumnos de quinto.

El Análisis Factorial de los resultados, realizado por el método de componentes principales y con rotación varimax (SPSS), nos muestra dos variables latentes o factores interrelacionados (Tabla 5), con dos variables comunes a ambos, y que, en función de sus componentes, hemos denominado (siguiendo a Osgood, 1957) Evaluación + Potencia y Evaluación + Actividad, por cuanto el adjetivo que más se aproxima al concepto de evaluación (agradable), aparece contribuyendo a ambos factores. El total de varianza explicada por el modelo es del 46,20%.

TABLA 5  
*Factores rotados para UNIVERSIDAD \**

	FACTOR I EVAL+POTENCIA	FACTOR II EVAL+ACTIVIDAD
CONOCIDA	-	0.4551
FLEXIBLE	-	0.7815
ABIERTA	-	0.7407
FORMAL	0.6378	-
CONCRETA	0.5958	-
CRITICA	0.4525	0.4095
IMPORTANTE	0.5814	-
AGRADABLE	0.4202	0.5778
CONSISTENTE	0.6131	-
FUERTE	0.6796	-
% VAR. EXPLICADA	30.4	15.8
TOTAL VARIANZA	46.20%	

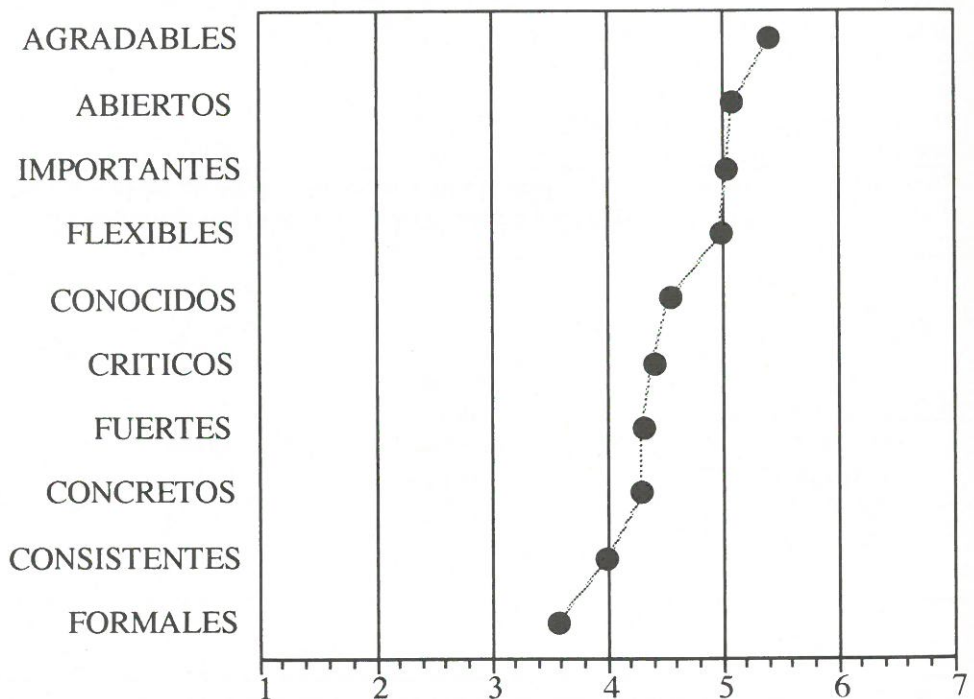
\* Se omiten pesos factoriales inferiores a .40 para facilitar la interpretación

El primer factor extraído agrupa a siete de las diez variables y explica por sí sólo el 30,4% de la varianza. Lo hemos considerado como factor de *potencia*, por cuanto en él se agrupan por orden de contribución al mismo los siguientes adjetivos: fuerte, formal, consistente, concreta, importante, crítica y agradable. Como puede observarse en este análisis, las variables *formal* y *concreta* aparecen asociadas al factor de *Potencia*, en tanto que en el resto de los análisis realizados, estas dos variables aparecerán agrupadas en un tercer factor que denominaremos *Institucional*.

El segundo factor explica el 15,8% de la varianza y agrupa variables que tienen que ver con la *acción*, *modo de actuar*, con la *proyección hacia afuera*: flexible, abierta, agradable, conocida y crítica.

#### 4.2. Actitudes hacia los alumnos

Al igual que para la Universidad, en este análisis tomamos como referencia la media de puntuaciones obtenidas por los *Alumnos*, y las ordenamos de mayor a menor, con lo cual obtenemos su valoración global (Gráfica 3). El resultado ofrece un perfil menos positivo que en el análisis anterior.



GRAFICA 3. Actitudes hacia los Alumnos: Media ordenada

A partir de estos resultados podemos afirmar que, también los Alumnos presentan en su conjunto valoraciones positivas, por encima de la puntuación central de la escala, en todas las variables menos en dos (formales y consistentes). Así, podremos definirlos como bastante agradables; también son abiertos, importantes y flexibles, algo menos conocidos, y un poco críticos, fuertes y concretos.

Los análisis por tipo de centro (Tabla 6) nos muestran menos diferencias significativas que para la Universidad, aunque podemos señalar que, en general, los alumnos de Letras se consideran menos fuertes, consistentes, agradables, críticos y formales que el resto de los compañeros, en tanto que los alumnos de Biomédicas los valoran como los más importantes, concretos, formales y conocidos y los menos abiertos y flexibles. Los alumnos de los centros Económico-Jurídicas los consideran los más fuertes.

TABLA 6

ANOVA en función de la Variable tipo de centro sobre las actitudes hacia los ALUMNOS

TIP.CEN.	CC	BM	CS	EJ	LL	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
N=9,788	2.452	1.801	2.545	1.306	1.684												
CONOCIDOS	4,64	4,65	4,42	4,34	4,58	10,9249	.0000	*	*		*	*					*
FLEXIBLES	4,99	4,89	4,99	4,97	4,92	2,3348	.0535										
ABIERTOS	5,17	4,91	5,14	5,11	5,00	10,2512	.0000	*		*	*	*					
FORMALES	3,58	3,75	3,54	3,52	3,29	20,2430	.0000	*		*	*	*	*			*	*
CONCRETOS	4,31	4,40	4,27	4,28	4,14	8,2487	.0000			*		*					
CRITICOS	4,41	4,42	4,44	4,47	4,17	9,5353	.0000			*		*			*	*	
IMPORTANTES	5,05	5,12	5,08	5,08	4,78	10,8798	.0000			*		*			*	*	
AGRADABLES	5,38	5,38	5,45	5,35	5,3	4,4410	.0014										*
CONSISTENTES	3,96	3,99	4,04	3,98	3,96	1,1286	.3412										
FUERTES	4,28	4,29	4,36	4,39	4,21	4,6082	.0011										*

(\*) n.s. del 0.05.

En el análisis realizado por *sexos* (Tabla 7), puede observarse que, en general, la opinión que los alumnos tienen de sus compañeros también es superior en las chicas, si bien los varones los consideran más importantes y conocidos. Las chicas, a su vez, puntúan más alto en concretos, críticos, agradables y fuertes. Las diferencias señaladas son estadísticamente significativas, en tanto que no se aprecian diferencias en cuatro de las diez polaridades: flexibles, abiertos, formales y consistentes.

TABLA 7  
ANOVA en función de la Variable Sexo sobre las actitudes hacia los ALUMNOS

	MASCULINO (N=3.923)	FEMENINO (N=5.869)	F	P
CONOCIDOS	4,64	4,47	22,4983	.0000
FLEXIBLES	4,95	4,96	0,1520	.6967
ABIERTOS	5,09	5,07	0,4052	.5244
FORMALES	3,54	3,55	0,0357	.8502
CONCRETOS	4,23	4,32	9,4607	.0021
CRITICOS	4,24	4,48	52,4123	.0000
IMPORTANTES	4,88	4,13	47,5768	.0000
AGRADABLES	5,29	5,44	42,4258	.0000
CONSISTENTES	3,99	3,99	0,0315	.8592
FUERTES	4,21	4,37	29,4581	.0000

Por cursos, los alumnos, en general, también son mejor valorados en primero y segundo que en quinto (Tabla 8). Se aprecian menos diferencias significativas que para la Universidad, aunque habría que señalar que, al igual que en el caso anterior, hay excepciones en algunos aspectos.

TABLA 8  
ANOVA en función de la Variable curso sobre las actitudes hacia los ALUMNOS

CURSO	1°	2°	3°	4°	5°	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
N=8.519	2.235	2.260	2.309	743	972												
CONOCIDOS	3,49	4,88	4,82	4,84	4,90	267,6017	.0000	*	*	*	*						
FLEXIBLES	4,90	5,10	4,98	4,89	4,87	9,5758	.0000	*				*	*	*			
ABIERTOS	5,14	5,29	5,05	4,94	4,90	17,7550	.0000	*		*	*	*	*	*			
FORMALES	3,62	3,49	3,49	3,52	3,59	2,8486	.0227										
CONCRETOS	4,27	4,25	4,25	4,32	4,38	2,0373	.0867										
CRITICOS	4,62	4,52	4,37	4,17	4,04	30,1281	.0000	*	*	*	*	*	*	*			*
IMPORTANTES	5,24	5,13	4,93	4,90	4,80	17,9532	.0000	*	*	*	*	*	*	*			
AGRADABLES	5,31	5,57	5,34	5,33	5,32	18,7624	.0000	*				*	*	*			
CONSISTENTES	3,95	4,02	3,96	4,02	4,07	1,6828	.1513										
FUERTES	4,46	4,42	4,24	4,23	4,11	16,4697	.0000	*	*	*	*	*	*	*			

(\*) n.s. del 0.05.

Los alumnos de los primeros cursos los consideran más flexibles, abiertos, formales, críticos, importantes, agradables y fuertes, siendo significativas, en su mayoría, las diferencias entre estos dos cursos y



los demás. Son menos conocidos, concretos y consistentes que los de los siguientes cursos, si bien, estas diferencias, para la primera polaridad mencionada, sólo son significativas entre primero y el resto. Habría que destacar también que, en algunas variables, se dan valoraciones más positivas en segundo que en el resto de los cursos; así, éstos consideran que los alumnos son más flexibles, abiertos y agradables que el resto de los de la Universidad, siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

El análisis factorial, bajo las mismas condiciones de realización que en el apartado anterior, arroja los siguientes resultados (ver Tabla 9): aparecen tres factores que en conjunto explican el 56% de la varianza total (un 10% más que en el análisis anterior), por lo que podemos decir que el modelo tiene una mayor potencia explicativa.

TABLA 9  
*Factores rotados para ALUMNOS\**

	FACTOR I EVAL+ACTIVIDAD	FACTOR II EVAL+POTENCIA	FACTOR III ESTABILIDAD
CONOCIDOS	0.6363	-	-
FLEXIBLES	0.7853	-	-
ABIERTOS	0.7960	-	-
FORMALES	-	-	0.7278
CONCRETOS	-	-	0.8064
CRITICOS	-	0.6387	-
IMPORTANTES	-	0.5736	-
AGRADABLES	0.6527	0.4016	-
CONSISTENTES	-	0.6527	-
FUERTES	-	0.7572	-
% VARIANZA EXPLICADA	32.1	13.8	10.7
TOTAL VARIANZA	56.60%		

\* Se omiten pesos factoriales inferiores a .40 para facilitar la interpretación

El primer factor extraído, en este caso, es el que asocia a las variables relacionadas con la *actividad* y que constituirían el aspecto descriptivo comportamental: abiertos, flexibles, conocidos, junto con la variable agradable, que tiene una mayor contribución a este primer factor que en el segundo. Este factor asume el 32% de la varianza total explicada.

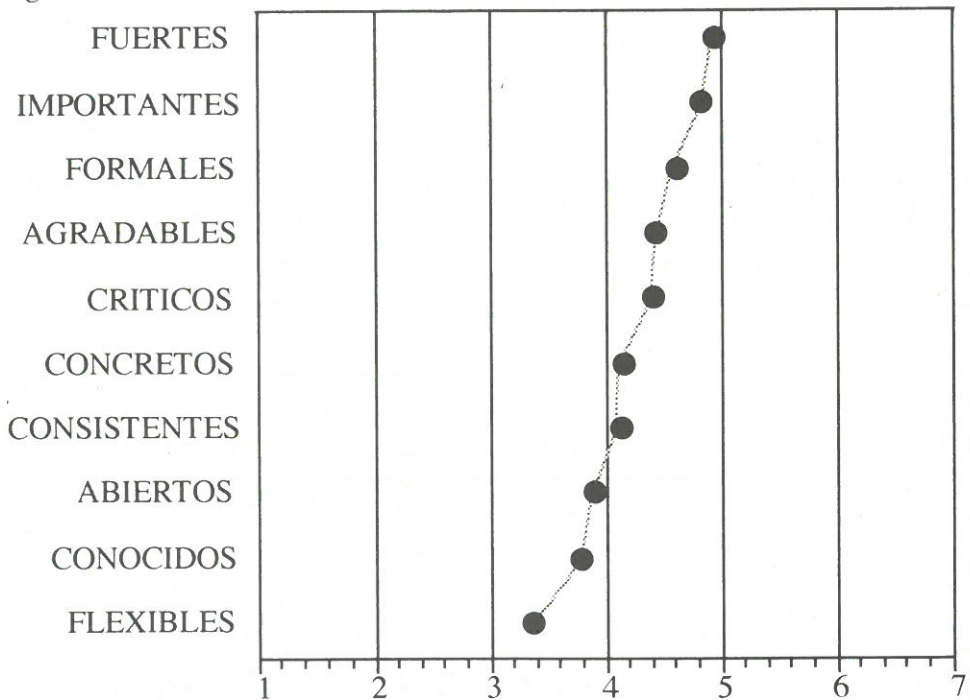
El segundo factor agrupa adjetivos considerados como de *potencia* y *actitudinales*: fuertes, consistentes, críticos, importantes y agradables, explicando el 13,8% de la varianza.

El tercer factor lo constituyen los adjetivos *concretos* y *formales* y lo hemos denominado *estabilidad* (¿Institucional?); explica, por sí sólo, el 10,7% de la varianza.

#### 4.3. Actitudes hacia los profesores

Los resultados muestran a los profesores de la Universidad de Salamanca como los menos valorados, en relación a los alumnos y la propia Universidad. Al igual que en los anteriores, tomamos como referencia la media de puntuaciones obtenidas por los profesores y las ordenamos de mayor a menor, con lo cual podemos obtener su valoración global.

Así, podemos decir que, en conjunto, los alumnos consideran que los profesores son relativamente fuertes e importantes, algo menos formales, agradables y críticos y algo concretos y consistentes. También consideran que no son abiertos, algo desconocidos y algo más rígidos.



GRAFICA 4. Actitudes hacia los Profesores: Media ordenada

En el análisis por centros es donde mayores diferencias se aprecian en los alumnos (Tabla 10). En general, debemos destacar que las valoraciones más negativas hacia los profesores aparecen en los centros Económico-Jurídicos.

Las más positivas se reparten entre Letras (aspectos relacionados con variables de relación) y Biomédicas (mayor valoración de la capacidad); Ciencias y Ciencias Sociales presentan actitudes intermedias.

TABLA 10

*ANOVA en función de la Variable tipo de centro sobre las actitudes hacia los PROFESORES*

TIP. CEN.	CC	BM	CS	EJ	LL	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
N=9.788	2.452	1.801	2.545	1.306	1.684												
CONOCIDOS	3,83	3,71	3,71	3,48	4,07	20,0016	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
FLEXIBLES	3,15	3,13	3,53	3,12	3,84	78,8085	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ABIERTOS	3,88	3,69	3,98	3,56	4,17	34,4615	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
FORMALES	4,62	4,95	4,55	4,47	4,28	44,1175	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CONCRETOS	4,19	4,35	4,10	3,99	3,96	17,8491	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CRITICOS	4,34	4,48	4,47	4,17	4,43	9,9616	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
IMPORTANTES	4,81	4,96	4,89	4,57	4,83	11,7829	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
AGRADABLES	4,28	4,40	4,60	4,12	4,66	53,4201	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CONSISTENTES	4,07	4,20	4,17	3,88	4,10	9,6898	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
FUERTES	4,86	5,11	4,98	4,79	4,81	18,4891	.0000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

(\*) n.s. del 0.05.

Como puede apreciarse a partir de los datos expuestos, en los centros de Letras los profesores son considerados más conocidos, flexibles, abiertos y agradables que en el resto de los centros, en tanto que, también, los consideran menos formales, concretos y fuertes. Para los alumnos pertenecientes a centros Económico-Jurídicos, los profesores son menos conocidos, flexibles, abiertos, críticos, importantes, agradables, consistentes y fuertes que para el resto. Por su parte, los alumnos de Ciencias Biomédicas consideran a los profesores como más formales, concretos, críticos, importantes, consistentes y fuertes que el resto de sus compañeros.

TABLA 11

ANOVA en función de la Variable sexo sobre las actitudes hacia los PROFESORES

	MASCULINO (N=3.923)	FEMENINO (N=5.869)	F	P
CONOCIDOS	3,84	3,72	8,7072	.0032
FLEXIBLES	3,33	3,38	1,7465	.1864
ABIERTOS	3,83	3,91	6,2212	.0126
FORMALES	4,53	4,61	6,5195	.0107
CONCRETOS	4,08	4,16	7,0177	.0081
CRITICOS	4,22	4,50	73,6818	.0000
IMPORTANTES	4,67	4,93	58,3259	.0000
AGRADABLES	4,26	4,54	118,1778	.0000
CONSISTENTES	4,05	4,13	6,2110	.0127
FUERTES	4,73	5,05	130,0436	.0000

Con relación al análisis por *sexo*, no se aprecian diferencias significativas sólomente para una de las variables consideradas: los alumnos y alumnas de esta Universidad consideran a los profesores igualmente flexibles. En el resto de las variables existen diferencias estadísticamente significativas (Tabla 11).

En el análisis por *curso* (Tabla 12), la tendencia general se mantiene en el sentido de que las valoraciones bajan con el aumento del nivel académico. Sin embargo, hay que señalar que, en este caso, las peores valoraciones no siempre coinciden en quinto curso, sino que, en ocasiones, se dan en tercero o cuarto.

TABLA 12

ANOVA en función de la Variable curso sobre las actitudes hacia los PROFESORES

CURSO N=8.519	1° 2.235	2° 2.260	3° 2.309	4° 743	5° 972	F	P	12	13	14	15	23	24	25	34	35	45
CONOCIDOS	2,60	4,09	4,12	4,08	4,21	290,3299	.0000	*	*	*	*						
FLEXIBLES	3,12	3,43	3,43	3,38	3,46	15,5514	.0000	*	*	*	*						
ABIERTOS	3,80	4,13	3,86	3,74	3,85	16,6700	.0000	*				*	*	*			
FORMALES	4,88	4,61	4,40	4,46	4,36	34,1031	.0000	*	*	*	*	*	*	*			
CONCRETOS	4,37	4,18	4,02	3,90	3,93	24,5583	.0000	*	*	*	*	*	*	*			
CRITICOS	4,61	4,54	4,24	4,21	4,20	26,7305	.0000	*	*	*	*	*	*	*			
IMPORTANTES	5,11	4,92	4,63	4,68	4,67	30,1967	.0000	*	*	*	*	*	*	*			
AGRADABLES	4,35	4,60	4,31	4,46	4,47	17,6693	.0000	*				*					*
CONSISTENTES	4,29	4,17	3,95	4,02	4,02	15,6491	.0000	*	*	*	*						
FUERTES	5,00	5,01	4,79	4,84	4,89	11,5559	.0000	*				*	*				

(\*) n.s. del 0.05.

Los profesores son considerados menos conocidos y flexibles por los alumnos de primero y segundo que por el resto. Los alumnos de primero son los que mejor valoran a los profesores: los consideran más formales, concretos, críticos, importantes, agradables, consistentes y fuertes que el resto de sus compañeros; los alumnos de tercero son los que puntúan más bajo en importantes, agradables, consistentes y fuertes; los de cuarto dan las puntuaciones más bajas en abiertos y concretos, y los de quinto, en formales y críticos. Así mismo, dan las más altas en conocidos y flexibles.

Al igual que ocurría para con los alumnos, en el Análisis Factorial correspondiente aparecen tres factores que, en conjunto, explican el 60,8% de la varianza. De entre los tres análisis factoriales realizados, es el que presenta mayor potencia explicativa. Su composición es muy semejante al anterior y su mayor poder explicativo radica en que los pesos factoriales de las variables pertenecientes a cada factor son mayores.

TABLA 13  
Factores rotados para PROFESORES\*

	FACTOR I EVAL+ACTIVIDAD	FACTOR II EVAL+POTENCIA	FACTOR III ESTABILIDAD
CONOCIDOS	0.6301	-	-
FLEXIBLES	0.8395	-	-
ABIERTOS	0.8293	-	-
FORMALES	-	-	0.7801
CONCRETOS	-	-	0.8229
CRITICOS	-	0.6698	-
IMPORTANTES	-	0.7396	-
AGRADABLES	0.6406	0.4323	-
CONSISTENTES	0.4067	0.4435	-
FUERTES	-	0.7556	-
% VARIANZA EXPLICADA	34.2	16.2	10.4
TOTAL VARIANZA	60.80%		

\* Se omiten pesos factoriales inferiores a .40 para facilitar la interpretación

El factor *actividad* aparece aquí, también, en primer lugar y, en este caso, agrupa cinco adjetivos: flexibles, abiertos, agradables, conocidos y consistentes. Explica el 34,5% de la varianza total y nos ofrece una explicación de a qué va asociada la evaluación de los profesores: un profesor es tanto más agradable cuanto más flexible, abierto, conocido y consistente.

El segundo factor agrupa las variables que hemos denominado de

*potencia*: fuertes, importantes, críticos, consistentes y agradables, explicando el 16,2% de la varianza. El tercer factor recoge la varianza de dos variables principalmente: concretos y formales, y explica el 10% de la varianza total.

### *Conclusiones*

A nivel global, las actitudes manifestadas por los alumnos universitarios, pueden considerarse bastante positivas, pues como hemos podido observar a lo largo del estudio, los promedios superan, en general, el valor central de la escala.

En función de las características de los alumnos, hemos observado algunas diferencias. Así, por cursos, los alumnos de primero conceden puntuaciones más elevadas que los de los últimos cursos; podemos afirmar que existe una tendencia a valorar algo más negativo al ir aumentando el curso. Por tipo de centro, las actitudes son más positivas en los alumnos de Letras que en los otros tipos de centro; las valoraciones más bajas las presentan los alumnos de Económico-Jurídicas; las mayores diferencias por centros se aprecian en la valoración del concepto *profesor*; también podemos señalar que las alumnas otorgan puntuaciones más altas que los alumnos.

El *instrumento* elaborado resulta adecuado para el fin para el que fue creado: la evaluación de actitudes de alumnos universitarios hacia la Universidad, los Alumnos y los Profesores. Prueba de ello lo constituye su capacidad para discriminar, por una parte, en función de distintas variables independientes (sexo, curso y tipo de centro en que se matriculan), y, por otra, porque el diferencial semántico presentado también discrimina entre los tres conceptos.

Las valoraciones encontradas coinciden con las expectativas que cabría esperar en base de las características de los sujetos. Así, por ejemplo, los alumnos de primero, que carecen de experiencia universitaria, tendrían una imagen de la Universidad y del profesorado idealizada y poco conocida; los resultados del diferencial así lo muestran.

La estabilidad observada en la agrupación de factores resultante de los análisis factoriales en cada uno de los conceptos, permite afirmar la coherencia del instrumento elaborado. Como es lógico, la adecuación del mismo (teniendo en cuenta el porcentaje de varianza explicada), es mayor para la valoración de personas que de instituciones.

Consideramos, finalmente, que este diferencial semántico es un instrumento en prueba. En este estudio se ha aplicado en un contexto universitario concreto y a una muestra suficientemente amplia de suje-

tos. Es por ello que, parece conveniente aplicarlo en otras situaciones (otras universidades con características distintas a la nuestra en cuanto a tipo de alumnos, titulaciones, etc...) o contextos (no universitarios). Las conclusiones obtenidas por distintos equipos de investigación en el campo de las actitudes y de su instrumentalización, servirán para ofrecer a los profesionales de la educación técnicas cada vez más fiables y válidas para la medición de distintos conceptos.

**Dirección de los autores:** Departamento de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación. Facultad de Educación. Paseo de Canalejas, 169. 37008 - Salamanca.

*Fecha de recepción de la versión definitiva de este artículo:* 29.I.1996.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALLPORT, G. W. (1954) Attitudes in the history of social psychology, pp. 12-25, en WARREN, N. y JAHODA, A. (eds.) *Attitudes* (London, Penguin).
- ANDERSON, L. W. (1988) Attitudes and their measurement, pp. 421-427, en KEEVES, I. P. (ed.). *Educational research Methodology and Measurement: An International Handbook* (Oxford, Pergamon Press).
- BAGOZZI, R. P. (1981) Attitudes, intention and behavior: A test of some key hypotheses, *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 607-627.
- BAGOZZI, R. P. y BURNKRANT, R. (1979) Attitude organization and the attitude-behavior relationship, *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 913-929.
- BECOÑA IGLESIAS, E. (1982) *Determinantes de las actitudes de los universitarios* (La Coruña, Magoygo).
- BECOÑA IGLESIAS, E. (1982) *Actitudes políticas y conservadurismo en universitarios* (La Coruña, Magoygo).
- BECOÑA IGLESIAS, E. (1990) El diferencial semántico en la medición de actitudes: adjetivos versus conceptos, *Revista de Psicología General y Aplicada*, 43 (3), 301-312.
- DIAZ-GUERRERO, R. y SALAS, M. (1975) *El diferencial semántico en el idioma español* (México, Trillas).
- ETKIND, A. M. (1980) A theoretical interpretation of the Semantic Differential, *Soviet Psychology*, 28, 3-20.
- FELICIANO GARCIA, L. A. (1992) *Análisis estructural de las actitudes. Un estudio aplicado al contexto de la integración escolar*. Tesis Doctoral (Tenerife, Universidad de La Laguna).
- FIERRO, A. (1982) *Técnicas de evaluación de la Personalidad* (Salamanca, I.C.E.).
- FINSTUEN, K. (1977) Use of Osgood's semantic differential, *Psychological Reports*, 41, 1219-1222.
- FISHBEIN, M. y AJZEN, I. (1975) Attitudes and opinions, *Annual Review of Psychology*, 23, 487-544.
- GUTTMAN, L. (1944) Base para elaborar escalas con datos cualitativos, pp. 213-229, en SUMMERS, G. (ed.) *Medición de actitudes* (México, Trillas).
- HAIRE, M., GUISELLI, E. E. y PORTER, L. W. (1971) *Actitudes de los directivos: un estudio transcultural* (Madrid, Morata).
- HEISE, D. R. (1970) The semantic differential in attitude research, pp. 287-310, en SUMMERS, G. D. (ed.) *Attitude Measurement* (Chicago, Illinois, Rand McNally).
- KHALE, L. (1984) *Attitudes and social adaptation: A person situation interaction approach* (Oxford, Pergamon Press).
- LIKERT, R. (1932) A technique for the measurement of attitudes, *Archives of Psychology*, 140.
- OSGOOD, C., SUCI, G. y TANNENBAUM, P. (1957) *The Measurement of Meaning* (Illinois, University of Illinois Press).
- PERLMAN, D. y COZBY, P.C. (1986) *Psicología Social* (México, Interamericana).



- RIVAS MARTINEZ, F. y MARCO TAVERNER, R. (1985) *Evaluación conductual subjetiva: La técnica de rejilla* (Valencia, Centro Editor de Servicios y Publicaciones Universitarias, S.A.).
- RODRIGUES, A. (1981) Latin-American social psychology: A review, *Spanish Language Psychology*, 1, 39-60.
- RODRIGUEZ DIEGUEZ, J. L. y cols. (1992) *Publicidad y Educación Vial* (Madrid, Dirección General de Tráfico).
- RODRIGUEZ PEREZ, A. (1986) *Apuntes de Psicología Social*. Documento mecanografiado (La Laguna: Dept. de Psicología Social).
- ROS, M. (1981) Las escalas de actitudes (I), pp. 215-231, en MORALES, J. F. (ed.) *Metodología de la psicología, II* (Madrid, UNED).
- SALAS, M. y DIAZ-GUERRERO, R. (1975) El diferencial semántico en la medición de actitudes, pp. 135-147, en MARIN, G. (ed.) *La psicología social en Latinoamérica* (México, Trillas).
- SALAZAR, J. M. (1975) Actitudes de estudiantes venezolanos de secundaria y sus padres hacia la patria, los símbolos nacionales y el estado, pp. 69-79, en MARIN, G. (ed.) *La psicología social en Latinoamérica* (México, Trillas).
- TEJEDOR, F. J. y cols. (1990) *Las actitudes de los profesores ante la Reforma*, Informe (Madrid: CIDE).
- TEJEDOR, F. J. y otros (1995) *Evaluación de las condiciones personales, materiales y funcionales en las que se desarrolla la docencia en la Universidad de Salamanca*, Informe (Madrid: CIDE).
- THURSTONE, L. (1928) Las actitudes pueden medirse, pp. 157-173, en SUMMERS, G. (ed.), *Medición de actitudes* (México, Trillas).

SUMMARY: EVALUATION OF THE ATTITUDES OF UNIVERSITY STUDENTS TOWARDS THE UNIVERSITY, THE STUDENTS AND THE TEACHERS

The aim of the present article is to present, analyze and reflect upon empirical data on the evaluation of the attitudes of students of the University of Salamanca concerning three fundamental concepts: University, students and teachers, using Osgood's semantic Differential technique.

Once diverse techniques were applied for obtaining and specifying the different adjectives to evaluate the three concepts mentioned above, we selected the ten dualities that best discriminate according to a previous sample.

The results indicate that, according to the mean, the University is the strongest, most consistent, most important and best known, as well as the least critical. The students are evaluated as being the nicest, most open and most flexible as well as the least strong, consistent and serious. The teachers are considered to be the most serious, and, at the same time, the least nice, important, open, flexible and known.

KEY WORDS: Evaluation, attitudes, semantic differential, University students, teachers, factors.