

APRENDIZAJE-SERVICIO EN ENTORNOS DIGITALES. INNOVACIÓN Y COMPROMISO EN LA UNIVERSIDAD DEL SIGLO XXI



MIRYAM DE LA CONCEPCIÓN GONZÁLEZ-RABANAL
(Directora)

Dykinson, S.L.



**APRENDIZAJE-SERVICIO EN ENTORNOS
DIGITALES. INNOVACIÓN Y COMPROMISO EN
LA UNIVERSIDAD DEL SIGLO XXI**

COLECCIÓN
SEGURIDAD Y BIENESTAR SOCIAL

DIRECTORA

MIRYAM C. GONZÁLEZ-RABANAL

Profesora Titular de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

CONSEJO EDITORIAL

JUAN ANTONIO MOLINER GONZÁLEZ

General de división retirado

EVA GUTIÉRREZ CARRERA

Inspectora de policía experta en migraciones

NICOLETA ENACHE

Profesora de la Universidad de Targoviste. Rumanía

Acontecimientos como la pandemia del COVID-19 o la guerra entre Rusia y Ucrania, los movimientos migratorios incontrolados, los compromisos internacionales en Defensa y el desarrollo de los modernos Estados de bienestar son, entre otros, el telón de fondo para el estudio de temas de gran trascendencia relacionados con la Seguridad y el Bienestar social que serán objeto de análisis en esta colección que cuenta con un Consejo Asesor plural y con una dilatada experiencia en estas cuestiones.

MIRYAM DE LA CONCEPCIÓN GONZÁLEZ RABANAL

(Directora)

**APRENDIZAJE-SERVICIO EN ENTORNOS
DIGITALES. INNOVACIÓN Y COMPROMISO EN
LA UNIVERSIDAD DEL SIGLO XXI**

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea este electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal). Diríjase a Cedro (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra. Puede contactar con Cedro a través de la web www.conlicencia.com o por teléfono en el 917021970/932720407.

La publicación de este libro ha sido financiada por el Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED) de la UNED y forma parte de las investigaciones desarrolladas por el Grupo de Innovación Docente (GID 2016/16): Seguridad, Control de Fronteras, Migraciones, Derechos Humanos y Gestión Pública del Bienestar Social, coordinado por la Profesora González Rabanal.

Se enmarca en el Proyecto I+D+i de generación de conocimiento y fortalecimiento científico y tecnológico, «Claves de una Justicia resiliente en plena transformación», del Ministerio de Ciencia e Innovación, con REF PID2024-155197OB-I00; en la Red de investigación: «Alianzas estratégicas de la Justicia: Educación, Igualdad e Inclusividad» (RED2024-153961-T), del Programa Estatal de Transferencia y Colaboración del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, Plan Estatal de Investigación Científica, Técnica y de Innovación 2024-2027; y en el Proyecto I+D+i de generación de conocimiento "Sostenibilidad ambiental, social y económica de la justicia. Retos de la Agenda 2030" PID2021-126145OB-I00 financiado por:



Este libro ha sido sometido a evaluación por parte de nuestro Consejo Editorial
Para mayor información, véase www.dykinson.com/quienes_somos

© Copyright by
Los autores
Madrid

Editorial DYKINSON, S.L. Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid
Teléfono (+34) 91 544 28 46 - (+34) 91 544 28 69
e-mail: info@dykinson.com
<http://www.dykinson.es>
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 979-13-7006-829-5
Depósito Leg: M-27602-2025
DOI: <https://doi.org/10.14679/4574>

ISBN electrónico: 979-13-7047-012-8

Maquetación:
german.balaguer@gmail.com

ÍNDICE

EL APRENDIZAJE-SERVICIO EN ENTORNOS DIGITALES: UNA HERRAMIENTA PARA LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN LA UNIVERSIDAD DEL SIGLO XXI.....	9
MIRYAM C. GONZÁLEZ-RABANAL	
EL APRENDIZAJE-SERVICIO COMO AGENTE REGENERADOR DE LA UNIVERSIDAD DEL SIGLO XXI.....	23
BERTA PAZ-LOURIDO	
APRENDIZAJE-SERVICIO Y EDUCACIÓN POSDIGITAL: UN ENCUENTRO NECESARIO.....	37
ANNA ESCOFET ROIG	
ZERBIKAS, PROMOCION Y FORMACION <i>ONLINE</i> EN APRENDIZAJE-SERVICIO DE EDUCADORES Y EDUCADORAS.....	51
RAFAEL MENDÍA GALLARDO	
INNOVACIÓN SOCIAL DEL APRENDIZAJE-SERVICIO PARA LA FORMACIÓN DE AGENTES DE CAMBIO.....	73
LETICIA IVONNE LÓPEZ VILLARREAL	
APLICACIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL APRENDIZAJE SERVICIO.....	83
ERIKA TERESA DUQUE BEDOYA	
<i>FOCUS GROUP ONLINE</i> EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL: REVISIÓN DE LA LITERATURA E IMPLEMENTACIÓN EN CONTEXTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO VIRTUAL.....	91
ANTONIO JESÚS ACEVEDO BLANCO, MIRYAM C. GONZÁLEZ-RABANAL Y ÁLVARO MAZORRA RODRÍGUEZ	

APRENDIZAJE-SERVICIO Y PARTICIPACIÓN EN TIEMPOS DE CRISIS DEMOCRÁTICA EN LA UNIVERSIDAD: DE ESPECTADORES A PROTAGONISTAS	115
ALEXANDRE SOTELINO LOSADA, ÍGOR MELLA-NÚÑEZ, DAVID ÁLVAREZ-CANEDA Y TANIA RAMOS-GARCÍA	
DISEÑAR PROYECTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO EN ENTORNOS VIRTUALES: DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR	131
IRENE CULCASI	
LOS MUNICIPIOS Y EL APRENDIZAJE-SERVICIO: CONSTRUIR CAPITAL SOCIAL	145
XIMO CÁDIZ RÓDENAS	
¿TRANSFERIR O CO-CREAR CONOCIMIENTO? EL APRENDIZAJE-SERVICIO EN LAS UNIVERSIDADES COMO MOTOR DE TRANSFORMACIÓN SOCIAL	159
LUZ MARIELA AVRÚJ	
LA PRÁCTICA DEL APRENDIZAJE-SERVICIO. CÓMO INICIAR Y DESARROLLAR PROYECTOS PARA EDUCAR EN EL COMPROMISO SOCIAL ...	171
ARANTZAZU MARTÍNEZ ODRÍA	
LA EXPERIENCIA COMO ALUMNO DE UN PROYECTO DE APRENDIZAJE-SERVICIO (APS). QUIJOTES POR LA ADMINISTRACIÓN	195
FRANCISCO MARTÍNEZ ABRIL	
EL APRENDIZAJE-SERVICIO COMO METODOLOGÍA DE INNOVACIÓN DOCENTE EN LAS UNIVERSIDADES A DISTANCIA: UNA EXPERIENCIA CON ESTUDIANTES	205
MARC YESTE OLIVERAS	

FOCUS GROUP ONLINE EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL: REVISIÓN DE LA LITERATURA E IMPLEMENTACIÓN EN CONTEXTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO VIRTUAL

ANTONIO JESÚS ACEVEDO BLANCO

Universidad Internacional de la Rioja (UNIR)

ORCID: 0000-0002-3627-1326

MIRYAM C. GONZÁLEZ-RABANAL

Departamento de Economía Aplicada y Gestión Pública. Facultad de Derecho. UNED

ORCID: 0000-0002-4173-9755

ÁLVARO MAZORRA RODRÍGUEZ

Sociología III (Tendencias Sociales). Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. UNED.

ORCID: 0000-0001-6166-2030

Sumario: 1. Introducción. 2. Los *focus group* como herramienta de investigación social. 2.1. Fundamentos del *focus group* en investigación social. 2.2. Enfrentando los desafíos y aprovechando las oportunidades de los *focus group*: recomendaciones clave. 3. La nueva frontera de la investigación cualitativa: *focus group online*. 4. Exploración metodológica: revisión sistemática de la literatura sobre *focus group online*. 4.1. Tendencias en publicaciones sobre *focus group*. 4.2. Palabras clave en los *focus group online*: términos que dominan la investigación. 4.3. Más allá de las fronteras disciplinarias: los diversos campos de utilización de los *focus group* en línea. 4.4. Fortalezas y debilidades de los grupos de discusión en línea en la investigación social. 5. Una experiencia de éxito: implementación de los *focus group online* para evaluar proyectos de Aprendizaje-Servicio virtual llevados a cabo en la UNED. 6. Conclusiones y recomendaciones para la implementación de los *focus group online*. 7. Bibliografía.

1. INTRODUCCIÓN

La transición y evolución de los *focus group*, pasando de su formato presencial a su modalidad en línea, ha sido ampliamente reconocida en los campos de investigación social y educativa demostrando ser una técnica especialmente apropiada para investigar y evaluar experiencias participativas. Para lograr un rendimiento óptimo con su aplicación y, por consiguiente, generar un nuevo conocimiento relevante, resulta fundamental llevar a cabo revisiones exhaustivas de las investigaciones emergentes. Esta labor resulta esencial para establecer de manera sólida las dinámicas de trabajo en la comunidad de metodólogos e investigadores porque, debido al constante avance en la gestión de grandes volúmenes de datos y al uso de la inteligencia artificial generativa, se presentan nuevos desafíos y oportunidades no sólo para la investigación sociológica, sino también para otras disciplinas relacionadas,

como la salud y el cuidado, el análisis de mercados y el marketing, así como en el entorno de la comunidad educativa. Esto es particularmente relevante en el campo de la investigación cualitativa y mixta. El objetivo central de este estudio consiste en llevar a cabo una Revisión Sistemática de Literatura (RSL) relacionada con la metodología de los *focus group* en línea (OFG¹), seguida de un estudio de caso específico en el que se emplean exitosamente estos OFG en el entorno educativo de la enseñanza no presencial y, más concretamente, en el marco de proyectos de innovación docente llevados a cabo con la metodología del Aprendizaje-Servicio desarrollados también en su totalidad de forma *online* en la UNED.

El artículo se estructura de la siguiente manera: una sección introductoria y de literatura relacionada, en la que se proporciona un contexto teórico sobre la evolución de los *focus group*, desde su formato presencial hasta su versión en línea. A continuación, se exploran las características fundamentales de los *focus group* en investigaciones sociales, educativas y de salud, seguidas de un análisis detallado de las ventajas, limitaciones y recomendaciones asociadas con los *focus group* presenciales. Seguidamente, se profundiza en la herramienta de investigación de los *focus group* en línea, considerando cómo su evolución (de la presencialidad a la versión *online*) ha impactado en la metodología de investigación cualitativa.

A continuación, se procede a realizar la Revisión Sistemática de la Literatura (RSL), haciendo uso de bases de datos como Web of Science (WOS) y Scopus. En este proceso, se ha investigado la evolución histórica de los OFG, destacando sus ventajas y desafíos, analizando las temáticas previamente abordadas en investigaciones y evaluando los campos científicos en los que esta metodología ha sido aplicada. Para respaldar esta revisión sistemática, se han empleado palabras clave extraídas de las investigaciones seleccionadas y se proporciona un enlace al repositorio de datos Mendeley Data, donde se almacenan los artículos en formato RIS (Research Information Systems), junto con resúmenes ampliados de cada uno de ellos. Este enfoque garantiza la posibilidad de replicar el estudio y facilita la transferencia efectiva de los conocimientos obtenidos a partir de esta investigación.

Finalmente, se presenta un estudio de caso de dicha metodología aplicada a proyectos de Aprendizaje-Servicio desarrollados en la UNED, por el Grupo de Innovación Docente GID 2016/16, en el ámbito del bienestar.

La investigación finaliza con la sección de conclusiones, abordando la implementación y los desarrollos futuros de los OFG. En resumen, las principales aportaciones de este artículo enriquecen el campo de estudio metodológico de los OFG y abren nuevas perspectivas para abordar los desafíos actuales en la investigación y la práctica, no sólo en los ámbitos educativos y sociales, sino también en cualquier campo de posible aplicación de esta herramienta de análisis cualitativo.

¹ OFG se refiere, por sus siglas en inglés, a *online focus group*. Esta terminología en inglés se adopta debido a la amplia utilización del acrónimo en las publicaciones analizadas en la revisión de la literatura realizada para la elaboración de este artículo.

2. LOS *FOCUS GROUP* COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN SOCIAL

El Aprendizaje-Servicio (ApS) se define como una estrategia pedagógica que integra el aprendizaje académico con el servicio comunitario, permitiendo a los estudiantes, por un lado, aplicar sus conocimientos a situaciones reales y, por otro, contribuir a la solución de problemas sociales (Bringle y Hatcher, 1999). Por tanto, forma en competencias a los estudiantes, al tiempo que presta un servicio a la comunidad, es decir, transfiere el conocimiento generado hacia la sociedad, representada en este caso por la institución con la que se colabora. A la vez, esta conexión con la realidad contribuye a incrementar la formación y la capacitación del estudiantado acercándolo al mundo real, en el que tendrá que ejercer su profesión, una vez que abandone la Universidad. La configuración del servicio conectado con el conocimiento teórico de los estudiantes permite diferenciar el ApS del voluntariado ya que, al tiempo que el servicio tiene un impacto formativo en ellos, resulta de utilidad para la sociedad, lo cual permite formar en valores de sensibilidad social y relevantes para las instituciones.

Podemos señalar que, desde una perspectiva pedagógica, el ApS promueve la integración de conocimientos académicos con experiencias prácticas, favoreciendo la internalización de valores cívicos y éticos, así como el desarrollo de competencias transversales como la empatía, la responsabilidad social y la capacidad de trabajo en equipo. Es por ello que cumple los objetivos del modelo de Bolonia de formar al estudiantado en competencias.

Por otro lado, la interacción del estudiantado durante el proceso de aprendizaje con comunidades reales le permite contextualizar sus conocimientos y comprender la relevancia social de los mismos. Para conseguir todo esto, en cuanto estrategia innovadora, el ApS, debe ser capaz de motivar al estudiante; facilitarle el desarrollo de *soft skills* (o competencias blandas) tales como: la empatía, la capacidad de escucha, la creatividad o las habilidades de comunicación; contribuir a la difusión de valores en la sociedad; contemplar la posibilidad del *feedback* e incorporar la diversidad. Además, debe integrar la formación en valores, de ahí la importancia de que los proyectos de ApS se conecten con algunos de los ODS; sensibilizar al alumnado en temas sociales; implicar a la Universidad y a sus estudiantes en la solución de los problemas sociales que respondan a preocupaciones reales de la ciudadanía; y favorecer la conexión entre la Universidad y la sociedad con el fin de potenciar la colaboración entre ambas y generar sinergias. Por todo ello, el ApS se erige, como se ha comentado, en una importante estrategia renovadora al servicio de los compromisos sociales, de la innovación educativa y de la transferencia del conocimiento de la Universidad hacia la sociedad.

2.1. Fundamentos del *focus group* en investigación social

El grupo de discusión (*focus group*) se define como una reunión de personas creada específicamente para debatir una temática determinada bajo la dirección y control de un moderador. Sus raíces como técnica de investigación se remontan al siglo XX, concretamente a los años 20, cuando se desarrolló como una extensión de las técnicas de terapia de grupo empleadas en Psiquiatría. En la década de los años 30, los experimentos grupales de Elton Mayo se enfocaron en investigar la influencia de factores ambientales en la mejora de la productividad, lo que contribuyó a consolidar esta metodología. A lo largo de las décadas de los años 40 y siguientes, el grupo de discusión se desarrolló principalmente en el contexto de investigaciones de marketing y mercado (Zapata-Barrero & Sánchez-Montijano, 2011). Su evolución histórica demuestra su adaptabilidad a los cambiantes contextos económicos y sociales, así como a diversas temáticas de investigación, consolidándose como una herramienta fundamental para obtener información cualitativa y comprender profundamente, como ya se ha señalado, las percepciones, opiniones y discursos grupales de los participantes.

Según Gutiérrez-Brito (1999, 2001) se identifican una serie de patrones y elementos clave que contribuyen al desarrollo efectivo de un *focus group*: la preparación del entorno, que implica la creación de un espacio apropiado y confortable que facilite la discusión y promueva la comodidad de los participantes; la selección de participantes, que es fundamental y requiere una cuidadosa elección para asegurarse de que puedan realizar aportaciones significativas al tema de discusión y representen una variedad de perspectivas; la asignación de roles claros, donde un moderador competente guía la discusión de manera efectiva, manteniendo el orden y asegurando una participación equitativa; la definición de objetivos claros para el grupo, de modo que la discusión esté enfocada y dirigida hacia metas específicas; y la utilización de técnicas de interacción que promuevan una participación activa y el intercambio equitativo de ideas entre los participantes.

Además de estos elementos, también se considera crucial el manejo de la dinámica de grupo, el uso de un guion temático flexible, las intervenciones del moderador para mantener el enfoque y la productividad, la presentación y manejo efectivo de materiales, y la creación de un ambiente neutral y abierto para evitar influencias manipuladoras durante la discusión.

2.2. Enfrentando los desafíos y aprovechando las oportunidades de los *focus group*: recomendaciones clave

Los *focus group* presentan diversas ventajas y limitaciones. Entre sus ventajas destacan la capacidad de generar datos profundos y ricos a través de la interacción grupal, la flexibilidad para abordar temas complejos, la habilidad para explorar percepciones y opiniones en un contexto social y la eficacia en la obtención de gran cantidad de información y opiniones en un corto período de tiempo, especialmente

cuando se combinan con otros métodos de investigación. Sin embargo, también presentan limitaciones importantes, como la influencia del efecto de grupo, que puede sesgar las respuestas individuales; las dificultades en la moderación y el manejo de la dinámica grupal; las restricciones en la generalización de los resultados a una población más amplia y los costes y la complejidad del análisis, a pesar de ser considerados generalmente como una herramienta de bajo importe.

Las recomendaciones de Masadeh y Masadeh (2012) para la realización de *focus group* incluyen aspectos importantes que deben ser tenidos en cuenta. En primer lugar, señalan que, a pesar de que los *focus group* suelen percibirse como una herramienta barata, es crucial tener en cuenta que los gastos y la complejidad del análisis pueden ser considerables. En cuanto al número y tamaño de los grupos, aunque no existe una regla fija, se sugiere generalmente que participen de 4 a 10 personas en cada sesión para asegurar una dinámica efectiva. La duración de las sesiones debe ser flexible, pero se recomienda que oscile entre una y dos horas para mantener el compromiso de los participantes. La elección de la ubicación y el ambiente es fundamental, ya que el lugar debe ser accesible, cómodo y propicio para fomentar la discusión abierta. Por último, subrayan que el éxito de los *focus group* depende, en gran medida, de las habilidades del moderador, quien desempeña un papel crucial en la facilitación de la conversación y en la obtención de información valiosa.

Por otro lado, la investigación empírica actual se beneficia enormemente de las posibilidades que ofrecen los *focus group* en el análisis de datos, como lo destaca Cyr (2016). Estos grupos permiten el tratamiento de datos en tres niveles de agregación distintos: el individual, el grupal y el interactivo, lo que proporciona una riqueza y profundidad únicas en la recopilación de información. Además, fomentan la exploración de perspectivas individuales y colectivas, promoviendo una comprensión más completa de los temas estudiados. Por su parte, Vogl (2019) resalta la integración de datos cuantitativos y cualitativos en métodos mixtos, una posibilidad reconocida como una ventaja significativa para obtener una comprensión más rica y matizada de los temas investigados.

3. LA NUEVA FRONTERA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA: *FOCUS GROUP ONLINE*

Es importante subrayar que un grupo de individuos, incluso cuando se constituye con el propósito de recopilar información discursiva, no opera en un vacío social y está intrínsecamente ligado al contexto social, económico y cultural en el que se desenvuelve. El auge exponencial de las videoconferencias como medio de interacción grupal ha experimentado un incremento aún más pronunciado debido a la irrupción de la pandemia del COVID-19, que trajo consigo el confinamiento de la población y, como consecuencia, la interrupción de todas las actividades laborales, educativas y de atención sanitaria que anteriormente se realizaban en entornos presenciales (Alexa et al., 2022; Emmott et al., 2023; Kaufman et al., 2022; Lathen & Laestadius, 2021).

Este contexto pandémico ha desempeñado un papel crucial para la adaptación de los grupos de discusión presenciales hacia el formato virtual. En cierta manera, la habitualidad de las videoconferencias en la vida cotidiana ha normalizado la dinámica cuasiexperimental a la que los participantes pueden estar sometidos en una entrevista grupal, contribuyendo a expandir de forma significativa los OFG en todos los entornos, incluido el educativo, donde la enseñanza en sus diferentes niveles evolucionó, en este nuevo contexto, de prácticas presenciales a la incorporación casi total de sistemas de videoconferencias (Camilleri & Camilleri, 2022).

En este sentido, los OFG representan la evolución natural del *focus group* clásico hacia un formato de los mismos desarrollado íntegramente de forma virtual. Esta modalidad permite que grupos de individuos interactúen a través de plataformas digitales para discutir y explorar ideas, actitudes, experiencias y opiniones sobre temas específicos (Boydell et al., 2014; Chase & Alvarez, 2000). Además de la participación, los OFG en entornos virtuales facilitan la transcripción y el análisis de datos en tiempo real, aprovechando las tecnologías de la información y el software de análisis cualitativo (Epp et al., 2022; González-Rabanal & Acevedo-Blanco, 2022; Watson et al., 2006).

Igualmente, los OFG ofrecen la oportunidad de integrar la información obtenida en grandes paneles de datos mixtos (Verd, 2022), enriqueciendo aún más la investigación al permitir la combinación de enfoques cuantitativos y cualitativos, para una comprensión más completa de los fenómenos estudiados (LaForge et al., 2022; Ybarra et al., 2014). Esto, junto con la capacidad de gestionar eficazmente grandes volúmenes de datos producidos en investigaciones a gran escala, hace que los OFG sean una potente herramienta en la caja negra de métodos de investigación cualitativa en la era digital. Sin embargo, es importante destacar que los investigadores deben ser conscientes de algunas particularidades del entorno en línea, como la falta de señales no verbales y la posibilidad de respuestas más concisas o fragmentadas, lo que puede influir en la interpretación de los testimonios conseguidos (Chase & Alvarez, 2000).

Los OFG se dividen principalmente en dos tipos: síncronos y asíncronos. Los OFG síncronos, que se llevan a cabo en tiempo real, permiten que los participantes interactúen simultáneamente a través de plataformas de videoconferencia como Zoom, Microsoft Teams o plataformas web especializadas (Daniels et al., 2019; Schulze et al., 2022). Esta modalidad presenta la ventaja de la comunicación inmediata, que facilita la observación de algunas reacciones en el mismo momento en el que se producen, lo cual puede ser valioso para capturar respuestas espontáneas y dinámicas.

Por otro lado, los OFG asíncronos no implican discusiones en tiempo real. En este formato, los participantes realizan sus aportaciones en momentos diferentes a través de foros de mensajes, correos electrónicos o aplicaciones de mensajería como WhatsApp (Deggs et al., 2014; Estrada-Jaramillo et al., 2022). Esta modalidad resulta especialmente útil para participantes con horarios variados o para discusio-

nes que requieren una reflexión más prolongada y detenida. En ambos casos, los OFG ofrecen flexibilidad y adaptabilidad a las necesidades y disponibilidad de los participantes, ampliando así las posibilidades de investigación cualitativa en línea.

La captura en tiempo real de datos discursivos, que asegura una disponibilidad inmediata para el análisis, potencia la generación de resultados al utilizar software CAQDAS (Computer-Aided Qualitative Data Analysis) que, en la actualidad, incorpora herramientas de Inteligencia Artificial (IA). Este enfoque metodológico se presenta como especialmente adecuado para evaluar los datos discursivos generados por los OFG. Cuando se trabaja con este paradigma cualitativo, normalmente, la metodología se centra en la validación de teorías emergentes (Berkhout et al., 2023) mediante la aplicación del marco de trabajo analítico de la Teoría Fundamentada (Piccolo et al., 2023; van den Heuvel et al., 2023). Desde esta perspectiva, el análisis de los datos discursivos producidos por los OFG tiene la principal potencialidad de orientar una dirección analítica participativa encaminada hacia la identificación de temas, patrones y tendencias emergentes dentro de las discusiones del grupo. En este contexto, se recomienda aplicar la triangulación para comparar y complementar los hallazgos de los grupos focales con datos provenientes de otras fuentes, como encuestas o entrevistas individuales, con el objetivo de validar y enriquecer las conclusiones (Deggs et al., 2014).

En la actualidad, la incorporación de la inteligencia artificial y los modelos automatizados que habilita el procesamiento del lenguaje natural y el aprendizaje automático (Taboada Villamarín, 2024) cobra una relevancia especial en la ejecución del análisis del discurso de los participantes manifestado en los OFG. Sin embargo, es importante destacar que su adopción aún está siendo evaluada críticamente por la comunidad académica y educativa (Farrelly & Baker, 2023). No obstante, esta tecnología promete revolucionar de manera disruptiva la forma en que se abordan grandes conjuntos de datos, ofreciendo una eficiencia sin precedentes en la organización y procesamiento de la información discursiva porque la IA permite identificar y resaltar las contribuciones individuales en las transcripciones de los OFG, facilitando un análisis detallado de las perspectivas de cada participante. La IA es capaz de sintetizar y resumir los aspectos fundamentales de las discusiones, desvelando patrones, temas y tendencias que podrían pasar desapercibidos en análisis manuales convencionales, y su implementación en la gestión de grandes bases de datos discursivos de OFG abre la puerta a la realización de estudios longitudinales y temáticos más sólidos y detallados (Gualda, 2022). Esto incluye la integración de los OFG con diversas técnicas metodológicas, como el método Delphi y paneles de expertos, además de encuestas y estudios de opinión. Un aspecto destacable de esta integración es la posibilidad de crear bases de datos mixtas que combinen datos cuantitativos con datos discursivos o, incluso, bases de datos dedicadas exclusivamente a transcripciones de los OFG.

Sin embargo, la IA también enfrenta desafíos, especialmente en la interpretación de las complejas dinámicas de interacción entre los participantes, a pesar de los cuales, su eficacia en el análisis de discursos grupales es innegable.

4. EXPLORACIÓN METODOLÓGICA: REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA (RSL) SOBRE *FOCUS GROUP ONLINE*

Ante la relativa reciente implementación de los OFG como técnica de investigación ampliamente utilizada por la comunidad investigadora se ha optado por una estrategia exploratoria. En este marco, la metodología seleccionada para identificar los artículos pertinentes se basó en el enfoque “Traditional Pearl Growing” (Schlosser et al., 2006), que busca recuperar evidencia inicial de manera pre-filtrada, trascendiendo la variabilidad terminológica en los vocablos de búsqueda entre diferentes autores. Este método se puede enriquecer con técnicas adicionales de indagación.

Inicialmente, se realizó la identificación de un artículo clave, referido como “perla” (Jones et al., 2022), a través de búsquedas intencionadas. Dicho artículo, único en abordar objetivos paralelos a los de nuestra investigación, marcó el punto de partida. Posteriormente, se expandió la exploración a bases de datos electrónicas como Elsevier, ERIC, EBSCO, ProQuest y ScienceDirect, seleccionadas por su alta probabilidad de contener estudios relevantes. Los rastreos iniciales se centraron en las palabras clave del artículo de referencia.

Seguidamente, se llevó a cabo una RSL en la Web of Science (WOS) y en Scopus, utilizando el término “*Online Focus group*”. Este proceso implicó la depuración de registros, aplicando criterios específicos como la preferencia por artículos de acceso abierto, actas de conferencias indexadas, el uso primario o combinado de OFG, y su relación con el análisis de transcripciones de OFG. Una vez que se eliminaron los documentos duplicados presentes en múltiples bases de datos, se gestionó el análisis literario con la herramienta Mendeley. Este proceso culminó con 102 artículos y contribuciones significativas, exportados en formato RIS² y almacenados en el repositorio Mendeley Data³, junto a los resúmenes ampliados de cada artículo.

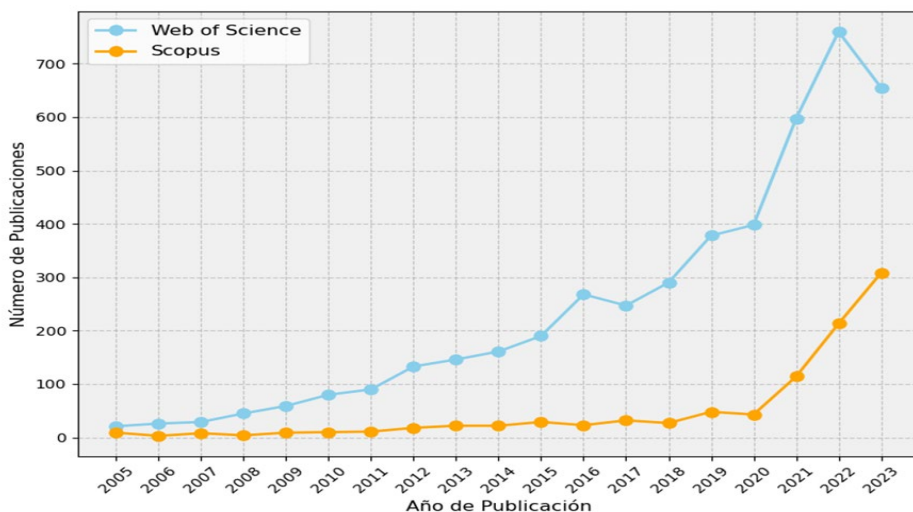
Es relevante mencionar que, al inicio de esta investigación, existía cierta incertidumbre en relación a la clasificación de la literatura sobre OFG en las bases de datos. Las exploraciones realizadas revelaron una dispersión temática en disciplinas como salud, educación, Ciencias sociales, negocios, Marketing y Psicología. Esta diversidad representó un desafío en términos de filtrado y búsqueda por palabras clave, destacándose la escasez de publicaciones centradas en aspectos metodológicos, con la notable excepción del artículo “perlado” (Jones et al., 2022).

² RIS es un formato estandarizado de etiquetas desarrollado por Research Information Systems Incorporated (el nombre del formato hace referencia a la empresa) para permitir que las aplicaciones de gestión de referencias bibliográficas intercambien datos.

³ Acevedo Blanco, A.J. (2024), “RSL *Online focus group*”, Mendeley Data, V1, doi: 10.17632/c3tw84hys5.1

4.1. Tendencias en publicaciones sobre *focus group*

Gráfico 1. Numero de Publicaciones indexadas en WOS y Scopus por año de publicación



Fuente: elaboración propia.

Es innegable que la pandemia ha actuado como un acelerador para la investigación en métodos en línea, principalmente debido a la imposibilidad de llevar a cabo investigaciones presenciales. El marcado aumento en las publicaciones indica que los OFG se han convertido en una metodología fundamental en el campo de la investigación. En este sentido, y como orientación para futuras investigaciones, consideramos que sería prudente continuar supervisando las tendencias de publicación para evaluar si el crecimiento observado es sostenible o si se trata de un pico temporal debido a circunstancias excepcionales. Además, resultaría interesante analizar el contenido de estas publicaciones para comprender mejor cómo se están empleando los OFG y qué temas se exploran con mayor frecuencia.

En resumen, el gráfico evidencia que la pandemia del COVID-19 ha tenido un impacto significativo en la adopción y prevalencia de los OFG como herramienta de investigación. Este cambio refleja la adaptación de la comunidad de investigación a los desafíos planteados por esta situación sanitaria tan excepcional que podría indicar una transformación a largo plazo constante en las prácticas de investigación, con la adopción de los OFG como el resultado de la evolución natural de los grupos de discusión, desde su modalidad presencial hacia su desarrollo virtual.

4.2. Palabras clave en los *focus group online*: términos que dominan la investigación

La revisión de conceptos y palabras clave es un paso fundamental en el análisis llevado a cabo por la RSL. En esta fase inicial, se comenzó exportando las referen-

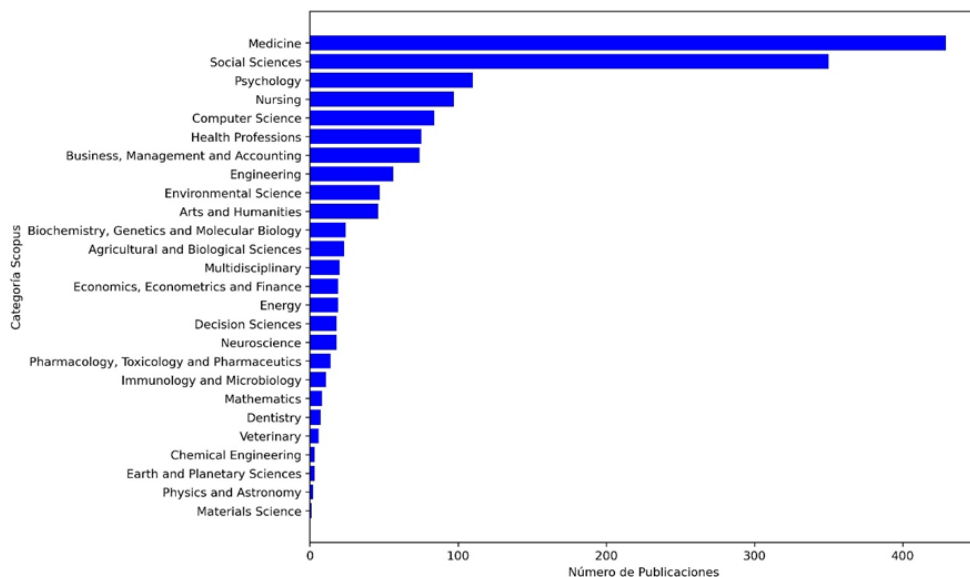
específicos de materias dentro de cada una, basados en los estudios relevantes identificados en la RSL:

1. **Ciencias de la Salud:** En este campo, los OFG se utilizan para explorar experiencias de pacientes, prácticas de profesionales sanitarios y aspectos de salud pública. Por ejemplo:
 - **Salud Mental:** Calvo-Valderrama et al. (2021) utilizaron OFG para adaptar intervenciones de salud mental para adolescentes durante la pandemia de COVID-19.
 - **Enfermería y Atención Primaria:** Alves et al. (2023) describieron el uso de OFG para recolectar datos de enfermeras docentes en Brasil.
 - **Salud Reproductiva:** Emmott et al. (2023) investigaron el impacto del confinamiento por COVID-19 en madres posparto en Londres mediante OFG.
2. **Ciencias Sociales y Educación:** Los OFG son eficaces para estudiar fenómenos sociales, educativos y culturales.
 - **Educación a Distancia:** Alexa et al. (2022) exploraron las percepciones de estudiantes de ingeniería rumanos sobre el e-learning durante la pandemia.
 - **Política y Estudios de Género:** Berkhout et al. (2023) discutieron el uso de OFG para estudiar a profesionales de políticas públicas.
 - **Sociología y Antropología:** Caretta & Vacchelli, (2015) reflexionaron sobre los límites de los métodos de grupo, incluidos los OFG, en la investigación cualitativa.
3. **Ciencias Ambientales y Sostenibilidad:** Los OFG se han empleado para evaluar actitudes y comportamientos relacionados con el medio ambiente y la sostenibilidad.
 - **Gestión de Residuos:** Chen & Neo (2019) realizaron OFG a través de WhatsApp para estudiar actitudes hacia la disposición y gestión de residuos en Singapur.
 - **Educación Ambiental:** Chirasatienpon et al. (2022) utilizaron OFG para desarrollar un programa de educación sanitaria en línea para prevenir el consumo de tabaco en Tailandia.
4. **Tecnología e Informática:** En este campo, los OFG han ayudado a entender cómo las personas interactúan con la tecnología y los sistemas informáticos.
 - **Adopción de Tecnología:** Chng et al. (2023) investigaron la aceptación pública de los vehículos autónomos en Singapur mediante OFG.
 - **Educación en Línea y e-learning:** Dos Santos (2020) analizó los desafíos de educar a través de Zoom en Portugal durante la pandemia.

Estos ejemplos demuestran la amplia aplicabilidad de los OFG en diferentes campos científicos y permiten a los investigadores recolectar datos cualitativos ricos y detallados de una manera flexible y accesible, adaptándose a las necesidades específicas de cada campo de estudio.

El impacto cuantitativo en el ámbito de las publicaciones de los OFG en las distintas áreas señaladas se recoge en el gráfico siguiente:

Gráfico 2: Número de publicaciones indexadas en Scopus por áreas de conocimiento



Fuente: elaboración propia.

Los datos recopilados indican un claro predominio en el uso de OFG en el ámbito de la Medicina y las Ciencias Sociales, superando de manera significativa su aplicación en otras disciplinas. Sin embargo, es esencial tratar estos resultados con precaución, considerando la posibilidad de posibles sesgos en la recopilación de datos. Es importante señalar que bases de datos como la WOS y Scopus tienden a mostrar un sesgo hacia la indexación más frecuente de estudios relacionados con las Ciencias de la Salud debido a la mayor producción de conocimiento científico indexado en artículos, lo que podría llevar a una sobrerrepresentación de investigaciones en esta área en comparación con otras disciplinas.

4.4. Fortalezas y debilidades de los grupos de discusión en línea en la investigación social

En el proceso de revisión de la literatura llevado a cabo, se han identificado diversas fortalezas y debilidades asociadas a la utilización de OFG en la investigación

contemporánea. Estas observaciones detalladas han sido condensadas y presentadas de manera concisa en la Tabla (1), proporcionando una panorámica básica para comprender la efectividad y las restricciones inherentes a esta herramienta para la investigación cualitativa.

Tabla 1. Fortalezas y debilidades de los *focus group online*

FORTALEZAS DE LOS OFG	DEBILIDADES DE LOS OFG
Confidencialidad y privacidad Proporcionan un entorno en el cual los participantes pueden sentirse más cómodos compartiendo información sensible, respaldando así la apertura y la honestidad (Akinola et al., 2021; Estrada-Jaramillo et al., 2022; Skelton et al., 2018; Woodrow et al., 2022).	Ausencia de interacción cara a cara Falta de habilidades de mecanografía y respuesta demorada que pueden afectar la dinámica de la discusión (Alves et al., 2023; dos Santos, 2020; Galavi & Khajouei, 2023).
Flexibilidad geográfica y temporal Permiten la participación de personas de diferentes lugares y zonas horarias (OFG asíncronos), lo que mejora la eficiencia práctica y facilita el reclutamiento de participantes (Halliday et al., 2021; Jong et al., 2012; Schmitz Weiss et al., 2018; Tabassum et al., 2022; Turner et al., 2021)	Exclusión de personas sin acceso a Internet No todos los posibles participantes tienen acceso a la tecnología necesaria para unirse a las discusiones en línea, lo que puede limitar la diversidad de la muestra y requiere habilidades técnicas en sus participantes (Burton & Bruening, 2003; Chase & Alvarez, 2000; Lathen & Laestadius, 2021; Oringderff, 2004; Woodyatt et al., 2016).
Reducción de costes y conveniencia Reducen los costes logísticos y brindan mayor comodidad tanto para los participantes como para los investigadores (Alves et al., 2023; Boydell et al., 2014; Harmsen et al., 2013; Huis in het Veld et al., 2016; Rolls et al., 2016; Tabassum et al., 2022; Temmesen et al., 2021)	Pérdida de señales no verbales Las dificultades para capturar la comunicación no verbal en entornos en línea pueden limitar la comprensión de las emociones y reacciones de los participantes, lo que puede afectar la interpretación de las respuestas (Burton & Bruening, 2003; Han et al., 2019).
Acceso a grupos marginados o dispersos Facilitan la inclusión de participantes a los que, de otra manera, sería difícil acceder, promoviendo así la diversidad y la representatividad (Boydell et al., 2014).	Retos en la protección de la privacidad Asegurar la confidencialidad y privacidad en plataformas en línea puede ser un desafío, lo que puede disminuir la disposición de los participantes a compartir información sensible (Burton & Bruening, 2003).
Diversidad y representatividad Ofrecen la posibilidad de incluir un rango más amplio de demografías y perspectivas en las discusiones (Burton & Bruening, 2003; Hinkes, 2021; Kite & Phongsavan, 2017).	Desafíos técnicos Problemas con la conexión a Internet y la familiaridad con el software utilizado que pueden interrumpir las discusiones en línea y generar dificultades técnicas para los participantes (Daniels et al., 2019; Deggs et al., 2014).

FORTALEZAS DE LOS OFG	DEBILIDADES DE LOS OFG
Anonimato y seguridad emocional Ofrecen un nivel de anonimato que puede fomentar la apertura y honestidad (Calvo-Valderrama et al., 2021; Estrada-Jaramillo et al., 2022; Schulze et al., 2022; Wettergren et al., 2016a).	Tasas de no participación o respuestas breves Puede haber dificultades en mantener la participación activa y obtener respuestas detalladas en OFG, lo que podría limitar la profundidad de las discusiones (Burton & Bruening, 2003; Chase & Alvarez, 2000). Por eso es muy importante el papel del dinamizador del grupo.
Facilidad de análisis de datos Con la disponibilidad de transcripciones automáticas y herramientas de análisis integradas en las plataformas, se simplifica el proceso de interpretación de los resultados (Boydell et al., 2014; Calvo-Valderrama et al., 2021).	Contextos de participantes distractores El entorno en el hogar o en la oficina de los participantes puede no ser ideal para mantener discusiones enfocadas, lo que puede afectar a la calidad de la interacción (Schulze et al., 2022).
Adecuados para discutir temas sensibles Ofrecen entornos menos amenazantes para abordar temas delicados o controvertidos, fomentando así discusiones más abiertas y constructivas (Burton & Bruening, 2003; Nilsson et al., 2014; Stehr et al., 2023; Wettergren et al., 2016b, 2016a).	Limitaciones en la observación del lenguaje corporal La falta de capacidad para evaluar reacciones y emociones basadas en el lenguaje corporal puede limitar la comprensión completa de las respuestas de los participantes. (Estrada-Jaramillo et al., 2022; Rivaz et al., 2019; Schulze et al., 2022)

Fuente: Elaboración propia.

En síntesis, los OFG revelan un conjunto de ventajas y desafíos que requieren un análisis reflexivo para emplear esta técnica de investigación en el contexto actual. Estas fortalezas y debilidades pueden tener un impacto significativo en la eficacia de los OFG al abordar una amplia variedad de investigaciones y, por lo tanto, deben ser sopesadas cuidadosamente en función de los objetivos específicos y las limitaciones particulares de cada estudio. La comprensión completa de estas dinámicas es esencial para la toma de decisiones informadas y la planificación efectiva de investigaciones que involucren OFG.

5. UNA EXPERIENCIA DE ÉXITO: IMPLEMENTACIÓN DE LOS *FOCUS GROUP ONLINE* PARA EVALUAR PROYECTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO VIRTUAL LLEVADOS A CABO EN LA UNED

Como se ha señalado, la expansión significativa de los OFG ha sido posible gracias a la amplia adopción de las videoconferencias tanto en entornos laborales como sociales. Esta tendencia ha normalizado la participación en entrevistas grupales en línea, lo que ha sido esencial para la transición de los grupos de discusión presenciales al formato virtual. Es importante destacar que, en el modelo de enseñanza de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), el entorno digital y las herramientas *online* se emplean para el desarrollo no solo de su docencia, sino

en las tutorías que tienen lugar en los Centros Asociados y en las videoconferencias con los Equipos Docentes de su Sede Central en Madrid. Por ello, en el caso de los OFG, se puede concluir con seguridad que los estudiantes de la UNED no han tenido que adaptar su metodología al entorno en línea debido a la irrupción de la pandemia, ya que, en el ámbito de esta Universidad, pueden considerarse “nativos virtuales”. Por lo tanto, están profundamente familiarizados con la interacción en videoconferencias, lo que ha contribuido a minimizar las debilidades previamente observadas en los OFG.

En línea con lo señalado por Poliandri et al. (2023), los OFG implementados para la evaluación de los proyectos de innovación docente desarrollados por el Grupo de Innovación Docente (GID 2016/16) de la UNED cumplen una doble función al fomentar la interacción y la discusión entre grupos de participantes, capturando una variedad de ideas (Figura 2) y permitiendo una comprensión profunda de las experiencias de los participantes relacionadas con los proyectos de Aprendizaje-Servicio virtual durante los cursos académicos 2020-21, 2021-22, 2022-23.

Figura 2: Nube de Conceptos Significativos en los Discursos de Alumnos en los OFG



Fuente: elaboración propia.

Para llevar a cabo los OFG, el GID 2016-16 de la UNED empleó videoconferencias en línea a través de la plataforma Teams, que ofrece transcripciones directas de las discusiones y alojamiento virtual para su posterior procesamiento (González-Rabanal & Acevedo-Blanco, 2023). La organización de los grupos siguió un enfoque que ha limitado el número de participantes a no más de siete por sesión, con un mínimo de cinco. Cada grupo de discusión tuvo una duración aproximada de 2 horas y se han desarrollado de forma síncrona.

La transcripción y el análisis de las experiencias de los participantes obtenidos en los grupos de discusión se realizaron utilizando el software NVivo, amplia-

mente reconocido como una herramienta idónea para metodologías cualitativas (Trigueros-Cervantes et al., 2018). Cabe destacar como valor añadido para el desarrollo metodológico de las experiencias innovadoras y el desarrollo de los OFG la formación interdisciplinar de los propios miembros del GID, la experiencia del moderador que, además, cuenta con diversas publicaciones sobre estos temas, y su rol en la planificación, análisis y moderación de las sesiones, contribuyendo significativamente a promover la interacción discursiva durante el desarrollo de las videoconferencias.

En cuanto a los resultados obtenidos por curso académico, es relevante destacar que la evaluación de las experiencias de Aprendizaje-Servicio se llevó a cabo mediante un guion temático específicamente diseñado. Este esquema tenía como objetivo fomentar la participación activa en las discusiones, al tiempo que abordaba tres dimensiones esenciales: la participación en el proyecto, la prestación del servicio (construcción de indicadores), y la metodología empleada (Aprendizaje-Servicio). Todas las asignaturas implicadas en los proyectos pertenecen a Grados de la Facultad de Derecho y se imparten en el primer cuatrimestre de cada curso académico.

- Curso 2020-21: El objetivo fue proponer indicadores para evaluar los Puntos de Encuentro Familiar del Ayuntamiento de Madrid. Participaron 17 estudiantes en dos grupos de discusión, 12 de ellos pertenecientes a la asignatura de Gestión Pública del Grado en Ciencias Jurídicas de las Administraciones Públicas y 5 a Planificación y Evaluación de los Servicios Sociales, del Grado en Trabajo Social.

Los participantes en este proyecto realizaron contribuciones significativas en las tres dimensiones clave a través de sus aportes en los OFG. En primer lugar, los alumnos manifestaron que su participación en el proyecto se caracterizó por la necesidad de una activa involucración en todas las fases del proyecto, reflejándose en un enfoque colaborativo y un aprendizaje mutuo que enriquece su experiencia personal y contribuye de manera sustancial al éxito del proyecto. En segundo lugar, la prestación del servicio se considera una oportunidad para colaborar con la comunidad de manera eficaz y reflexiva, requiriendo la capacidad de adaptarse a las cambiantes necesidades del proyecto y sus beneficiarios. Esta habilidad les ha permitido experimentar un crecimiento continuo a nivel personal y profesional. Por último, aunque la mayoría de ellos desconocían previamente el concepto de Aprendizaje-Servicio (ApS), lo valoraron como una herramienta metodológica de gran relevancia para la innovación.

- Curso 2021-22: Se llevó a cabo un proyecto similar para proponer indicadores de evaluación de los Centros de Apoyo a las Familias del Consistorio de la capital. Se formaron cinco grupos de discusión con 32 estudiantes, de los cuales 17 estaban inscritos en la asignatura de Planificación y Evaluación de los Servicios Sociales, del Grado en Criminología, y 15 en la de Gestión Pública.

Los aportes de los participantes en el proyecto reflejaron una amplia variedad de experiencias y perspectivas. Por ejemplo, algunos participantes se enfocaron en la eficacia metodológica del ApS y resaltaron la importancia de la práctica sobre la teoría, mientras que otros subrayaron la relevancia de la empatía y la comprensión en la prestación de servicios. Algunos destacaron la importancia de los indicadores en la evaluación de programas sociales, mientras que otros se centraron en la integración de la teoría y la práctica, así como en la importancia de enfoques educativos en el diseño de indicadores. Estas contribuciones muestran un énfasis compartido en la aplicabilidad práctica y el análisis crítico que se concitan en el ApS.

- Curso 2022-23: El proyecto se centró en proponer indicadores para evaluar la Tarjeta familias del Ayuntamiento de Madrid. Participaron 24 estudiantes distribuidos en cuatro grupos de discusión, 10 cursando la asignatura de Gestión Pública y 14 la de Planificación y Evaluación de los Servicios Sociales.

La evaluación mediante OFG del proyecto de Aprendizaje-Servicio (ApS) dedicado a la Tarjeta Familias del Ayuntamiento de Madrid muestra una profunda integración de diversas perspectivas profesionales y un compromiso unificado hacia la aplicación práctica y la mejora de los servicios públicos. La variedad de enfoques y experiencias aporta una valiosa diversidad al proyecto, ya que cada participante, desde su ámbito profesional, contribuyó a una visión más completa del ApS, demostrando su versatilidad y relevancia en diversos entornos.

A la vista de los resultados señalados, se puede concluir que la implementación de los OFG ha demostrado ser una estrategia efectiva para recopilar información cualitativa valiosa en proyectos de Aprendizaje-Servicio Virtual. Estos grupos de discusión permitieron a los estudiantes compartir sus perspectivas e ideas de manera interactiva, enriqueciendo así la evaluación de los proyectos. Además, el uso de herramientas como NVivo y la formación interdisciplinaria de los docentes contribuyeron significativamente al éxito de esta metodología.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS *FOCUS GROUP ONLINE*

Concluimos resaltando el profundo impacto que los OFG han tenido en la investigación en los campos de la Sociología y la Educación, como lo revela el análisis sistemático de la literatura que se ha llevado a cabo. A lo largo de nuestro estudio, hemos evidenciado que los OFG representan una herramienta excepcionalmente versátil y accesible, ya que se aplican en áreas de investigación muy diversas, lo que los convierte en un recurso especialmente valioso para la recopilación de datos discursivos y experiencias participativas en una amplia variedad de contextos, incluso en situaciones de crisis como la pandemia.

Siendo conscientes de las debilidades que comporta la implementación *online* de los *focus group*, la realidad revela que sus fortalezas los han convertido en un instrumento muy versátil para el análisis cualitativo adaptado a la nueva realidad

en la que las tecnologías y la inteligencia artificial abren horizontes inéditos para la implicación de participantes con independencia del lugar donde residan, permitiendo una evaluación mucho más global de los proyectos llevados a cabo. El avance de su utilización durante el confinamiento y después de éste constata esta nueva realidad.

En el estudio de caso que presentamos, la implementación de los OFG en proyectos de Aprendizaje-Servicio llevados a cabo de manera completamente virtual se destaca por su capacidad para fomentar una participación discursiva que supera las limitaciones geográficas, creando un espacio más inclusivo y diverso. Este enfoque ha tenido un impacto notorio al mejorar tanto la calidad como la profundidad de la información recopilada, proporcionando una comprensión mucho más detallada de los proyectos estudiados y de la experiencia de los estudiantes que participaron en ellos.

Es importante destacar que los OFG no solo se limitan a la recopilación de datos y experiencias, sino que también contribuyen de manera significativa al avance del conocimiento en diversas disciplinas. Su versatilidad y eficacia los consolidan como una metodología de análisis cualitativo pionero en la era digital, enriqueciendo así una variedad de campos de estudio. Los OFG se han convertido en una herramienta esencial en la investigación contemporánea, dejando un impacto significativo en la generación de conocimiento en muchas áreas y abriendo nuevas perspectivas para futuras indagaciones y desarrollos.

Mirando hacia el futuro, los OFG están en una constante trayectoria de evolución, especialmente en lo que respecta a la recopilación y el análisis de datos producidos. Se vislumbra una integración más profunda con tecnologías avanzadas como la inteligencia artificial, el aprendizaje automático, el procesamiento de lenguaje natural y el análisis de big data, lo que promete impulsar la eficiencia y la profundidad del análisis cualitativo. Además, se anticipa que los OFG se expandirán hacia nuevas áreas de investigación, adaptándose ágilmente a las cambiantes necesidades de la sociedad y la tecnología. Esta evolución continua seguirá fortaleciendo la posición de los OFG como una herramienta esencial en el panorama de los estudios cualitativos contemporáneos.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Akinola, M., Wirtz, A. L., Chaudhry, A., Cooney, E., & Reisner, S. L. (2021). Perceived acceptability and feasibility of HIV self-testing and app-based data collection for HIV prevention research with transgender women in the United States. *AIDS Care - Psychological and Socio-Medical Aspects of AIDS/HIV*, 33(8), 1079-1087. <https://doi.org/10.1080/09540121.2021.1874269>
- Alexa, L., Pîslaru, M., Avasilcăi, S., Lucescu, L., Bujor, A., & Avram, E. (2022). Exploring Romanian Engineering Students' Perceptions of Covid-19 Emergency e-Learning Situation. A Mixed-Method Case Study. In *The Electronic Journal of e-Learning* (Vol. 20, Issue 1). www.ejel.org

- Alves, J. G., Braga, L. P., Souza, C. da S., Pereira, E. V., Mendonça, G. U. G., Oliveira, C. A. N. de, Costa, E. C., & Sousa, L. B. de. (2023). *Online focus group for qualitative research data collection: experience report. Escola Anna Nery*, 27. <https://doi.org/10.1590/2177-9465-ean-2022-0447en>
- Berkhout, J., Crepaz, M., Hanegraaff, M., & Junk, W. M. (2023). *Online focus group as a tool to study policy professionals. Research & Politics*, 10(4). <https://doi.org/10.1177/20531680231211398>
- Boydell, N., Fergie, G., McDaid, L., & Hilton, S. (2014). Avoiding Pitfalls and Realising Opportunities: Reflecting on Issues of Sampling and Recruitment for *Online focus group*. *International Journal of Qualitative Methods*, 13(1), 206-223. <https://doi.org/10.1177/160940691401300109>
- Burton, L. J., & Bruening, J. E. (2003). Technology and Method Intersect in the *Online focus group*. *Quest*, 55(4), 315-327. <https://doi.org/10.1080/00336297.2003.10491807>
- Calvo-Valderrama, M. G., Marroquín-Rivera, A., Burn, E., Ospina-Pinillos, L., Bird, V., & Gómez-Restrepo, C. (2021). Adapting a Mental Health Intervention for Adolescents During the COVID-19 Pandemic: Web-Based Synchronous *focus group* Study. *JMIR Formative Research*, 5(11), e30293. <https://doi.org/10.2196/30293>
- Camilleri, M. A., & Camilleri, A. C. (2022). The Acceptance of Learning Management Systems and Video Conferencing Technologies: Lessons Learned from COVID-19. *Technology, Knowledge and Learning*, 27(4), 1311-1333. <https://doi.org/10.1007/s10758-021-09561-y>
- Caretta, M. A., & Vacchelli, E. (2015). Re-Thinking the Boundaries of the *focus group*: A Reflexive Analysis on the Use and Legitimacy of Group Methodologies in Qualitative Research. *Sociological Research Online*, 20(4), 58-70. <https://doi.org/10.5153/sro.3812>
- Chase, L., & Alvarez, J. (2000). Internet Research. *Library & Information Science Research*, 22(4), 357-369. [https://doi.org/10.1016/S0740-8188\(00\)00050-5](https://doi.org/10.1016/S0740-8188(00)00050-5)
- Chen, J., & Neo, P. (2019). Texting the waters: An assessment of *focus group* conducted via the WhatsApp smartphone messaging application. *Methodological Innovations*, 12(3). <https://doi.org/10.1177/2059799119884276>
- Chirasatienpon, T., Jitanan, M., Ketkasan, N., Polsorn, K., Kongart, C., & Sakulthaew, C. (2022). *Online Health Education Program to Prevent Tobacco Use for Student Teachers during COVID-19 Pandemic in Thailand: Design, Challenges, and Outcomes. Higher Education Studies*, 12(2), 155. <https://doi.org/10.5539/hes.v12n2p155>
- Chng, S., Plananska, J., & Cheah, L. (2023). Comparison of travel attitude study methods using *online* tools: The case of understanding public acceptance of autonomous vehicles. *Transportation Research Interdisciplinary Perspectives*, 20, 100847. <https://doi.org/10.1016/j.trip.2023.100847>
- Cyr, J. (2016). The Pitfalls and Promise of *focus group* as a Data Collection Method. *Sociological Methods and Research*, 45(2), 231-259. <https://doi.org/10.1177/0049124115570065>

- Daniels, N., Gillen, P., Casson, K., & Wilson, I. (2019). STEER: Factors to Consider When Designing *Online focus group* Using Audiovisual Technology in Health Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919885786>
- Deggs, D., Grover, K., & Kacirek, K. (2014). Using Message Boards to Conduct *Online focus group*. *The Qualitative Report*, 15(4). <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2010.1200>
- Dos Santos, H. M. R. (2020). The challenges of educating through zoom in a pandemic context: Investigating the experiences and perspectives of Portuguese teachers. *Praxis Educativa*, 15, 1-17. <https://doi.org/10.5212/PRAXEDUC.V15.15805.091>
- Emmott, E. H., Gilliland, A., Lakshmi Narasimhan, A., & Myers, S. (2023). The impact of COVID-19 lockdown on postpartum mothers in London, England: An *online focus group* study. *Journal of Public Health*. <https://doi.org/10.1007/s10389-023-01922-4>
- Epp, D., Rauch, K., Waddell-Henowitch, C., Ryan, K. D., Herron, R. V., Thomson, A. E., Mullins, S., & Ramsey, D. (2022). Maintaining Safety While Discussing Suicide: Trauma Informed Research in an *Online focus group*. *International Journal of Qualitative Methods*, 21, 160940692211359. <https://doi.org/10.1177/16094069221135973>
- Estrada-Jaramillo, A., Michael, M., & Farrimond, H. (2022). Absence, multiplicity and the boundaries of research? Reflections on *online asynchronous focus group*. *Qualitative Research*, 146879412211101. <https://doi.org/10.1177/14687941221110169>
- Farrelly, T., & Baker, N. (2023). Generative Artificial Intelligence: Implications and Considerations for Higher Education Practice. *Education Sciences*, 13(11), 1109. <https://doi.org/10.3390/educsci13111109>
- Galavi, Z., & Khajouei, R. (2023). *Online focus group* for the development of a usability evaluation tool: Lessons learned. *Frontiers in Health Informatics*, 12. <https://doi.org/10.30699/fhi.v12i0.483>
- Gallego, J. C. (2002). Observación, entrevista y grupo de discusión: el silencio de tres prácticas de investigación. *Revista Española de Salud Pública*, 5, 409-422.
- González-Rabanal, M. C., & Acevedo-Blanco, A. J. (2022). Using *online focus group* to develop virtual Service-Learning projects. In EDULEARN (Ed.), 14th International Conference on Education and New Learning Technologies (Issue July, pp. 1063-1070). IATED. <https://doi.org/10.21125/edulearn.2022.0292>
- González-Rabanal, M. C., & Acevedo-Blanco, A. J. (2023). Una experiencia de Aprendizaje-Servicio en la UNED y su evaluación con un método mixto. *Revista Prisma Social*, 41, 66-94. <https://revistaprismasocial.es/article/view/5068>
- Gualda, E. (2022). Social big data y sociología y ciencias sociales computacionales. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 53(enero-abril), 147-177. <https://doi.org/10.01.2022>

- Gutiérrez-Brito, J. (1999). Consignas para el «despegue» de un grupo de discusión: un modelo de presentación. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 2, 153-166.
- Gutiérrez-Brito, J. (2001). Elementos no-técnicos para la conducción de un grupo de discusión. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 4, 121-143.
- Halliday, M., Mill, D., Johnson, J., & Lee, K. (2021). Let's talk virtual! *Online focus group facilitation for the modern researcher. Research in Social and Administrative Pharmacy*, November 2020, 2-7. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2021.02.003>
- Han, J., Torok, M., Gale, N., Wong, Q. J., Werner-Seidler, A., Hetrick, S. E., & Christensen, H. (2019). Use of Web Conferencing Technology for Conducting *Online focus group* Among Young People With Lived Experience of Suicidal Thoughts: Mixed Methods Research. *JMIR Mental Health*, 6(10), e14191. <https://doi.org/10.2196/14191>
- Harmesen, I. A., Mollema, L., Ruiter, R. A., Paulussen, T. G., de Melker, H. E., & Kok, G. (2013). Why parents refuse childhood vaccination: a qualitative study using *online focus group*. *BMC Public Health*, 13(1), 1183. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-13-1183>
- Hinkes, C. (2021). Key aspects to consider when conducting synchronous text-based *online focus group* - a research note. *International Journal of Social Research Methodology*, 24(6), 753-759. <https://doi.org/10.1080/13645579.2020.1801277>
- Huis in het Veld, J., Verkaik, R., van Meijel, B., Verkade, P.-J., Werkman, W., Hertogh, C., & Francke, A. (2016). Self-management by family caregivers to manage changes in the behavior and mood of their relative with dementia: an *online focus group* study. *BMC Geriatrics*, 16(1), 95. <https://doi.org/10.1186/s12877-016-0268-4>
- Jones, J. E., Jones, L. L., Calvert, M. J., Damery, S. L., & Mathers, J. M. (2022). A Literature Review of Studies that Have Compared the Use of Face-To-Face and *Online focus group*. *International Journal of Qualitative Methods*, 21, 1-12. <https://doi.org/10.1177/16094069221142406>
- Jong, I., Reinders-Messelink, H., Tate, K., Janssen, W., Poelma, M., Wijk, I., & Sluis, C. (2012). Activity and participation of children and adolescents with unilateral congenital below elbow deficiency: An *online focus group* study. *Journal of Rehabilitation Medicine*, 44(10), 885-892. <https://doi.org/10.2340/16501977-1027>
- Kaufman, M. R., Wright, K., Simon, J., Edwards, G., Thrul, J., & DuBois, D. L. (2022). Mentoring in the Time of COVID-19: An Analysis of *Online focus group* with Mentors to Youth. *American Journal of Community Psychology*, 69(1-2), 33-45. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12543>
- Kite, J., & Phongsavan, P. (2017). Insights for conducting real-time *focus group online* using a web conferencing service. *F1000 Research*, 6(0), 122. <https://doi.org/10.12688/f1000research.10427.1>

- LaForge, K., Gray, M., Stack, E., Livingston, C. J., & Hildebran, C. (2022). Using Asynchronous *Online focus group* to Capture Healthcare Professional Opinions. *International Journal of Qualitative Methods*, 21, 160940692210956. <https://doi.org/10.1177/16094069221095658>
- Lathen, L., & Laestadius, L. (2021). Reflections on *Online focus group* Research With Low Socio-Economic Status African American Adults During COVID-19. *International Journal of Qualitative Methods*, 20. <https://doi.org/10.1177/16094069211021713>
- Masadeh, M., & Masadeh, M. A. (2012). *focus group*: Reviews and Practices. In *International Journal of Applied Science and Technology* (Vol. 2, Issue 10). <https://www.researchgate.net/publication/313399085>
- Merton, R. K. (1987). The Focussed Interview and *focus group*: Continuities and Discontinuities. *Public Opinion Quarterly*, 51(4), 550. <https://doi.org/10.1086/269057>
- Nilsson, J., Jervaeus, A., Lampic, C., Eriksson, L. E., Widmark, C., Armuand, G. M., Malmros, J., Marshall Heyman, M., & Wettergren, L. (2014). "Will I be able to have a baby?" Results from *online focus group* discussions with childhood cancer survivors in Sweden. *Human Reproduction*, 29(12), 2704-2711. <https://doi.org/10.1093/humrep/deu280>
- Oringderff, J. (2004). "My Way": Piloting an *Online focus group*. *International Journal of Qualitative Methods*, 3(3), 69-75. <https://doi.org/10.1177/160940690400300305>
- Piccolo, C., Pellegrini, G., Tulin, M., Szüdi, G., & Bartar, P. (2023). Experimenting with visual content: *online focus group* on citizens' perception and trust in science communication. *Open Research Europe*, 2, 60. <https://doi.org/10.12688/openreseurope.14621.2>
- Poliandri, D., Perazzolo, M., Pillera, G. C., & Giampietro, L. (2023). Dematerialized participation challenges: Methods and practices for *online focus group*. *Frontiers in Sociology*, 8. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2023.1145264>
- Rivaz, M., Shokrollahi, P., & Ebadi, A. (2019). *Online focus group* discussions: An attractive approach to data collection for qualitative health research. *Nursing Practice Today*, 6(1). <https://doi.org/10.18502/npt.v6i1.386>
- Rolls, K., Hansen, M., Jackson, D., & Elliott, D. (2016). Why We Belong - Exploring Membership of Healthcare Professionals in an Intensive Care Virtual Community Via *Online focus group*: Rationale and Protocol. *JMIR Research Protocols*, 5(2), e99. <https://doi.org/10.2196/resprot.5323>
- Schlosser, R. W., Wendt, O., Bhavnani, S., & Nail-Chiwetalu, B. (2006). Use of information-seeking strategies for developing systematic reviews and engaging in evidence-based practice: the application of traditional and comprehensive Pearl Growing. A review. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 41(5), 567-582. <https://doi.org/10.1080/13682820600742190>
- Schmitz Weiss, A., Higgins Joyce, V. de M., & Calmon Alves, R. (2018). Innovación y sostenibilidad: una relación examinada en organizaciones periodísticas

- emprendedoras de América Latina. *Cuadernos.Info*, 42, 87-100. <https://doi.org/10.7764/cdi.42.1266>
- Schulze, L., Trenz, M., Cai, Z., & Tan, C.-W. (2022). Conducting *Online focus group*- Practical Advice for Information Systems Researchers. *Communications of the Association for Information Systems*, 52. <https://doi.org/10.24251/HICSS.2022.380>
- Skelton, K., Evans, R., LaChenaye, J., Amsbary, J., Wingate, M., & Talbott, L. (2018). Utilization of *online focus group* to include mothers: A use-case design, reflection, and recommendations. *Digital Health*, 4, 205520761877767. <https://doi.org/10.1177/2055207618777675>
- Stehr, P., Reifegerste, D., Rossmann, C., Lindemann, A.-K., & Schulze, A. (2023). Challenges and Opportunities to the Flow of Communication: *Online focus group* with Parents of Young Children, Professional Caregivers, and Intermediaries. *American Behavioral Scientist*. <https://doi.org/10.1177/00027642231206326>
- Tabassum, K., Fox, J., Fuller, S., & Hynes, S. M. (2022). Dating with a Diagnosis: The Lived Experience of People with Multiple Sclerosis. *Sexuality and Disability*, 40(1), 3-20. <https://doi.org/10.1007/s11195-021-09698-9>
- Taboada Villamarín, A. (2024). Big data en ciencias sociales. Una introducción a la automatización de análisis de datos de texto mediante procesamiento de lenguaje natural y aprendizaje automático. *Revista CENTRA de Ciencias Sociales*, 3(1). <https://doi.org/10.54790/rccs.51>
- Temmesen, C. G., Nielsen, H. S., Andersen, H. L. M., Birch Petersen, K., & Clemensen, J. (2021). Using Social Media for Qualitative Health Research in Danish Women of Reproductive Age: *Online focus group* Study on Facebook. *JMIR Formative Research*, 5(5), e24108. <https://doi.org/10.2196/24108>
- Trigueros-Cervantes, C., Rivera-García, E., & Rivera-Trigueros, I. (2018). *Técnicas conversacionales y narrativas. Investigación cualitativa con Software NVivo*. Universidad de Granada. Escuela Andaluza de Salud Pública., Ed. <https://www.easp.es/project/investigacion-cualitativa-con-software-nvivo-tecnicas-conversacionales-y-narrativas/>
- Turner, P., Rushby, T., Gauthier, S., James, P., Bahaj, A., Aragon, V., Sweetnam, T., & Ellis, D. (2021). An *Online 'Face to Face' focus group* Approach for Understanding How Household Energy Use and Green Investment Decisions Differ by Personality Traits. *International Journal of Qualitative Methods*, 20, 160940692110383. <https://doi.org/10.1177/16094069211038312>
- Van den Heuvel, L. M., Woudstra, A. J., van der Hout, S., Jans, S., Wiersma, T., Dondorp, W., Birnie, E., Lakeman, P., Henneman, L., Plantinga, M., & van Langen, I. M. (2023). Primary care professionals' views on population-based expanded carrier screening: an *online focus group* study. *Family Practice*. <https://doi.org/10.1093/fampra/cmad011>
- Verd, J. M. (2022). Using a hybrid data collection tool: Analysis of youth labour market trajectories integrating quantitative, qualitative and social network data. *International Journal of Social Welfare*. <https://doi.org/10.1111/ijsw.12528>

- Vogl, S. (2019). Integrating and Consolidating Data in Mixed Methods Data Analysis: Examples From *focus group* Data With Children. *Journal of Mixed Methods Research*, 13(4), 536-554. <https://doi.org/10.1177/1558689818796364>
- Watson, M., Peacock, S., & Jones, D. (2006). The analysis of interaction in *online focus group*. *International Journal of Therapy and Rehabilitation*, 13(12), 551-557. <https://doi.org/10.12968/ijtr.2006.13.12.22471>
- Wettergren, L., Eriksson, L. E., Nilsson, J., Jervaeus, A., & Lampic, C. (2016a). Content Analysis of *Online focus group* Discussions are a Valid and Feasible Mode When Investigating Sensitive Topics Among Young Persons With a Cancer Experience. *JMIR Research Protocols*, 5(2), e86. <https://doi.org/10.2196/resprot.5616>
- Wettergren, L., Eriksson, L. E., Nilsson, J., Jervaeus, A., & Lampic, C. (2016b). *Online focus group* Discussions are a Valid and Feasible Mode When Investigating Sensitive Topics Among Young Persons With a Cancer Experience. *JMIR Research Protocols*, 5(2), e86. <https://doi.org/10.2196/resprot.5616>
- Woodrow, N., Fairbrother, H., Crowder, M., Goyder, E., Griffin, N., Holding, E., & Quirk, H. (2022). Exploring inequalities in health with young people through *online focus group*: navigating the methodological and ethical challenges. *Qualitative Research Journal*, 22(2), 197-208. <https://doi.org/10.1108/QRJ-06-2021-0064>
- Woodyatt, C. R., Finneran, C. A., & Stephenson, R. (2016). In-Person Versus *Online focus group* Discussions. *Qualitative Health Research*, 26(6), 741-749. <https://doi.org/10.1177/1049732316631510>
- Ybarra, M. L., DuBois, L. Z., Parsons, J. T., Prescott, T. L., & Mustanski, B. (2014). *Online focus group* as an HIV Prevention Program for Gay, Bisexual, and Queer Adolescent Males. *AIDS Education and Prevention*, 26(6), 554-564. <https://doi.org/10.1521/aeap.2014.26.6.554>
- Zapata-Barrero, R., & Sánchez-Montijano, E. (2011). *Manual de Investigación Cualitativa en la Ciencia Política*. Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A.).

La presente obra, *Aprendizaje-Servicio en entornos digitales. Innovación y compromiso en la Universidad del s. XXI*, incluye un conjunto de reflexiones de expertos en Aprendizaje-Servicio sobre el papel de esta herramienta metodológica en la formación en competencias blandas (*soft skills*) del estudiantado universitario, en coherencia con el denominado modelo educativo que surge del denominado “Proceso de Bolonia”.

El Aprendizaje-Servicio permite aunar el aprendizaje curricular del estudiantado con la prestación de un servicio a la comunidad y, de este modo, consigue una Universidad más comprometida con los problemas sociales, al tiempo que forma a un alumnado mucho más sensibilizado con las preocupaciones de su entorno, más capacitado para enfrentarse a los problemas del mundo real y mucho más consciente de la utilidad de lo que aprende en el entorno académico.

Por ello, recomendamos su lectura a quienes piensen que la misión de la Universidad no finaliza con la investigación y la docencia, sino que va más allá, que debe perseguir la transferencia de su conocimiento hacia la sociedad y que ésta es no sólo posible, sino muy necesaria en el ámbito de las Ciencias Sociales y, además, es factible mediante el Aprendizaje-Servicio.

