

---

# Por una vida política con mayor sentido moral

**MICHAEL J. SANDEL**

---

Profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Harvard, premio Princesa de Asturias de Ciencias Sociales y autor de *Justicia ¿Hacemos lo que debemos?* (2011) y *Lo que el dinero no puede comprar. Los límites morales del mercado* (2012), entre otros libros.

---



## Avance

En *Filosofía pública*, Michael J. Sandel explora los dilemas morales y cívicos que animan nuestra vida pública y aborda algunas de las cuestiones éticas y políticas más controvertidas de nuestros tiempos. En ese ensayo, Sandel denuncia el progresivo empobrecimiento del discurso público que ha acompañado a lo que, en su opinión, es



**Michael J. Sandel**

*Filosofía pública*

Debate, 2020

el fracaso del modelo liberal. A la vez, propone el desarrollo de formas más ricas de socialización democrática.

Sandel parte en su narración del olvido de los «valores morales» por parte de los líderes demócratas de EE. UU. frente al mayor énfasis que ponían los republicanos cuando lograron la reelección de George Bush en 2004. Las urnas constataron que el electorado basó su voto en esos valores por encima de cuestiones más acuciantes en aquel momento, como el terrorismo, la guerra en Irak o el estado de la economía. A partir de 2004, los demócratas trataron de corregir ese déficit, bien replicando el modelo Bush con alusiones religiosas o bíblicas en sus mensajes, bien poniendo el acento en cuestiones humanas y sociales como la sanidad, la atención infantil, la financiación de la educación y la seguridad social. Sin embargo, observa Sandel, a pesar del anhelo de valores morales de amplias capas del electorado, la política de Estados Unidos carece de «un proyecto inspirador acerca de cómo ha de ser una sociedad buena y cuáles deben ser los deberes comunes de la ciudadanía».

Los ensayos de la primera parte de *Filosofía pública*, titulada «La vida cívica estadounidense», muestran cómo el liberalismo progresista perdió su voz moral y cívica, a pesar de que lideró grandes movimientos de reforma como el abolicionismo o los derechos civiles, que bebían de fuentes morales y religiosas. Los de la segunda parte, «Argumentos morales y políticos», se ocupan de las cuestiones morales y políticas controvertidas como la discrimi-

nación positiva, el suicidio asistido, el aborto, los derechos de los homosexuales, la investigación con células madre, las licencias de contaminación, los límites morales de los mercados, el significado de la tolerancia y la civilidad, los derechos individuales frente a las reivindicaciones de la comunidad y el papel de la religión en la vida pública. Sandel se pregunta si los derechos individuales y la libertad de elección constituyen una base adecuada para una sociedad democrática, y si es posible resolver las incógnitas morales que suscita la vida pública sin recurrir a ideas controvertidas sobre la vida buena. Cobra todo el sentido hablar de filosofía en público según Sandel —aludiendo al título del libro—, porque esta sirve para hacerse preguntas acerca de cuestiones relacionadas con el bien común. La tercera parte, «Liberalismo, pluralismo y comunidad», examina las fortalezas y debilidades de las variedades de la teoría política liberal y muestra cómo algunas de ellas se fundamentan en ideales morales y religiosos respetando, al propio tiempo, el pluralismo.

Sandel aboga por una política que ponga un mayor énfasis en la ciudadanía, la comunidad y la virtud cívica. La necesidad de dar mayor sentido moral a la vida política colectiva se hace más acuciante desde una perspectiva progresista porque el moralismo y el fundamentalismo tienden a ocupar ese terreno. Los ensayos de este libro demuestran que el discurso moral sustantivo y los fines públicos progresistas no están reñidos entre sí, de suerte que una sociedad pluralista no tiene por qué rehuir las convicciones morales y religiosas que sus ciudadanos llevan a la vida pública. 

**Artículo**

**L**a reelección del presidente George W. Bush propició un nuevo proceso de examen de conciencia entre los demócratas. Los sondeos a pie de urna evidenciaron que el tema en el que más votantes basaron su voto presidencial fue el de los «valores morales» (más incluso que en el terrorismo, la guerra en Irak o el estado de la economía). Y quienes mencionaron los valores morales como motivación principal votaron a Bush por un porcentaje abrumadoramente superior al de su oponente: un 80 por ciento frente al 18 por ciento que lo hicieron por John Kerry. Los comentaristas estaban perplejos. «Nos fijamos tanto en otras cosas —confesaba un periodista de la CNN— que, al final, todos habíamos perdido de vista la cuestión de los valores morales». ¶

**LA CUESTIÓN DE LOS VALORES MORALES**

Los escépticos advertían mientras tanto que no debía darse una importancia excesiva a la cuestión de los «valores morales» en las interpretaciones. Señalaban, en concreto, que la mayoría de votantes no compartían la oposición de Bush al aborto y al matrimonio homosexual (los temas con mayor carga moral durante la campaña), y que otros factores explicaban mejor su victoria: que la campaña de Kerry había estado desprovista de algún asunto de peso, que no es tan fácil derrotar a un presidente que se presenta a la reelección en tiempos de guerra, y que los estadounidenses todavía no se habían recuperado del impacto de los atentados terroristas del 11 de

septiembre de 2001. Fuera cual fuese la razón, lo cierto es que tras las elecciones de 2004 los demócratas trataban de encontrar un modo más convincente de apelar a los anhelos morales y espirituales de los estadounidenses. Aquella no era la primera vez que los demócratas pasaban por alto «la cuestión de los valores morales». En las cuatro décadas transcurridas desde la victoria aplastante de Lyndon B. Johnson en 1964, solo dos candidatos demócratas han conquistado la presidencia. Uno de ellos fue Jimmy Carter, un cristiano renacido de Georgia que, inmediatamente después del estallido del caso Watergate, prometió restaurar la honestidad y la moralidad en el Gobierno. El otro fue Bill Clinton, quien, pese a sus flaquezas personales, hizo gala de una fina intuición para captar las dimensiones religiosas y espirituales de la política. Los otros portadores del estandarte demócrata —Walter Mondale, Michael Dukakis, Al Gore y John Kerry— se abstuvieron de hablar sobre las cuestiones «del alma» y optaron por ser fieles al lenguaje de las políticas públicas y los programas concretos.

En los últimos tiempos, cuando los demócratas han tratado de hallar un eco moral y religioso, sus esfuerzos han adoptado una de dos formas posibles, ninguna de las cuales resulta plenamente convincente. Algunos, siguiendo el ejemplo de George W. Bush, han salpicado sus discursos de retórica religiosa y referencias bíblicas. (Bush ha empleado esta estrategia de forma más descarada que ningún otro presidente contemporáneo; en sus discursos del estado de la Unión y en los que ha pronunciado en sus dos ceremonias de investidura se menciona a Dios con mayor frecuencia incluso de lo que lo hizo Reagan en los suyos.) Tan intensa fue la competencia por el favor divino en las campañas de 2000 y de 2004, que el sitio web *Beliefnet* instaló

un «diosómetro» para llevar un recuento actualizado de las referencias que los candidatos hacían sobre Dios.

El segundo enfoque que han adoptado los demócratas es argumentar que, en política, los valores morales no se ciñen exclusivamente a temas culturales como el aborto, la oración en las escuelas, el matrimonio homosexual o la exposición de los Diez Mandamientos en los tribunales de justicia, sino que abarcan también cuestiones de índole económica como la sanidad, la atención infantil, la financiación de la educación y la Seguridad Social. John Kerry ofreció una versión de este enfoque en su discurso de aceptación de la nominación como candidato presidencial en la convención demócrata de 2004, en el que empleó las palabras «valor» y «valores» en nada menos que treinta y dos ocasiones.

Aunque el impulso que la motiva sea correcto, esta propuesta de solución al déficit demócrata en materia de valores suena artificiosa y poco convincente por dos razones: en primer lugar, los demócratas han tenido problemas para articular con claridad y convicción el proyecto de justicia económica que subyace tras sus políticas sociales y económicas; en segundo lugar, un argumento a favor de la justicia económica, por más sólido que sea, no constituye por sí solo un proyecto de gobierno. Dar a todo el mundo una oportunidad equitativa de cosechar las recompensas de una sociedad rica y próspera es uno de los aspectos de una sociedad buena.

Pero la equidad no lo es todo. No da respuesta al anhelo de una vida pública con más significado, pues no vincula el proyecto de autogobierno del colectivo con el deseo, que los miembros de ese colectivo puedan tener, de participar en un bien común superior a ellos.

Pese a la exhibición de patriotismo vivida inmediatamente después del 11-S y pese a los sacrificios que están realizando los soldados en Irak, la política de Estados Unidos carece de un proyecto inspirador acerca de cómo ha de ser una sociedad buena y cuáles deben ser los deberes comunes de la ciudadanía. Unas semanas después de los atentados terroristas de 2001, alguien preguntó al presidente Bush —quien continuaba insistiendo en su política de rebaja de impuestos al mismo tiempo que llevaba al país a la guerra— por qué no había pedido ningún sacrificio al conjunto del pueblo estadounidense. Bush respondió que el pueblo estadounidense ya estaba realizando un sacrificio al soportar colas de espera más largas en los aeropuertos. En una entrevista concedida por el presidente en Normandía, con motivo del aniversario del Día D, el periodista de la NBC Tom Brokaw le preguntó por qué no pedía mayores sacrificios al pueblo para que se sintiera así más conectado con sus conciudadanos que estaban luchando y muriendo en Irak, Bush, con aspecto desconcertado, respondió: «¿Qué quiere decir con lo de “mayores sacrificios”?». Brokaw puso el ejemplo del racionamiento que se estableció durante la Segunda Guerra Mundial y reformuló su pregunta: «Hay una sensación muy extendida, creo, de que existe cierta desconexión entre lo que los militares estadounidenses están haciendo en el extranjero y lo que los estadounidenses estamos haciendo aquí, en nuestro propio país». Bush respondió: «Estados Unidos ya ha realizado sacrificios. Nuestra economía no ha [sido] últimamente tan fuerte como debería y hay... gente sin trabajo. Afortunadamente, nuestra economía vuelve a ser fuerte y cada vez lo será más».

Que los demócratas no aprovecharan el tema del sacrificio y que Bush apenas entendiera la pregunta son síntomas claros de lo dormidas que están las sensibilidades cívicas de la política norteamericana en estos primeros años del siglo XXI. En ausencia de una visión convincente sobre cuáles debían ser los fines públicos, el electorado se conformó —en un momento de terror— con la seguridad y la certeza moral que atribuyeron al presidente que se presentaba a la reelección. ¶

---

### **MOVIMIENTOS DE REFORMA MORAL Y POLÍTICA**

Los artículos aquí recopilados exploran los dilemas morales y cívicos que animan la vida pública estadounidense. La primera parte, «La vida cívica estadounidense», ofrece una visión general de la tradición política del país. En ella se muestra que el problema de los «valores morales» en el que se encuentran actualmente empantanados los candidatos progresistas supone una especie de inversión de papeles: los conservadores no han tenido siempre el monopolio de los aspectos confesionales del debate político. Algunos de los grandes movimientos de reforma moral y política de la historia estadounidense —desde el abolicionismo hasta el movimiento de defensa de los derechos civiles de la década de 1960, pasando por la llamada «Era Progresista» de principios del siglo XX— bebieron abundantemente de fuentes morales, religiosas y espirituales. Rememorando los debates políticos estadounidenses desde los tiempos de Thomas Jefferson hasta el presente, estos breves ensayos muestran cómo el liberalismo progresista perdió su voz moral y cívica, y se preguntan si el proyecto del autogobierno colectivo puede rejuvenecer en nuestros días.

La segunda parte, «Argumentos morales y políticos», aborda algunas de las cuestiones morales y políticas más controvertidas de las últimas dos décadas, como han sido la discriminación positiva, el suicidio asistido, el aborto, los derechos de los homosexuales, la investigación con células madre, las licencias de contaminación, la mentira presidencial, el castigo a los delincuentes, los límites morales de los mercados, el significado de la tolerancia y la civilidad, los derechos individuales frente a las reivindicaciones de la comunidad y el papel de la religión en la vida pública. En el análisis de estas controversias se entremezclan varias preguntas recurrentes. Sabemos, por ejemplo, que los derechos individuales y la libertad de elección son los ideales más destacados de nuestra vida moral y política. Ahora bien, ¿constituyen una base adecuada para una sociedad democrática? ¿Podemos despejar razonadamente todas las difíciles incógnitas morales que surgen en la vida pública sin recurrir a ideas controvertidas sobre la vida buena? Si (como yo sostengo) nuestros argumentos políticos no pueden eludir las cuestiones relacionadas con la vida buena, ¿cómo podemos afrontar el hecho de que en las sociedades modernas sean tan abundantes los desacuerdos en torno a dichas cuestiones?

La tercera parte, «Liberalismo, pluralismo y comunidad», se aleja de las controversias morales y políticas concretas comentadas en la segunda parte para examinar las variedades de la teoría política liberal más destacadas hoy en día y valorar sus puntos fuertes y débiles. En ella se ofrecen algunos ejemplos de teorías políticas que se fundamentan abierta y explícitamente en ideales morales y religiosos sin renunciar a un compromiso con el pluralismo. Los artículos de esta sección, que conectan entre sí los distintos temas que recorren el conjunto

del libro, defienden una política que ponga un mayor énfasis en la ciudadanía, la comunidad y la virtud cívica, y en la que se lidie más abiertamente con cuestiones relacionadas con la vida buena. A los liberales suele preocuparles el supuesto riesgo de intolerancia y coerción que existe cuando se permite la entrada del debate moral y religioso en la esfera pública.

Los artículos del presente libro responden a esa inquietud evidenciando que el discurso moral sustantivo y los fines públicos progresistas no están reñidos entre sí, y que una sociedad pluralista no tiene por qué rehuir las convicciones morales y religiosas que sus ciudadanos trasladan a la vida pública.

En muchos de estos breves ensayos, se difumina la línea que separa el comentario político de la filosofía política, pues constituyen una incursión en esta última en dos sentidos: encuentran en las controversias políticas y legales de nuestro tiempo una ocasión para la filosofía, y representan un intento de hacer filosofía en público (es decir, de contribuir a que la filosofía moral y política influya en el discurso público contemporáneo). La mayoría de los artículos aquí reunidos aparecieron originariamente en publicaciones destinadas a un público más amplio que el académico, como *Atlantic Monthly*, *New Republic*, *The New York Times* y *The New York Review of Books*. Otros aparecieron en revistas de derecho o en publicaciones académicas. Pero todos van dirigidos tanto a los ciudadanos como a los estudiosos del tema y tratan de arrojar luz sobre la vida pública contemporánea. ●

Texto tomado de Michael J. Sandel: *Filosofía pública*, Debate, 2020, reproducido aquí con autorización de © Penguin Random House Grupo Editorial.

Foto: Declaración de Independencia de EE. UU. CC Wikimedia Commons

## ¿QUÉ SIGNIFICA UNA SOCIEDAD JUSTA?

Extractamos algunas declaraciones de Michael J. Sandel, a propósito de una entrevista sobre su libro *El descontento democrático* (Debate, 2023).

- «¿Qué significa una sociedad justa? ¿Qué nos debemos unos a otros? Ahora donde quiera que voy encuentro hambre de una mejor ciudadanía, verdadero apetito por un mejor tipo de debate público. Uno que se comprometa más directamente con las grandes cuestiones morales y cívicas. Los jóvenes están especialmente entusiasmados por participar en dicho debate. Otra cosa es que los partidos mayoritarios estén respondiendo a tal demanda».
- «No existe consenso sobre conceptos como justicia o libertad. Para la izquierda y la derecha significan cosas distintas. Con demasiada frecuencia el debate partidista acaba siendo una trifulca».
- «En las últimas décadas, el centroizquierda ha evitado hablar de patriotismo y ha permitido que la derecha se apropie de él. Es fácil de entender: el patriotismo de derechas rechaza la inmigración por considerarla una amenaza para los trabajadores autóctonos. El centroizquierda necesita articular un sentido de comunidad nacional. El patriotismo es un sentimiento demasiado potente para dejárselo a los partidos xenófobos ultranacionalistas».
- «Desde 2016, el centroderecha está siendo desafiado por el populismo autoritario de derechas. Y en muchos

lugares, incluido Estados Unidos, ha empezado a desplazar al centroderecha tradicional. Este tiene que decidir si se pronuncia en contra de las exigencias racistas y sexistas —como han hecho algunas figuras en mi país y en otros países europeos— si no quiere verse dominado».

- «Para que el proyecto europeo tenga éxito es necesario cultivar un sentido de ciudadanía común. No para reemplazar a la identidad nacional, sino para que la gente vea que su voz se oye en el Parlamento Europeo o la Comisión Europea».
- «Las redes sociales, que nacieron con la promesa de unir al mundo, paradójicamente lo han dividido como nunca antes. Su modelo de negocio se ha convertido en un peligro. Por un lado, porque promueve la indignación más incendiaria y nos encierra en burbujas de opiniones afines en lugar de animarnos a deliberar, argumentar, razonar, debatir, relacionarnos con las personas con las que no estamos de acuerdo. Y por otro, porque atenta contra la privacidad del usuario. En lo que respecta a la protección de datos, he de reconocer que la UE lo ha hecho mejor que EE. UU.».

Extractos de la entrevista realizada por José María Robles en © *El Mundo* (2/08/2023) y reproducidos aquí con autorización.