

Universidad Internacional de La Rioja
Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública

Principales áreas de la Política Exterior de España: retos y oportunidades

Trabajo fin de grado presentado por:
Titulación:
Director/a:

José Francisco Martínez Raya
Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública
Dr. Antonio Rubio Plo

Vila-seca (Tarragona)
1 de Marzo de 2018
José Francisco Martínez Raya

CATEGORÍA TESAURO: 3.3.1 Política

INDICE

I. LISTADO DE ABREVIATURAS Y SIGLAS	4
II. RESUMEN	6
III. INTRODUCCIÓN	7
III.1. Justificación del tema elegido	7
III.2. Introducción al orden geopolítico internacional actual.....	8
III.3. Justificación de la elección de los países.....	12
III.3.1. Unión Europea	12
III.3.2. Estados Unidos de América.....	13
III.3.3. Federación Rusa.....	13
III.3.4. El Magreb.....	14
III.3.5. Países no incluidos	15
IV. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LA UNIÓN EUROPEA.....	16
IV.1. Introducción y breve historia de la Unión Europea	16
IV.2. Sistema político de la Unión Europea y desafíos políticos actuales	17
IV.2.1. Sistema institucional de la Unión Europea	17
IV.2.2. La Crisis de Refugiados de 2015.....	18
IV.2.3. El Brexit	20
IV.2.4. 2017: El difícil año electoral para la Unión Europea.	21
IV.2.5. La adhesión de Turquía y la deriva autoritaria de Polonia y Hungría.	25
IV.2.6. Macron y Merkel. El nuevo eje franco-alemán.....	28
IV.3. Evolución geopolítica de la Unión Europea en los últimos años.....	30
IV.3.1. La Europa de la Defensa	30
IV.3.2. El terrorismo yihadista	31
IV.4 Relaciones diplomáticas entre España y la Unión Europea a lo largo de la historia	32
IV.5 Relaciones diplomáticas entre España y los países de la UE en la actualidad	34
IV.5.1. Desafío separatista de Cataluña y tensiones nacionalistas.	34
IV.5.2. Recuperación de la influencia de España en la Unión Europea.	36
V. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	38
V.1. Introducción	38
V.2. Sistema político de los EE. UU.....	38
V.3. Evolución geopolítica de EE. UU. en los últimos años	41
V.4. Relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y España a lo largo de la historia	45
V.5. Relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y España en la actualidad	

.....	49
VI. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LA FEDERACIÓN RUSA	53
VI.1. Introducción	53
VI.2. Sistema político de Rusia.	53
VI.3. Evolución geopolítica de Rusia en los últimos años	55
VI.4. Relaciones diplomáticas entre Rusia y España a lo largo de la historia	58
VI.5. Relaciones diplomáticas entre Rusia y España en la actualidad	61
VI.5.1 Anexión de Crimea y conflicto en el este de Ucrania.....	61
VI.5.2. Escalada de tensión en el Báltico	65
VI.5.3. Influencia rusa en el desafío separatista catalán	66
VII. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y EL MAGREB	70
VII.1. Introducción	70
VII.2. Sistema político de los países del Magreb.	70
VII.3. Relaciones diplomáticas entre España y los países del Magreb a lo largo de la historia.....	72
VII.4. Relaciones diplomáticas entre España y los países del Magreb en la actualidad.....	75
VII.4.1. Colaboración antiterrorista entre España y Marruecos	75
VII.4.2. El papel de Argelia como suministrador energético para la UE	77
VIII. CONCLUSIONES	79
VIII.1. Unión Europea.....	79
VIII.2. Estados Unidos de América.	84
VIII.3 Rusia	86
VIII.4. Magreb	88
VIII.5. Países no incluidos	90
IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	92
X. FUENTES JURÍDICAS.....	119
XI. ANEXOS.....	121
XI.1. Anexo 1: Entrevista a Jordi Roca Mas.....	121

I. LISTADO DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

AfD:	<i>Alternative für Deutschland</i> (Alternativa por Alemania)
BAII:	Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras
BAP:	<i>Baltic Air Police</i> (Policía Aérea en el Báltico)
BCE:	Banco Central Europeo
BM:	Banco Mundial
BREXIT:	<i>Britain exit</i> (acrónimo de la salida del Reino Unido de la UE)
BRICS:	Acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
CDU:	<i>Christlich Demokratische Union</i> (Unión Cristianodemócrata de Alemania)
CECA:	Comunidad Europea del Carbón y el Acero
CEE:	Comunidad Económica Europea
CIA:	<i>Central Intelligence Agency</i> (Agencia Central de Inteligencia)
CIS:	Centro de Investigaciones Sociológicas
CiU:	<i>Convergència i Unió</i> (Convergencia y Unión)
CSU:	<i>Christlich-Soziale Union</i> (Unión Socialcristiana de Baviera)
DUI:	Declaración unilateral de independencia
EE. UU.:	Estados Unidos de América
EMA:	<i>European Medicines Agency</i> (Agencia Europea del Medicamento)
ERC:	<i>Esquerra Republicana de Catalunya</i> (Izquierda Republicana de Cataluña)
ETA:	<i>Euskadi Ta Askatasuna</i>
FDP:	<i>Freie Demokratische Partei</i> (Partido Democrático Libre de Alemania)
FIS:	Frente Islámico de Salvación (Argelia)
FLN:	Frente de Liberación Nacional (Argelia)
FMI:	Fondo Monetario Internacional
FPÖ:	<i>Freiheitliche Partei Österreichs</i> (Partido de la Libertad de Austria)
FREXIT:	<i>France Exit</i> (Acrónimo de una hipotética salida de Francia de la UE)
G20:	Grupo de los 20
ICV:	<i>Iniciativa per Catalunya – Verds</i> (Iniciativa por Cataluña – Verdes)
IEEE:	Instituto Español de Estudios Estratégicos
MEDE:	Mecanismo Europeo de Estabilidad
MERCOSUR:	Mercado Común del Sur
NEXIT:	<i>Netherlands Exit</i> (acrónimo de una hipotética salida de los Países Bajos de la UE)
ONU:	Organización de las Naciones Unidas
OSCE:	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OTAN:	Organización del Tratado del Atlántico Norte
ÖVP:	<i>Österreichische Volkspartei</i> (Partido Popular Austríaco)
PAC:	Política Agraria Común
PCUS:	Partido Comunista de la Unión Soviética
PEGIDA:	<i>Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes</i> (Patriotas Europeos contra la Islamización de Occidente)
PESCO:	<i>Permanent Structured Cooperation</i> (Cooperación estructurada permanente)

PEV:	Política Europea de Vecindad
PIB:	Producto Interior Bruto
PiS:	<i>Prawo i Sprawiedliwość</i> (Ley y Justicia)
PP:	Partido Popular
PPE:	Partido Popular Europeo
PS:	Partido Socialista francés
PSOE:	Partido Socialista Obrero Español
RSS:	República Socialista Soviética
SPD:	<i>Sozialdemokratische Partei Deutschlands</i> (Partido Socialdemócrata de Alemania)
TIC:	Tecnologías de la Información y la Comunicación
TPP:	<i>Trans Pacific Partnership</i> (Acuerdo Transpacífico)
TTIP:	<i>Transatlantic Trade and Investment Partnership</i> (Asociación transatlántica para el Comercio y la Inversión)
TUE:	Tratado de la Unión Europea
UE:	Unión Europea
UKIP:	<i>United Kingdom Independence Party</i> (Partido de la Independencia del Reino Unido)
UMA:	Unión del Magreb Árabe
UPM:	Unión por el Mediterráneo
UPyD:	Unión Progreso y Democracia
URSS:	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

II. RESUMEN

En el presente trabajo se trata de identificar qué acciones debe realizar el Reino de España con tal de recuperar una influencia internacional perdida en los últimos años. Para ello, tras una introducción al orden geopolítico mundial actual, se hace un análisis detallado de cuatro regiones seleccionadas: la Unión Europea, los Estados Unidos, Rusia y el Magreb. Tras analizar estas regiones, se identificarán cuáles son las oportunidades que tiene España para mejorar su prestigio internacional así como las amenazas a las cuales tendrá que hacer frente irremediablemente si no se quiere ver aún más comprometida su posición en el tablero geopolítico mundial. Finalmente, este trabajo se concluirá con una serie de sugerencias y recomendaciones que permitirían que tanto nuestro país como la Unión Europea recuperen una influencia internacional adecuada.

Palabras clave: geopolítica, influencia, diplomacia, España, política exterior

ABSTRACT:

This dissertation aims to identify the measures Spain needs to adopt in order to recover its international influence which has been lost over the last few years. An introduction to the current world geopolitical order is followed by an in depth analysis of four regions: European Union, United States of America, Russia and Maghreb. The dissertation outlines a number of ways in which Spain could improve its international prestige; identifies the risk that need to be addressed so as not to compromise the international influence even more, and makes suggestions and recommendations that would allow both Spain and the EU to recover an adequate level of international influence.

Keywords: geopolitics, influence, diplomacy, Spain, foreign policy

III. INTRODUCCIÓN

III.1. Justificación del tema elegido

Uno de los motivos que me llevó a cursar el Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública es mi pasión por la política. Pasión que llevo dentro de mí prácticamente desde que tengo uso de razón. Y uno de los campos que más inquietud me produce es el de la política internacional y las relaciones diplomáticas. Sin ninguna duda, un algo de vital importancia en el mundo globalizado en el que vivimos.

El fenómeno de la globalización ha cambiado nuestras vidas enormemente. En pocos años hemos pasado de tardar semanas en cruzar el Océano Atlántico a hacerlo en menos de ocho horas. De tardar días en enviar una carta al pueblo de al lado a estar a pocos clics de comunicarte con alguien que vive en las antípodas. En definitiva, hemos pasado a estar interrelacionados a nivel mundial.

A pesar de ello, para demasiada gente, el marco mental en el que viven continúa siendo su pueblo, su región, o a lo sumo, su país. Algo que antiguamente podría tener sentido, pero que hoy en día ha quedado obsoleto. Ya no es posible ni deseable vivir aislado del resto del mundo. Hacer esta reflexión personal me hizo llegar a la conclusión de que debía ampliar mi marco mental: ya no era España el terreno de juego, sino que éste era mundial.

Y ante este terreno de juego mundial, España es un actor demasiado pequeño como para jugar solo. Especialmente si nos comparamos con otros actores como Estados Unidos, China o Rusia, que nos superan ampliamente tanto en tamaño como en población o en poder económico o militar. Este hecho, así como las raíces comunes europeas, han sido los que me han convertido en un europeísta convencido. Sólo una Europa unida puede hacer frente a los desafíos a los que nos tenemos que enfrentar en un mundo globalizado.

Pero lamentablemente, esta reflexión personal no es compartida por la mayoría de la sociedad española. La política nacional sigue siendo la protagonista absoluta del debate público. Nuestra sociedad desconoce las decisiones políticas que se toman más allá de nuestras fronteras. Decisiones que influyen en nuestra vida cotidiana muchísimo más de lo que se cree.

Un ejemplo de ello son las elecciones europeas, que convocatoria tras convocatoria siguen cosechando niveles de participación mínimos. Las instituciones europeas siguen siendo las grandes desconocidas, de la misma forma que los múltiples beneficios derivados de su pertenencia a ellas.

Este dominio de la política nacional provoca que los partidos – y en definitiva, los gobernantes – la prioricen frente a la política exterior. En demasiadas ocasiones se han tomado decisiones nefastas en política exterior por puro electoralismo. Nefastas decisiones de las cuales ha costado demasiado tiempo recuperarse. Eso cuando ha sido posible. Algo que a todas luces no nos podemos permitir.

Paralelamente, la Crisis Económica de 2008 ha provocado que la política exterior se haya puesto al servicio de la recuperación económica. Todo ello ha provocado que

el Reino de España pierda una notable influencia tanto a nivel comunitario como en el panorama internacional. Esta falta de influencia supone un importante lastre para el potencial tanto económico como político y social de nuestro país.

Preocupado por esta pérdida de influencia de España, y por el desconocimiento de la sociedad de la importancia de los asuntos de política internacional me decidí a realizar este trabajo. En él se tratará de realizar un análisis de varias regiones donde España podría recuperar su influencia perdida y en las cuales tendrá que hacer frente a determinadas amenazas que se le presentan.

Finalmente, el trabajo concluirá con unas recomendaciones que, de poderse cumplir, permitirían que el prestigio e influencias internacionales tanto de España como de la Unión Europea regresen a niveles deseables y convenientes para el bienestar y el futuro de nuestros ciudadanos.

III.2. Introducción al orden geopolítico internacional actual

El panorama geopolítico internacional ha sufrido una transformación completa a lo largo del último siglo, y a día de hoy continúa viviendo una constante evolución. Para entender la situación actual se realizará un breve resumen de los cambios más importantes en el tablero geopolítico durante el siglo pasado.

En 1918, tras el final de la Primera Guerra Mundial, se produjo la primera gran reconfiguración del tablero geopolítico mundial, con la caída de los grandes imperios que se habían mantenido en pie a lo largo de varios siglos. El mapa de Europa y de Oriente próximo cambiaría radicalmente tras la paz de Versalles, sembrando en muchos casos la semilla de posteriores conflictos que a día de hoy siguen siendo de actualidad y afectando a los equilibrios geopolíticos mundiales.

El Imperio Otomano, con más de seis siglos de antigüedad y que en su momento de máximo esplendor había llegado a extenderse a lo largo de tres continentes, se desintegró pocos años después del fin del conflicto. Pero nadie se imaginaría que dicha desintegración iba a tener consecuencias más de un siglo después.

En 1916 el Reino Unido y Francia llegaron a un acuerdo secreto para repartirse las provincias otomanas de Oriente Próximo. En el Acuerdo *Sykes-Picot* se dibujaba un mapa con dos grandes zonas de influencia, el norte para Francia y el sur para Gran Bretaña. A raíz de este acuerdo nacerían estados como Siria – bajo influencia francesa– o Irak – bajo influencia británica –. Los árabes se tomaron el acuerdo como una traición, ya que Gran Bretaña les había prometido la creación de un gran estado árabe si se rebelaban contra el Imperio Otomano. Promesa que finalmente las potencias occidentales no cumplieron. Algunos autores dejan a entrever que la división artificial de fronteras que dejó *Sykes-Picot* fue la semilla perfecta para el nacimiento, casi un siglo después, del Estado Islámico o *Daesh*¹.

También desapareció tras la “Gran Guerra” el Imperio Austrohúngaro, acrecentando las tensiones nacionalistas que ya desencadenaron el conflicto armado. Tras la caída del Imperio nacerían naciones como Austria, Hungría, Checoslovaquia o el

¹ SEGURA I MAS, A. (2016)

Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. Precisamente este último sería el germen de la futura Yugoslavia, que se desintegraría violentamente a mediados de la década de los 90, en la conocida como Guerra de los Balcanes.

El Imperio Ruso desaparecería en 1917 tras el triunfo de la Revolución Rusa, auspiciada por los bolcheviques y liderada por Vladímir Ilich Uliánov –más conocido como Lenin–. El Zar y su familia fueron asesinados, y en su lugar se estableció un gobierno revolucionario de corte comunista. Escasos años más tarde nacería la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (en adelante URSS).

En cambio, el Imperio Alemán no desaparecería, pero sí que perdería una gran parte de su territorio, recuperando Polonia su independencia tras más de un siglo de dominio alemán y ruso. Las consecuencias de las sanciones que el Tratado de Versalles impuso a Alemania serían la grave crisis económica que sufrió la República de Weimar en los años 20. Crisis que allanaría el camino al Partido Nazi de Adolf Hitler para llegar al poder en los años 30. Poco después empezaría el rearme del ejército nazi. Las consecuencias finales son conocidas por todos.

El fin de la “Gran Guerra” también marcó el inicio del declive del Imperio Británico, y el surgimiento de los Estados Unidos de América (en adelante EE. UU.) como nueva superpotencia en el tablero geopolítico mundial.

En 1945, tras el final de la Segunda Guerra Mundial, se llevó a cabo la segunda gran reconfiguración del orden geopolítico mundial. En primer lugar, supuso la desaparición de Alemania como potencia mundial. Alemania, la gran derrotada de la guerra, vio muy mermado su territorio y se vio dividida en dos países con sistemas económicos completamente opuestos –uno capitalista y otro comunista–. El Reino Unido también dejaría de ser una gran superpotencia, especialmente tras las independencias de la India y Pakistán a finales de la década de los 40.

Sin embargo, el final de la contienda configuraría un panorama geopolítico bipolar con dos superpotencias, los EE. UU. y la URSS, y sus dos respectivos bloques de influencia – el bloque occidental o capitalista, y el bloque comunista –, que se encontraban enfrentados entre sí. Era la época de la Guerra Fría. Entre estos dos bloques existía una serie de terceros países no alineados, que eran conocidos como Tercer Mundo, y con una influencia geopolítica relativamente baja.

Es también tras el fin del conflicto armado cuando se crean los principales organismos internacionales, aún vigentes hoy en día. En 1944 se celebra la Conferencia de Bretton Woods, lugar donde se establecieron las reglas para los intercambios financieros entre las naciones más industrializadas del mundo. Tras los Acuerdos de Bretton Woods nacen el Fondo Monetario Internacional (en adelante FMI) y el Banco Mundial (en adelante BM). En Octubre de 1945, tras la firma de la Carta de las Naciones Unidas en la ciudad de San Francisco (EE. UU.) se crea la Organización de las Naciones Unidas (en adelante ONU), que sería la sucesora de la antigua Sociedad de Naciones.

Tras varias décadas de Guerra Fría, a finales de los 80 todo empieza a cambiar de nuevo. En 1989 cae el Muro de Berlín, y empiezan a desaparecer los estados socialistas del bloque del este. En 1991, después de varios años en crisis, se disuelve la URSS. Este nuevo derrumbe geopolítico traerá asociada una nueva

reconfiguración del tablero geopolítico internacional.

Desaparecida la antigua potencia comunista, emergerá un nuevo mundo unipolar en el cual quedará una única superpotencia mundial, los EE. UU. Ningún otro estado podrá hacer frente a la potencia norteamericana ni económica ni militarmente. Esta situación se mantendrá a lo largo de la década de 1990 y el principio de la primera de 2000. Entonces se producirá un nuevo reequilibrio en el orden mundial.

En 2001 el atentado contra las Torres Gemelas de Nueva York (EE. UU) cambiará el mundo, con la entrada en escena un nuevo actor: el terrorismo internacional. El terrorismo es un tipo de amenaza diferente a la tradicional, ya que no se trata de la amenaza de un ejército regular o de un Estado fácilmente identificables, sino que el enemigo se encuentra oculto e infiltrado entre los propios ciudadanos de un país. Y lo que es peor, están dispuestos a morir con tal de lograr sus objetivos.

A partir de entonces, EE. UU. emprenderá la estrategia de “Guerra contra el Terrorismo”, bajo cuyo paraguas se producirán las intervenciones militares en Irak y Afganistán. El terrorismo internacional – en especial el del Al Qaeda y del Estado Islámico o Daesh – siguen siendo a día de hoy una de las mayores preocupaciones de los países occidentales.

Paralelamente, a lo largo de la década de 2000 empezarán a aparecer nuevos actores que irán reconfigurando el panorama geopolítico desde una visión unipolar a una multipolar. Uno de estos actores emergentes es China, que a partir de la segunda mitad de la primera década de 2000 empezará un crecimiento económico exponencial. China multiplicará su Producto Interior Bruto (en adelante PIB) por 6 en 10 años, acercándose al PIB de los EE. UU. También aparecerán en escena otras potencias emergentes como Brasil, India o Suráfrica, y resurgirá Rusia tras una década de ostracismo después de la caída del régimen comunista.

Esta serie de países – conocidos con el acrónimo BRICS – han provocado que el centro de poder se desplace desde Occidente hacia la región de Asia-Pacífico, configurando el actual mundo “multipolar”.

Occidente, otrora centro del mundo, corre un grave riesgo de ver su peso reducido en el nuevo contexto geopolítico mundial, quedando fuera de los actores principales a nivel internacional. Y todo ello a pesar del gran esfuerzo de integración que se ha realizado en el “viejo continente”. En 1957, tan solo una década después del fin de la guerra, se daría inicio a la construcción europea tras la firma del Tratado de Roma. A lo largo de la década de 2000 la Unión Europea (en adelante UE) se vería ampliada a 28 estados. Entre 2003 y 2015, los países que formaban parte de la UE fueron la primera potencia mundial en cuanto al PIB., recuperando los EE. UU de nuevo el liderazgo en el año 2016.

Para entender la situación geopolítica internacional y ver cómo ha evolucionado no debemos pasar por alto dos conceptos que han transformado la forma de ver el mundo en las dos últimas décadas: la globalización y la sociedad de la información.

El fenómeno de la globalización viene inevitablemente asociado al espectacular desarrollo de la tecnología en las últimas décadas. Hoy en día es posible comunicarse con una persona que se encuentra en la otra punta del planeta en

cuestión de segundos gracias al desarrollo de la telefonía y especialmente a Internet. Y gracias a la evolución de los medios de transporte, hoy es posible cruzar el Océano Atlántico en menos de 8 horas, y a un precio asequible. Estas facilidades para comunicarnos y comerciar con la otra punta del planeta han provocado que inevitablemente el mundo esté más interconectado y sea más interdependiente. Si a todo este cóctel se le suma el fin de la Guerra Fría, que había provocado que medio mundo estuviese a espaldas de la otra mitad, y a la hegemonía del sistema capitalista, teníamos todos los ingredientes necesarios para la creación de un mundo global e interconectado.

Otros hitos, como el establecimiento de la Organización Mundial del Comercio en 1995 o la creación de la Corte Penal Internacional en 2003, más la importancia de las organizaciones supranacionales como la Unión Europea o el MERCOSUR están provocando que, a pesar de los crecientes movimientos antiglobalización existentes en el mundo, nos dirijamos inevitablemente hacia una gobernanza mundial.

El otro fenómeno que ha transformado la sociedad es el concepto de la Sociedad de la Información, y viene necesariamente asociado a la evolución de Internet. Según lo define la UE, la sociedad de la información describe una sociedad en la que un grado significativo de actividad se centra en la creación, distribución, utilización y reutilización de la información, donde ésta actividad se lleva a cabo a través de las tecnologías de la información y la comunicación (en adelante TIC).² En esta nueva sociedad, el poder está asociado a la información, información que cada vez está en poder de más gente y se puede compartir con mayor velocidad debido a la revolución de las TIC. La revolución tecnológica forja a su alrededor una sociedad-red, red que por definición carece de centros, sino que funciona. Al calor de esta revolución social surgen nuevos movimientos sociales, sin necesidad de centros de poder, sino con un nivel de organización en red.

Varios ejemplos de estos movimientos sociales son las primaveras árabes, el 15-M en España o el movimiento *#OccupyWallStreet*. En el caso de las Primaveras Árabes consiguieron reconfigurar el tablero político en el Mundo Árabe, tras hacer caer los gobiernos de Túnez, Egipto y Libia. En el caso del 15-M, no consiguieron el mismo objetivo, pero sirvieron como germen para que 3 años más tarde surgiese el partido político Podemos, un nuevo actor importante dentro de la política nacional española.

Estas evoluciones social y geopolítica hacen que se empiecen a cuestionar la vigencia del funcionamiento de los organismos internacionales nacidos tras el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Uno de los organismos que sufren esta pérdida de credibilidad es la ONU, especialmente su Consejo de Seguridad. El poder de veto que tienen los 5 miembros permanentes – China, EE. UU., Francia, Reino Unido y Rusia – hacen que la función de dicho organismo sea inútil. Un ejemplo de veto lo encontramos en Marzo de 2017, cuando Francia, Reino Unido y EE. UU. presentaron una resolución que instaba a imponer sanciones al régimen sirio de Bashar Al-Assad por el uso de armas químicas contra la población civil. La propuesta, a pesar de tener 9 votos a

² Glosario de las síntesis (s.f.)

favor, no salió adelante debido al veto de China y Rusia – que tiene intereses con el gobierno de Al-Assad –³.

Para evitar la inacción provocada por los vetos, se han propuesto varias reformas del Consejo de Seguridad de la ONU. Estas propuestas son las de los grupos de presión como el Grupo L.69., el Consenso de Ezulwini, el G-4, o el grupo Unidos por el Consenso (entre los cuales se encuentran Italia o España).

Unidos por el Consenso, según informa el Ministerio de Asuntos Exteriores de España, aboga por un Consejo de Seguridad ampliado a 25 miembros no permanentes, con mandatos más largos para los países más grandes y una limitación del derecho de veto. El grupo acepta también los planteamientos de los países africanos de aumentar su representatividad, y la posibilidad de que países pequeños puedan servir en el Consejo de Seguridad⁴. De momento no ha habido acuerdo para que ninguna de las propuestas de reforma salga adelante.

Pero la ONU no es el único organismo internacional que se encuentra con su funcionalidad cuestionada. Tanto el FMI como el BM reciben fuertes críticas, entre otros motivos por su opacidad y por su falta de representatividad, ya fueron diseñados para un orden mundial que hoy ha cambiado. El Gobierno chino decidió lanzar en 2016 el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (en adelante BAI) como alternativa multilateral al FMI. El secretario de estado de Economía Íñigo Fernández de Mesa resalta la importancia de que España sea miembro fundador del BAI de cara a atraer más negocio para empresas españolas en la región.⁵

III.3. Justificación de la elección de los países

El Reino de España mantiene relaciones diplomáticas con prácticamente la totalidad de los 193 países reconocidos por la ONU. Con todo, se ha decidido reducir el ámbito de análisis a las regiones las cuales son de mayor importancia estratégica para la diplomacia española. Estas regiones son la UE, EE. UU., Rusia y los países del Magreb.

III.3.1. Unión Europea

La Unión Europea es la región más importante en las relaciones internacionales del Reino de España. Y esto es debido a la integración de nuestro país en este ente supranacional, siendo la cuarta potencia más importante de los 27 estados – 28 si se continúa contabilizando al Reino Unido – que la integran.

La UE es única en el mundo. Los estados que la integran han cedido parte de su soberanía a la Unión, que posee sus propias instituciones –como el Parlamento Europeo o el Tribunal de Justicia de la UE – y leyes – que mediante los tratados, son de obligado cumplimiento en los estados miembros –. Salvando las diferencias, el funcionamiento de la UE se asimila más al de un estado federal que al de otras

³ Rusia y China vetan una resolución de la ONU contra el régimen sirio. (2017, 1 de Marzo)

⁴ SANABRIA VALDERRAMA, F.J. (2014, 30 de Abril)

⁵ El Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras liderado por China inicia sus operaciones (2016, 16 de Enero)

organizaciones internacionales tradicionales – como la *Commonwealth of Nations* o el Mercosur –.

Por lo tanto, la pertenencia de España a la UE condiciona tanto su política interior como exterior. España también pertenece a la “zona Euro” y a la “zona Schengen” – dentro de la cual se han suprimido los controles fronterizos –.

La cercanía geográfica es otro punto que obliga a incluir a la UE dentro de los países a analizar. Ello implica que muchos de los problemas que han de afrontar los estados miembros – como la inmigración ilegal y el terrorismo – son compartidos. La pertenencia a la UE y la gran cooperación existente entre sus estados miembros permiten que se puedan afrontar los retos comunes de manera coordinada.

También ha influido a la hora de incluir a la UE la importancia que ésta tiene como actor geopolítico en la actual configuración multipolar del mundo.

III.3.2. Estados Unidos de América.

La inclusión de los Estados Unidos de América también se planteaba indiscutible. Y es que a pesar de la pérdida de influencia tanto geopolítica como económica de los EE. UU. en los últimos años, éstos siguen siendo indiscutiblemente la primera potencia mundial. En el terreno militar, la superioridad de los EE. UU. sigue siendo indiscutible. Tal es el poderío militar de los EE. UU. que su gasto militar supera al resultante de la suma de las 7 siguientes potencias militares.⁶

También se han considerado las estrechas relaciones internacionales que los EE. UU. han mantenido a lo largo de su historia tanto con el Reino de España, que se remontan desde el mismo momento de la independencia de la nación americana. Actualmente ambas naciones son aliadas y mantienen unas buenas relaciones diplomáticas. La pertenencia de ambos estados a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (en adelante OTAN) hacen que tengan objetivos y obligaciones comunes tanto en la diplomacia como en el terreno militar.

III.3.3. Federación Rusa

Las relaciones diplomáticas entre España y Rusia a pesar de ser buenas, no son especialmente estrechas. Pero se ha considerado imprescindible incluirla en este análisis debido a la gran importancia de la Federación Rusa en el actual tablero geopolítico mundial.

Rusia, otrora superpotencia mundial, entró en crisis tras la desaparición de la antigua URSS. Durante la presidencia de Boris Yeltsin y la primera presidencia de Vladimir Putin, el país euroasiático se encontraba en una especie de “letargo internacional”. Pero durante los últimos años – especialmente tras el regreso de Vladimir Putin al Kremlin en 2012 – Rusia ha emergido de nuevo como una superpotencia mundial. Se le ha atribuido la capacidad de desestabilizar terceros países, hasta el punto de poder influir tanto en las elecciones de EE. UU. como en las de Francia, Alemania o en la votación del *Brexit*. Sin descuidar las acusaciones de “manipulación desde territorio ruso” que lanzó recientemente el ministro Alfonso

⁶ Which countries spent the most on their military? (2017, 2 de Marzo)

Dastis al respecto de la crisis catalana⁷. Y todo ello con una fracción del poder militar de los EE. UU. y un PIB similar al de España⁸.

Otros conflictos geopolíticos que tiene abiertos la Rusia de Putin son la anexión de Crimea, la guerra en el Donbass (Ucrania) o la guerra civil siria, donde presentan posiciones radicalmente contrarias a las tesis tanto de España, como de la UE o de los EE. UU. Por todo ello se hace imposible obviar a Rusia a la hora de hacer un adecuado análisis del nuevo orden mundial.

III.3.4. El Magreb

Por último y no por ello menos importante se ha considerado imprescindible incluir también en este estudio a los países del Magreb. El Magreb, que agrupa a países de la región norte de África como Marruecos, Mauritania, Argelia, Libia y Túnez, es un área de atención prioritaria para la política exterior española según el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación⁹.

Existen múltiples motivos para incluir al Magreb como región a analizar. Uno de ellos es su cercanía geográfica con nuestro país, configurando la denominada “región euromediterránea”. El hecho de compartir fronteras – tanto marítimas como terrestres en el caso de Ceuta y Melilla – hacen que muchos de los retos que se han de afrontar sean comunes.

La seguridad y la lucha contra el terrorismo, especialmente contra el de carácter yihadista, es el principal desafío al cual se enfrentan tanto España como los países del Magreb. La excelente coordinación policial en la lucha antiterrorista existente entre el Reino de España y el Reino de Marruecos ha evitado la comisión de múltiples atentados en territorio español, permitiendo la desarticulación de miles de células yihadistas que estaban preparadas para cometer atentados.

Una amenaza común es la inmigración ilegal. A lo largo del presente estudio se analizará si la colaboración en esta materia a ambas orillas del Mediterráneo es la adecuada o, si por el contrario, debería de profundizarse en esta materia.

Otro aspecto con una creciente importancia estratégica a la hora de configurar las relaciones geopolíticas es el suministro energético. En la UE se han dado cuenta que su principal proveedor de energía – la Federación Rusa – utiliza el poder de influencia que dicha condición le otorga en su propio beneficio. Por ello en la UE se ha girado la vista hacia los países del Magreb –especialmente hacia Argelia – como nuevos proveedores de energía que les permitiría ser más independientes del gas ruso, reduciendo así su poder de influencia actual.

Las buenas relaciones diplomáticas que el Reino de España y los países del Magreb han mantenido a lo largo de la historia ha sido otro de los motivos que se han considerado. Cabe recordar que, durante la dictadura franquista, los países árabes – en particular los de Oriente Medio y en menor medida los del Magreb – fueron unos de los principales apoyos internacionales del régimen del General Franco, en una época en la que España se encontraba aislada internacionalmente.

⁷ SANHERMELANDO, J. (2017, 13 de Noviembre)

⁸ GDP Ranking (2017, 1 de Julio)

⁹ España y el Magreb (s.f.)

III.3.5. Países no incluidos

Desafortunadamente, debido a la limitación de páginas imperante en este trabajo, regiones tan importantes como Iberoamérica o China han quedado finalmente excluidas de este trabajo.

En el caso de Iberoamérica, a pesar de que sigue siendo uno de los ejes de la acción exterior española, se ha decidido no abordarlo en el análisis debido a varios motivos. Uno de ellos es la pérdida de influencia de España en Iberoamérica en los últimos años. Prueba de ello son las Cumbres Iberoamericanas, que en los últimos años han ido perdiendo su importancia política e incluso desde 2016 ya no se celebran de manera anual sino bianual. Otro motivo ha sido la enorme complejidad de la región, ya que no actúa con una política exterior homogénea sino todo lo contrario. Actualmente existen dos bloques económicos en la zona – el Mercosur y la Alianza del Pacífico –, más una serie de terceros países como Venezuela – suspendida del Mercosur – o Cuba con regímenes de carácter neocomunista.

En el caso de China, a pesar de la pujanza de su importancia tanto económica como geopolítica, se ha decidido apartarla de este trabajo al no ser las relaciones internacionales entre el Reino de España y la República Popular China especialmente estrechas y fluidas. Sin ninguna duda, esta debe ser un área donde la diplomacia española debe emplearse al máximo con tal de tener unas relaciones internacionales adecuadas con uno de los países más importantes a la hora de entender el nuevo panorama geopolítico mundial.

IV. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LA UNIÓN EUROPEA

IV.1. Introducción y breve historia de la Unión Europea

La Unión Europea es una unión política y económica única en su género compuesta por 28 países europeos, abarcando la mayor parte del viejo continente.¹⁰ En la UE viven 508 millones de personas — que le convertiría en el tercer país más poblado del mundo tras China e India¹¹ — que hablan alguna de las 24 lenguas oficiales y las más de 60 lenguas regionales — como el catalán o el euskera¹² —. En términos económicos, la UE es la segunda potencia mundial tras China y por delante de los EE. UU.¹³, habiendo ocupado la primera posición hasta el año 2015¹⁴.

Estos 508 millones de europeos pueden moverse libremente por todo el territorio de la UE o comerciar entre ellos gracias a las cuatro libertades de la Unión: libertad de circulación de personas, capitales, bienes o servicios. Y los 400 millones de europeos que residen dentro del Espacio Schengen han visto como los controles fronterizos entre estados miembros han desaparecido.

Gracias a la UE — que ha celebrado recientemente su 60 aniversario — se ha conseguido dejar atrás una historia repleta de conflictos entre países europeos. Hoy en día se antoja imposible que estalle una guerra entre dos países europeos. Pero para llegar hasta aquí un largo camino ha sido recorrido.

Tras la Segunda Guerra Mundial, Europa había quedado devastada. La reconstrucción era imposible sin ayuda externa — como el Plan Marshall —. La desconfianza entre sus dos principales potencias, Alemania y Francia, no terminaba de desaparecer tras la guerra que las había enfrentado pocos años atrás. Tras la contienda, un nuevo orden mundial surgía. Y Europa perdía la posición de liderazgo que históricamente había ejercido. La relevaban dos nuevas superpotencias: EE. UU. y la URSS, que estaban enfrentadas entre sí en la denominada Guerra Fría.

Bajo este panorama, algunos entendieron que el futuro de Europa debía pasar necesariamente por la cooperación e integración. Los padres fundadores de la UE — como Winston Churchill, Robert Schumann o Konrad Adenauer, entre otros — trabajaron con el objetivo de una Europa unida donde no cupiesen nunca más los conflictos entre naciones vecinas. El primer paso para ello se dio en 1951, con la creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (en adelante CECA).

Posteriormente, en 1957 se firmaría el Tratado de Roma entre Alemania, Francia, Bélgica, Luxemburgo, los Países Bajos e Italia, naciendo la Comunidad Económica Europea (en adelante CEE)¹⁵. España no se uniría a ella hasta 1986, 11 años después de la muerte de Franco.

En 1993 entra en vigor el Tratado de Maastricht, modernizando las instituciones y cambiando su nombre de CEE a UE. En 2002 entraría en vigor el Euro, la moneda

¹⁰ Qué es la UE (s.f.)

¹¹ Vivir en la UE (s.f.)

¹² Multilingüismo (s.f.)

¹³ AMADEO, K. (2017, 25 de Octubre)

¹⁴ PIB, PPA (\$ a precios internacionales actuales) (2017)

¹⁵ La historia de la Unión Europea (s.f.)

común para gran parte de los países de la Unión. En 2004 se amplió la unión a 10 nuevos países del este de Europa, desapareciendo la división entre este y oeste que había perdurado durante la Guerra Fría. En 2009 entró en vigor el Tratado de Lisboa, que hace a la UE más democrática, aumentando las competencias del Parlamento Europeo, modificando los procedimientos de voto en el Consejo y creando un puesto permanente de Presidente del Consejo Europeo, entre otros avances¹⁶.

La UE se enfrenta a numerosos desafíos en la actualidad. El más importante de ellos es el *Brexit*, procedimiento iniciado por el Reino Unido para salir de la UE. Pero también se ha de enfrentar a la reforma de sus instituciones, la amenaza del populismo y el euroescepticismo, las crecientes tensiones con el expansionismo de Rusia, la deriva autoritaria de los gobiernos de Polonia y Hungría o las tensiones territoriales materializadas en el proceso separatista catalán. De cómo afronte la UE estos retos dependerá su futuro.

IV.2. Sistema político de la Unión Europea y desafíos políticos actuales

A la hora de redactar el presente apartado se debe diferenciar entre el sistema político de las instituciones comunitarias y el de cada uno de los estados miembros de la UE.

IV.2.1. Sistema institucional de la Unión Europea

El sistema institucional de la UE cuenta, según el Tratado de Lisboa, con siete instituciones principales: el Parlamento Europeo, el Consejo Europeo, el Consejo de la UE, la Comisión Europea, el Tribunal de Cuentas de la UE, el Tribunal de Justicia de la UE, y el Banco Central Europeo (en adelante BCE)

El Parlamento Europeo es la institución que representa a los ciudadanos de la Unión. Sus 751 miembros — conocidos como “eurodiputados” — son elegidos cada 5 años por sufragio universal. Tiene encomendadas la potestad legislativa, la elaboración del presupuesto de la UE y el control político de las instituciones de la Unión — las dos primeras funciones las comparte con el Consejo de la U.E¹⁷ —. El actual presidente del Parlamento Europeo es el italiano Antonio Tajani, del Partido Popular Europeo (en adelante PPE), partido mayoritario en la eurocámara.

La Comisión Europea es el órgano ejecutivo de la UE, responsable de elaborar propuestas de legislación europea y de aplicar las decisiones tomadas por el Parlamento Europeo y por el Consejo de la UE. La Comisión está formada por su presidente y 27 comisarios, uno por cada estado miembro. El candidato a presidente de la Comisión es propuesto por los líderes nacionales en el Consejo Europeo — en función de los resultados de las elecciones europeas — y ha de ser ratificado por el Parlamento Europeo¹⁸. El actual presidente es el luxemburgués Jean Claude Juncker, del PPE.

¹⁶ Tratados de la UE (s.f.)

¹⁷ Parlamento Europeo (s.f.)

¹⁸ Comisión Europea (s.f.)

El Consejo de la UE es el foro donde los ministros de cada estado miembro se reúnen para debatir, modificar y adoptar leyes. El Consejo comparte con el Parlamento Europeo la potestad legislativa y la aprobación del presupuesto de la UE. La presidencia de este órgano es rotatoria entre los 28 estados miembros, en turnos de 6 meses¹⁹. Entre Enero y Junio de 2018 la presidencia del Consejo de la UE corresponde a Bulgaria.

Y por último, el Consejo Europeo es el órgano donde se reúnen los jefes de estado y de gobierno de los estados miembros. Su función es la de definir y orientar las prioridades políticas de la UE, aunque carece de potestad legislativa. Sus decisiones se suelen adoptar por consenso, aunque en determinadas ocasiones — tal y como se indica en los Tratados de la UE — se puede requerir unanimidad o mayoría cualificada²⁰. El presidente del Consejo Europeo es el polaco Donald Tusk, también del PPE. Tusk, junto con Tajani y Juncker, son los tres máximos representantes políticos de la Unión.

En cuanto a los estados miembros de la UE, el denominador común de su sistema político es la democracia liberal y la economía de libre mercado, requisitos imprescindibles para formar parte de este selecto club. Pero aquí terminan las coincidencias, ya que cada país mantiene su sistema político propio. De la UE forman parte desde monarquías parlamentarias — como España, Reino Unido o Bélgica — a repúblicas — Portugal, Italia o Hungría —. También su nivel de descentralización es dispar: hay países centralistas — Francia, Portugal o Polonia —, federales — Bélgica, Alemania o Austria —, y otros — como España — que pese a no ser federales están fuertemente descentralizados.

El esquema institucional de la UE — donde tan solo el Parlamento Europeo es elegido por sufragio universal — hace que los gobiernos nacionales tengan un enorme poder de decisión en los asuntos comunitarios. Esta particularidad provoca que la política nacional, y muy especialmente la celebración de elecciones, tenga un gran impacto en la política comunitaria, e incluso llegar a poner en jaque a la propia UE.

IV.2.2. La Crisis de Refugiados de 2015

Otro desafío al que tiene que hacer frente la UE es a la Crisis de Refugiados que azotó a Europa a partir de 2015, debido principalmente a la Guerra Civil siria. Europa empezó a llenarse de refugiados que huían del conflicto sirio, falleciendo muchos ellos en el intento de cruzar el Mediterráneo.

Pese a la buena acogida de países como Alemania, no todos los gobiernos estaban dispuestos a aceptar la presencia de refugiados en su territorio. Hungría empezó a construir una valla en su frontera con Serbia para impedir el acceso de refugiados sin papeles a su territorio. En Francia, miles de refugiados intentaban entrar ilegalmente en Reino Unido — que se encuentra fuera del espacio Schengen — a través del túnel del Canal de la Mancha, hecho que obligó a las autoridades a reforzar la vigilancia en la frontera.

¹⁹ Consejo de la Unión Europea (s.f.)

²⁰ El Consejo Europeo (s.f.)

En septiembre de 2015 la Comisión Europea aprobó un reparto de cuotas de inmigrantes entre los países miembros. Alemania, Francia y España eran los países que más refugiados debían acoger. Pero no todos los países eran partidarios de acoger inmigrantes en sus fronteras, especialmente los países de Europa del Este: Hungría, República Checa, Eslovaquia y Rumanía votaron contra el acuerdo²¹. Posteriormente, con la excusa de los atentados de Bruselas sería Polonia la que se negaría a acoger refugiados en su territorio²².

Sin embargo, la canciller federal de Alemania Angela Merkel se mostró en un primer momento favorable a permitir la llegada de refugiados a Alemania. Pero no toda la sociedad alemana estaba de acuerdo con esta política, demandando un mayor control a la llegada de los refugiados. Las sospechas de que entre los refugiados se colaban posibles yihadistas, y especialmente tras los ataques sexuales en la nochevieja de 2015 en Colonia²³ – donde entre los agresores sexuales se encontraban refugiados – terminaron por encender los ánimos de la sociedad alemana.

Se produjeron manifestaciones en contra de los refugiados en las ciudades de Leipzig y Potsdam, organizadas por grupos de extrema derecha como PEGIDA – acrónimo de Patriotas europeos contra la islamización de occidente – y contramanifestaciones convocadas por grupos antifascistas de extrema izquierda, lo que provocó numerosos episodios de violencia callejera²⁴. Al calor de la situación, el partido extrema derecha AfD – Alternativa por Alemania – consiguió un fuerte ascenso en las elecciones regionales de Marzo de 2016, mientras que la CDU de Merkel sufría un varapalo electoral²⁵. El ascenso de la ultraderecha en Alemania, sumado a la fuerza que ya tenía en Francia y Holanda hizo saltar las alarmas en las principales capitales europeas.

En vista de la evolución de los hechos, en Marzo de 2016 la UE firmó un acuerdo con Turquía para frenar las llegadas masivas de refugiados a Europa. El acuerdo, promovido por Angela Merkel, establecía el internamiento en centros cerrados de aquellos que llegasen ilegalmente a la Unión para ser devueltos a Turquía, siempre que no tuviesen derecho a protección internacional. Turquía recibía el estatus de “tercer país seguro”, de tal forma que los refugiados debían pedir asilo en este país y no en la UE. En contrapartida, Turquía recibía una compensación de 6.000 millones de euros y se eximía a los ciudadanos turcos de la necesidad de viajar con visado al territorio de la UE²⁶.

Pero el acuerdo entre la UE y Turquía dista mucho de haber resuelto el problema de los refugiados, aunque si es cierto que ha frenado la llegada de migrantes por mar. Las críticas vienen, por ejemplo, del primer ministro de Hungría, Viktor Orbán que afirmó que “fue una política errónea poner nuestra seguridad en manos de Turquía”²⁷. El Gobierno de Turquía está utilizando el acuerdo como medida de

²¹ ABELLÁN, L. (2015, 22 de Septiembre)

²² Polonia se niega a aceptar refugiados tras los atentados de Bruselas (2016, 23 de Marzo)

²³ Más de 500 denuncias por los “ataques coordinados” de Nochevieja en Colonia (2016, 10 de Enero)

²⁴ VALERO, C. (2016, 12 de Enero)

²⁵ SCHÄFER, T. (2016, 13 de Marzo)

²⁶ GALARRAGA, N. (2016, 4 de Abril)

²⁷ TEJERO MARTÍN, M. (2017, 18 de Marzo)

presión a la UE, con el objetivo de obtener concesiones a cambio. Prueba de ello son las declaraciones del ministro del interior de Turquía, que amenazó a la UE con romper el acuerdo de refugiados y enviar a 15.000 migrantes cada mes a Europa²⁸.

Desde el punto de vista humanitario también ha habido múltiples críticas al acuerdo. Organizaciones como Amnistía Internacional critican muy vehementemente el pacto al considerar que “Turquía no es un lugar seguro para las personas refugiadas”²⁹.

IV.2.3. El Brexit

Posiblemente, uno de los retos más graves a los que se está enfrentando la UE a lo largo de su historia es la decisión del Reino Unido de abandonar la UE – en el proceso conocido como *Brexit* –. Hasta la decisión británica, la tónica habitual era que nuevos países solicitasen unirse al “club” comunitario, club que en 2004 sufrió su mayor ampliación tras la entrada de 10 nuevos países, principalmente de Europa del Este. Pero, salvo el propio Reino Unido – que había celebrado un referéndum de permanencia en 1975 –ningún otro país se había planteado hasta la fecha la salida de la Unión.

Pero esta tónica cambiaría debido a surgimiento de un sentimiento euroescéptico, probablemente debido a la Crisis Económica de 2008. Debido a las consecuencias de la crisis, muchos ciudadanos – y también muchos políticos oportunistas – empezaron a culpar a la Unión de ser los causantes de estos problemas, o ser incapaces de resolverlos. El caldo de cultivo perfecto para que el sentimiento euroescéptico empezase a calar entre la población. Según un estudio del *Pew Research Center*, España encabezó el un crecimiento del euroescepticismo, aumentando en un 34% entre 2007 y 2016. Le seguían en el *ranking* Italia y Francia³⁰.

Y al calor de ese sentimiento euroescéptico empezaron a aparecer formaciones políticas que abanderaban el euroescepticismo dentro de las instituciones. El más conocido de ellos es quizá el británico Partido de la Independencia del Reino Unido – UKIP por sus siglas en inglés –, liderado por el eurodiputado inglés Nigel Farage. Farage fue el principal defensor del *Leave* en el referéndum del *Brexit*, y no se conforma únicamente con la salida del Reino Unido, sino que aspira a que la UE desaparezca como tal³¹.

A parte del UKIP, otros partidos abanderaron el euroescepticismo a lo largo y ancho de la UE. Quizá el segundo en importancia es el Front National francés de Marine Le Pen, Alternativa por Alemania – AfD –, los griegos de Amanecer Dorado o los holandeses del Partido de la Libertad de Geert Wilders.

La primera gran batalla que ganaron los euroescépticos fue en las elecciones europeas de 2014. En esta cita electoral, los partidos contrarios a la UE consiguieron la victoria en Reino Unido, Francia y Dinamarca – UKIP, Front National, y Partido Popular Danés respectivamente–. Otros partidos euroescépticos obtuvieron también buenos resultados en los comicios: en los Países Bajos el Partido por la Libertad

²⁸ Turquía amenaza con enviar a 15.000 refugiados cada mes a Europa (2017, 17 de Marzo)

²⁹ GOGOU, K. (2017, 20 de Marzo)

³⁰ SÁNCHEZ, F. (2016, 8 de Junio)

³¹ MARTÍN, J. (2017, 30 de Mayo)

obtuvo la 3ª posición, mientras que el FPÖ austríaco consiguió el 20% de los votos. En total, los partidos euroescépticos vieron como su representación en la eurocámara aumentaba de 60 a aproximadamente 100 eurodiputados.

En 2015 el Reino Unido debía celebrar elecciones. El entonces primer ministro David Cameron, en vista que el UKIP le estaba restando votos, endureció su postura, prometiendo la convocatoria de un referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la UE si ganaba las elecciones. Contra todo pronóstico, Cameron ganó los comicios con mayoría absoluta, viéndose obligado a cumplir su promesa electoral.

Tras arduas negociaciones con la Comisión Europea, David Cameron convoca el referéndum del *Brexit* para el 23 de Junio de 2016. El resultado es de sobras conocido: el *Leave* se impuso al *Remain* y el Reino Unido inició el proceso para abandonar la Unión.

Tras el voto favorable de la House of Commons – cámara baja del parlamento británico – el 29 de marzo de 2017 la primera ministra Theresa May invocó finalmente el artículo 50 del TUE.³² El citado artículo establece el procedimiento por el cual un estado miembro puede abandonar la UE, permitiendo un plazo de dos años de negociaciones – prorrogable por el Consejo Europeo –. Dicho plazo finalizará el 29 de marzo de 2019, fecha en la cual si no se produce ningún acuerdo y no se prorroga el plazo, el Reino Unido abandonará automáticamente la UE.³³

Tras meses de duras negociaciones, en diciembre de 2017 se anunció que se pasaba a la segunda fase de las negociaciones del *Brexit*. A partir de ahora se habrán de negociar los temas más espinosos. Uno de ellos es el estatus de Gibraltar – colonia británica en el sur de España - , sobre el cual el Reino de España tendrá una posición de fuerza sobre el Reino Unido ya que consiguió el poder de vetar el acuerdo que se firme sobre la colonia inglesa³⁴.

A principios de 2018, al calor de las negociaciones entre UE y Reino Unido, surgió la idea de celebrar un segundo referéndum del *Brexit*, tanto por partidarios del *Leave* como por los defensores del *Remain*: Tony Blair - ex *premier* británico entre 1997 y 2007 – urgía a los líderes laboristas que reclamaran un segundo referéndum, ya que “los votantes tienen derecho a votar de nuevo si las circunstancias cambian”³⁵. De igual forma, Nigel Farage – exlíder del UKIP y principal activista a favor del *Brexit* – también reclama un segundo referéndum con tal de que una nueva y contundente victoria del *Leave* “mate el asunto durante toda una generación”³⁶. En cualquier caso, Theresa May ha descartado la posibilidad de celebrar un segundo referéndum³⁷.

IV.2.4. 2017: El difícil año electoral para la Unión Europea.

Escasos meses más tarde del triunfo del *Brexit*, llegó la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales estadounidenses. El magnate estadounidense ganó

³² Theresa May's Letter Invoking Article 50 (2017, 29 de Marzo)

³³ Artículo 50: cómo se decidirán las futuras relaciones entre la UE y el Reino Unido (2017, 20 de Septiembre)

³⁴ TEJERO MARTÍN, M. (2017, 16 de Diciembre)

³⁵ BROWN, J.M. (2018, 4 de Enero)

³⁶ FRESNEDA, C. (2018, 11 de Enero)

³⁷ JOHNSON, LL. (2018, 19 de Enero)

los comicios con un discurso populista y muy hostil a la UE. Para Pilar Requena del Río, el triunfo del *Brexit* y la victoria de Trump hicieron que los partidos de extrema derecha y euroescépticos — contrarios al euro y partidarios de la salida de sus respectivos países de la UE — aumentaran sus expectativas de voto en las encuestas y se sintieran envalentonados³⁸.

Esto hizo encender todas las alarmas en Bruselas, debido a que a lo largo de 2017 habían de celebrarse comicios en Países Bajos, Francia, Alemania y Austria. Y en todos estos países había fuerzas populistas y/o euroescépticos con posibilidades de alzarse con el poder. Si los euroescépticos conseguían el poder, especialmente en Francia y Alemania — los dos estados más poderosos de la UE —, la continuidad del proyecto comunitario podría correr serio peligro.

La primera cita con las urnas se llevaría a cabo en marzo de 2017 en los Países Bajos. El panorama no podía ser más desalentador, ya que el ultraderechista y eurófobo Geert Wilders lideraba las encuestas. El fantasma de un *Nexit*³⁹ — acrónimo de una hipotética salida de los Países Bajos de la UE — se acercaba, y con ello, el temor de un contagio a Francia, que celebraba elecciones al mes siguiente. Afortunadamente, el liberal Mark Rutte venció en los comicios, renovando su cargo como primer ministro. Tras la victoria, Rutte afirmaría, en clara referencia al antieuropeísmo de Wilders, que su país seguía siendo proeuropeo⁴⁰. Se había ganado el primer asalto, pero escasas semanas después la UE se enfrentaría a un desafío más peligroso: las elecciones presidenciales francesas.

Francia haría que las alarmas volvieran a sonar de nuevo en el viejo continente: Marine Le Pen, la candidata del euroescéptico Front National lideraba las encuestas. Una hipotética victoria de Le Pen preocupaba en Bruselas, ya que se había prometido con la celebración de un referéndum para la salida de Francia de la UE.⁴¹ La Unión podría sobrevivir a un *Brexit*, pero era muy poco probable que sobreviviese a un *Frenxit* — acrónimo de una hipotética salida de Francia de la UE. —. Las palabras del expresidente del Parlamento Europeo, el español Josep Borrell, no eran muy alentadoras: “Si Le Pen gana en Francia, se acabó la Unión Europea”.⁴²

Mientras Le Pen aumentaba su popularidad, François Fillon — candidato de Les Républicains — se hundía en las encuestas tras ser investigado por un caso de corrupción. A raíz de la caída de Fillon empezó a emerger la figura de Emmanuel Macron. Macron, exministro de economía en el gobierno del socialista Hollande, había abandonado el PS y en 2016 había fundado su propio partido, En Marche!. Parecía pues, que la única alternativa para vencer a Marine Le Pen era el candidato centrista Emmanuel Macron.

En los días previos a las elecciones las encuestas marcaban un escenario que, aunque poco probable, asustaba en las principales capitales europeas e incluso dentro del propio país galo: Existía una remota posibilidad que pasasen a la segunda

³⁸ REQUENA DEL RÍO, P. (2017, 14 de Septiembre: 2)

³⁹ RACHIDI, I. (2017, 9 de Marzo)

⁴⁰ Mark Rutte celebra su victoria sobre “el populismo equivocado” de Geert Wilders (2017, 16 de Marzo)

⁴¹ Le Pen promete un referéndum de salida de la UE si gana las presidenciales de 2017 (2016, 3 de Septiembre)

⁴² como se cita en: ORTÍN, A. (2017, 23 de Marzo)

vuelta de las elecciones el izquierdista Jean-Luc Mélenchon y la ultraderechista Marine Le Pen. Mélenchon, aunque no tan euroescéptico como la candidata del Front National, había hecho recientes declaraciones amenazando de la salida de Francia del euro⁴³, algo que hubiese afectado mucho más a la economía europea que el *Brexit*.

Tras la celebración de la primera ronda electoral, los temores fueron apagándose. Emmanuel Macron y Marine Le Pen pasarían a la segunda ronda, pero todo apuntaba a que en el *ballotage* sería el joven Macron quien consiguiese la victoria. Dos semanas más tarde se confirmarían los presagios y Emmanuel Macron se convertiría en el presidente más joven de la V República francesa.

La alegría en el viejo continente no fue disimulada. Jean Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea, felicitó a Macron y afirmó sentirse “feliz porque los franceses han escogido un futuro europeo”⁴⁴. Angela Merkel, canciller de Alemania, aplaudió la victoria de Macron como “el triunfo de una Europa unida y fuerte”.⁴⁵ En la misma línea se manifestó Mariano Rajoy, presidente del Gobierno de España, destacando en un tuit que Francia y España trabajarán unidas por una Europa estable, próspera y más integrada⁴⁶.

La siguiente cita serían las elecciones alemanas, que se celebraron en septiembre de 2017. En un primer momento se temía un buen resultado de la formación euroescéptica y antiinmigración AfD — Alternativa por Alemania —. Los atentados de Berlín de diciembre de 2016 y la postura de Merkel a favor de la acogida de los refugiados sirios dispararon la intención de voto de AfD hasta el 15%, aunque acabaría poco a poco deshinchándose⁴⁷. Las elecciones alemanas eran bien distintas a las francesas y neerlandesas, ya que aunque existía un partido euroescéptico, no se esperaba que éste pudiera formar gobierno o condicionarlo. De hecho, la victoria de Merkel se daba por segura. En caso de darse un vuelco electoral, el europeísmo de Martin Schulz — candidato del SPD y expresidente del Parlamento Europeo — estaba fuera de toda duda.

Finalmente, las elecciones alemanas se dieron según lo previsto: El CDU/CSU de Merkel ganó las elecciones con un 32,9% de los votos y 246 escaños, seguidos del SPD de Schulz con un 20,5% y 153 escaños. Los ultraderechistas de AfD entraban por primera vez al Bundestag — Cámara Baja de Alemania — como tercera fuerza, con el 12,6% de los votos y 94 diputados. Completaban el hemiciclo los liberales del FDP, los izquierdistas de Die Linke y los verdes⁴⁸.

Con la composición del nuevo Bundestag, en el cual ningún partido tiene mayoría, llegaba la hora de formar coaliciones de gobierno. La opción de revalidar la *Große Koalition* entre cristianodemócratas y socialdemócratas quedaba rápidamente descartada tras la pronta negativa del SPD a reeditarla⁴⁹. En aquel momento se

⁴³ HONORÉ, R. (2017, 28 de Marzo)

⁴⁴ JUNCKER, J. C. (2017, 7 de Mayo)

⁴⁵ como se cita en: De May a Merkel y Rajoy: Europa celebra el triunfo de Macron como propio (2017, 7 de Mayo)

⁴⁶ RAJOY BREY, M. (2017, 7 de Mayo)

⁴⁷ CRUZ, L. (2017, 3 de Abril)

⁴⁸ TOSAS, G. (2017, 24 de Septiembre)

⁴⁹ SPD alemán reitera marcha a oposición y descarta gran coalición pese rumores (2017, 29 de Septiembre)

iniciaron las conversaciones para constituir la “coalición Jamaica” — coalición entre CDU/CSU, los liberales del FDP y los “verdes” —, que terminarían fracasando a mediados de noviembre de 2017 tras el abandono de las conversaciones por parte de los liberales⁵⁰.

La incertidumbre se instalaría en el panorama político alemán ante la imposibilidad de formar gobierno, en una crisis política análoga a la vivida en España durante 2016. Merkel debía intentar doblegar la negativa del SPD para reeditar la *Große Koalition*. En caso de no conseguirlo sería el presidente federal de Alemania, Frank-Walter Steinmeier, quien decidiría si permitir un gobierno de Merkel en minoría o repetir elecciones — ambas alternativas inéditas en Alemania desde 1949 —⁵¹.

En enero de 2018 se anunció que la CDU y el SPD habían alcanzado un preacuerdo para reeditar la *Große Koalition*, preacuerdo que fue ratificado por la mayoría de delegados del congreso extraordinario del SPD.⁵² En dicho preacuerdo, Merkel se comprometía a apoyar las propuestas europeístas del nuevo presidente francés Emmanuel Macron⁵³.

Por último, Austria celebró elecciones en octubre de 2017. El candidato conservador Sebastian Kurz ganó las elecciones, quedando la ultraderecha euroescéptica del FPÖ en tercera posición⁵⁴. El resultado electoral hacía entrever la formación de un gobierno de coalición entre los conservadores del ÖVP y la ultraderecha del FPÖ, lo cual finalmente se llevó a cabo. A pesar de la entrada de los euroescépticos en el nuevo gobierno austríaco, el nuevo canciller se apresuró a viajar a Bruselas para tranquilizar a las instituciones europeas. Tras reunirse con el presidente del Consejo Europeo Donald Tusk, Kurz reafirmó “la posición proeuropea del Gobierno austríaco y el compromiso pleno en el desarrollo de la UE”.⁵⁵

Finalmente, la UE ha conseguido superar el duro año electoral. El euroescepticismo y el populismo parecen haber perdido fuerza en el viejo continente. La derrota de Le Pen en las presidenciales francesas marcó un punto de inflexión, reavivando la confianza en el proyecto europeo y alejando los fantasmas de una hipotética ruptura de la Unión que surgieron tras el triunfo del *Brexit* y la victoria de Trump.

Pese a todo, el panorama político que se le presenta a la UE en el presente 2018 dista mucho de ser una balsa de aceite, ya que se esperan elecciones en Italia, Hungría, Eslovenia, Irlanda, Finlandia, Suecia, Letonia o la República Checa.

Quizá las elecciones más importantes que se han de celebrar en 2018 son las de Italia, la tercera economía de la zona euro. Y todo apunta que los comicios traerán de nuevo la inestabilidad al país transalpino. El Movimiento 5 Stelle, partido populista de izquierdas, lidera los sondeos de opinión, aunque podrían ser superados por la coalición de derechas que integra tanto al ex primer ministro Silvio Berlusconi como al partido xenófobo Lega Nord.

⁵⁰ LÓPEZ BARBERO, P. (2017, 20 de Noviembre)

⁵¹ LÓPEZ BARBERO, P. (2017, 27 de Noviembre)

⁵² SÁNCHEZ, R. (2018, 21 de Enero)

⁵³ SÁNCHEZ, R. (2018, 13 de Enero)

⁵⁴ Kurz será el líder más joven de Europa con la ultraderecha como probable socio en Austria (2017, 15 de Octubre)

⁵⁵ KURZ, S. (2017, 19 de Diciembre)

La buena posición en las encuestas de Movimento 5 Stelle y Lega Nord preocupa en las instituciones europeas debido a sus conocidas posiciones cercanas al euroescepticismo. Ante la cercanía de las elecciones, ambos partidos parecen haber relajado su discurso antieuropeo. El Movimento 5 Stelle, que en el pasado reclamó un referéndum para la salida de Italia del euro, ha declarado que “su partido no persigue más este objetivo”⁵⁶. En la misma línea, Matteo Salvini, líder de la Lega Nord, ha declarado que “van a dar a Europa una última oportunidad”⁵⁷.

Estas declaraciones no han tranquilizado a las capitales europeas. Guy Verhofstadt, líder de los liberales en el Parlamento Europeo, afirmó recientemente que con la Liga Norte en el poder, el “Estado de Derecho en Italia corre peligro”⁵⁸. También preocupa la cercanía con el Kremlin de algunos de los candidatos de los principales partidos⁵⁹. No obstante, suceda lo que suceda, parece poco probable una salida de Italia tanto de la zona euro como de la propia UE.

Sin embargo en Hungría todo apunta a que el conservador Viktor Orbán revalidará su cargo de primer ministro. Orbán no ha escatimado en críticas a la UE, especialmente en lo relativo a las políticas sobre la acogida de refugiados y contra el islam. También se ha puesto de parte del gobierno polaco en su deriva autoritaria, tal y como se ampliará a continuación.

La gran influencia que tienen las elecciones nacionales – especialmente las de Francia y Alemania – sobre la política comunitaria hace que se confirme la teoría del déficit democrático de las instituciones europeas. La escasa participación en las elecciones europeas confirma la hipótesis de que éstas son vistas como “elecciones de segundo nivel” por parte de los ciudadanos europeos. Con el doble objetivo de evitar la parálisis durante los años electorales y reforzar la participación en las elecciones europeas, sería adecuado reformar las instituciones europeas con tal de dotarlas de mayor legitimidad democrática. Un avance importante – aunque insuficiente – se dio en las elecciones europeas de 2014, cuando por primera vez se vinculó la presidencia de la Comisión Europea a los resultados electorales. Sería imprescindible seguir avanzando en la misma línea.

IV.2.5. La adhesión de Turquía y la deriva autoritaria de Polonia y Hungría.

Como se ha mencionado con anterioridad, la UE es un selecto club de países con los más altos estándares democráticos. Los requisitos mínimos para optar a formar parte de la Unión son conocidos como los Criterios de Copenhague. Estos requisitos exigen la existencia de instituciones estables garantizando la democracia, el imperio de la Ley, los derechos humanos y la protección de las minorías; una economía de mercado con capacidad de competir con las fuerzas de mercado de la UE y la capacidad de asumir e interpretar las obligaciones de la Unión⁶⁰.

⁵⁶ Italy's 5-Star says it is no longer time to leave the euro (2018, 9 de Enero)

⁵⁷ BARIGAZZI, J. Y PARAVICINI, G. (2017, 24 de Agosto)

⁵⁸ CONSOLI, L. (2018, 9 de Enero)

⁵⁹ BARIGAZZI, J. (2018, 16 de Enero)

⁶⁰ European Neighbourhood Policy And Enlargement Negotiations (2016, 6 de Diciembre)

Estos altos estándares exigidos son los que impidieron que en 1962 se admitiera a la España franquista en la CEE⁶¹, debiendo esperar hasta 1986 una vez consolidada la democracia. Asimismo, la caída del comunismo en Europa del Este permitió que estos países se incorporasen a la UE en 2004, una vez sus instituciones democráticas estuvieron consolidadas⁶².

Estas exigencias democráticas son las que evitan que Turquía — país candidato desde 1999⁶³ — termine formalizando su adhesión a la UE. Recientemente, el país euroasiático ha experimentado una deriva autoritaria a manos de su presidente Recep Tayyip Erdogan. Deriva que se ha acrecentado tras el fallido Golpe de Estado de 2016, aprovechado por Erdogan para ampliar sus poderes y purgar a sus detractores de la administración. Estos hechos no han pasado inadvertidos para las instituciones comunitarias, alarmados por el autoritarismo creciente del presidente turco. Esto ha provocado que el Parlamento Europeo solicitara formalmente la suspensión de las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE. Los eurodiputados argumentaban que los cambios constitucionales que pretendía realizar el presidente Erdogan eran contrarios a los Criterios de Copenhague arriba citados⁶⁴.

La exigencia de estos altos estándares democráticos no es garantía de que no se produzcan derivas autoritarias dentro de las fronteras comunitarias. Y esto es precisamente lo que están experimentando dos países de Europa oriental: Polonia y Hungría.

El caso que más preocupa en Bruselas es el de Polonia. El sexto país de la UE y el más importante en Europa del Este experimentó un cambio de gobierno tras las elecciones de octubre de 2015. El Partido ultraconservador Ley y Justicia – PiS, por sus siglas en polaco – recuperaba el poder tras 8 años en la oposición, al calor de la ola de euroescepticismo creciente en el viejo continente. Cabe reseñar que, hasta aquel momento, Polonia, bajo el mandato del ex primer ministro y actual Presidente del Consejo Europeo Donald Tusk, era un referente de crecimiento económico y integración europea al este del antiguo telón de acero.⁶⁵ Pero esto cambiaría tras la llegada de los ultraconservadores al poder.

Rápidamente el ejecutivo liderado por la primera ministra Beata Szydło implementó su agenda nacionalista de reformas, contrarias a los estándares de la UE. Estas incluían una reforma educativa, la negativa a acoger refugiados, el control de los medios de comunicación públicos y lo que más preocupaba en Bruselas, la limitación de independencia del poder judicial⁶⁶.

En efecto, el partido liderado por Jaroslaw Kaczyński – del que se cree que ejerce como verdadero líder en la sombra del país – pretendía promulgar una ley que reemplazaba a los jueces del Tribunal Constitucional para reemplazarlos por otros

⁶¹ España ha dado otro paso importante en su incorporación a la familia occidental (1962, 11 de febrero)

⁶² La UE cuenta ya con 25 miembros tras la ampliación más importante de la construcción europea (2004, 1 de Mayo)

⁶³ Turquía (2017, 10 de Noviembre)

⁶⁴ Turkey: MEPs raise the alarm on EU accession talks. (2016, 6 de Julio)

⁶⁵ Europe's new headache (2015, 3 de Diciembre)

⁶⁶ Why the dispute between Poland and the EU matters (2018, 22 de Enero)

más cercanos a su partido, amenazando así a algo tan básico en una democracia como es la separación de poderes.

Esta propuesta hizo saltar las alarmas en la Comisión Europea, que ya en enero de 2016 inició el procedimiento de evaluación sobre la situación del Estado de derecho en Polonia⁶⁷. Este procedimiento es una vía de acción más diplomática que el artículo 7, que limita los derechos de voto de Polonia en el Consejo Europeo y funciona de facto como una suspensión de la membresía europea. Según Ariane Aumaitre y Luis Abenza, la UE se inclinó por utilizar este procedimiento tratando de resolver el problema “por las buenas” en lugar de utilizar un método tan drástico como es el artículo 7⁶⁸.

La reacción de Varsovia fue poco esperanzadora: se ignoraron por completo las recomendaciones comunitarias. El gobierno polaco no reconoció a la Comisión Europea como interlocutora válida, incluso negándose a recibir a su vicepresidente Frans Timmermans.⁶⁹ En julio de 2017 un halo de esperanza pareció aparecer en el litigio: el presidente polaco Andrzej Duda sucumbía ante la presión social, vetando dos de las polémicas leyes que pretendían dinamitar la independencia judicial. Duda justificaría su decisión afirmando que la citada ley no fortalecía el sentido de justicia en la sociedad polaca⁷⁰. No obstante, esto no fue suficiente para la Comisión Europea, que decidió darle un mes de plazo a Polonia para que impulsase una reforma judicial en línea con el espíritu y la norma europeos⁷¹.

Pero la esperanza se desvanecía, ya que el Gobierno del PiS continuó con su controvertido plan de reforma judicial. En diciembre de 2017 el Sejm – Cámara baja de Polonia – aprobó los dos proyectos de ley que aumentaban el control político sobre los tribunales y jueces⁷². Asimismo, la Comisión de Venecia – órgano consultivo del Consejo de Europa – determinó que estas reformas eran “una grave amenaza para la independencia judicial”.⁷³

Ante los hechos arriba citados, la Comisión Europea no tuvo más remedio que activar en diciembre de 2017 el artículo 7 del TUE. Según el criterio de la Comisión, se constata un serio riesgo de ruptura del Estado de Derecho en Polonia. A pesar de los múltiples avisos de la Comisión, el Gobierno polaco continuó con la aprobación de 13 leyes que afectaban al sistema judicial por completo, minando su independencia y aumentando la interferencia política⁷⁴. La Comisión también llevó a Polonia ante el Tribunal de Justicia de la UE debido a la norma que rebaja la edad de jubilación de los jueces.

Paralelamente a la aprobación de las leyes sobre el sistema judicial arriba citadas, se produjo una crisis de Gobierno en Polonia. Beata Szydło dejaba paso a Mateusz

⁶⁷ Bruselas inicia el procedimiento contra Polonia para evaluar si vulnera el Estado de Derecho (2016, 13 de Enero)

⁶⁸ AUMAITRE, A Y ABENZA, L. (2018, 19 de Enero)

⁶⁹ SANHERMELANDO, J. (2017, 26 de Julio)

⁷⁰ SAHUQUILLO, M.R. (2017, 24 de Julio)

⁷¹ IRIARTE, D. (2017, 26 de Junio)

⁷² SÁNCHEZ, R. (2017, 9 de Diciembre)

⁷³ Poland: recent reforms constitute “grave threat” to the judiciary, say legal experts of the Venice Commission (2017)

⁷⁴ Rule of Law: European Commission acts to defend judicial Independence in Poland (2017, 20 de Diciembre)

Morawiecki en el cargo de primer ministro. Este movimiento, junto al cese de los ministros más críticos con Bruselas, ha sido visto como un intento de mejorar las relaciones con la UE.⁷⁵

A lo largo de 2018, el Consejo Europeo deberá apoyar – por una mayoría de cuatro quintos – el mecanismo preventivo del artículo 7, debiendo escuchar las alegaciones de Varsovia al respecto. Si no se corrige la situación el siguiente paso es activar el mecanismo sancionador y suspender los derechos de voto de Polonia. Se da por supuesta la aprobación del mecanismo preventivo, no así la del mecanismo sancionador. Y es que la negativa del denominado Grupo de Visegrado – formado por Hungría, República Checa, Eslovaquia y Polonia – hará imposible conseguir el necesario requisito de la unanimidad.

Hungría es precisamente el otro estado miembro que ha emprendido su propia deriva autoritaria. Viktor Orbán, primer ministro desde 2010, ha modificado en varias ocasiones la Constitución con tal de reducir la independencia judicial y controlar los medios públicos. La UE ya abrió en 2017 un procedimiento de infracción contra Hungría por las maniobras de Orbán para cerrar la Universidad Centroeuropea, fundada por el magnate estadounidense de origen húngaro George Soros.⁷⁶ Hungría comparte con Polonia y el resto de miembros del grupo de Visegrado su negativa a aceptar las cuotas de refugiados que impone la UE.⁷⁷

IV.2.6. Macron y Merkel. El nuevo eje franco-alemán.

Tras un año de dudas sobre el proyecto europeo, la victoria de Emmanuel Macron marcó un punto de inflexión: no solamente debilitaba el sentimiento euroescéptico, sino que serviría como un revulsivo para el proyecto europeo. Macron, que durante la campaña electoral hizo múltiples guiños a Europa, celebraría su triunfo electoral con los acordes del himno de la alegría de Beethoven – el himno oficial de la UE –. Más allá del gesto, el mensaje lanzado era claro: Francia despertaba de su letargo para volver a ejercer el liderazgo europeo.

Esto supondría el regreso al tradicional liderazgo del eje franco-alemán que ambas naciones han ejercido tradicionalmente en Europa desde la Segunda Guerra Mundial. Según Pilar Requena del Río, ambos países se dieron cuenta que ninguno podía ejercer el liderazgo en solitario en Europa: mientras Francia tenía poder político Alemania ostentaba el económico, careciendo del militar⁷⁸. El *status-quo* se mantuvo desde la firma del Tratado del Elíseo en 1963 – tratado que supuso la paz entre ambos países otrora enemigos – hasta la reunificación alemana de 1990. Aunque Alemania ganó poder, Francia siguió ejerciendo ese coliderazgo europeo hasta que la crisis económica de 2008 dejó a Alemania ejerciendo dicho papel en solitario. La victoria electoral de Macron y la relativa debilidad de Merkel hará que a lo largo de 2017 se inviertan los papeles de ambas naciones.

Más allá de los gestos, el nuevo presidente de la República aprovechó su discurso de investidura del 14 de Mayo de 2017 para presentar su propuesta de refundación de Europa. Emmanuel Macron afirmó que “Europa será refundada y relanzada

⁷⁵ TEMIÑO, N. (2018, 9 de Enero)

⁷⁶ TEJERO MARTÍN, M. (2017, 26 de Abril)

⁷⁷ SUANZES, P.R. (2017, 14 de Diciembre)

⁷⁸ REQUENA DEL RÍO, P. (2017, 14 de Septiembre: 4)

porque protege a los ciudadanos”, insistiendo en que “una Europa más eficaz, más democrática, más política” era necesaria.⁷⁹ Macron es consciente que para llevar a cabo tales ambiciosas reformas debe contar con el concurso de la otra gran potencia de la UE: Alemania. Pero Alemania se enfrentaba a unas duras elecciones en el mes de septiembre, por lo tanto su propuesta de refundación de Europa debía esperar hasta que el panorama electoral alemán quedase despejado.

Por ese motivo, Emmanuel Macron esperó hasta el día después de las elecciones germanas para desgranar su ambicioso plan para refundar Europa. En su discurso ante la Universidad de La Sorbona en París, Macron desgranó sus propuestas para la refundación de Europa, proponiendo una suerte de “Estados Unidos de Europa”. Estas ideas incluían un presupuesto para la Eurozona, la creación de un “superministro” de Finanzas europeo, una armonización fiscal, un cuerpo militar europeo con financiación propia, un programa Erasmus mucho más ambicioso, una reforma de la Política Agraria Común (en adelante PAC) y la creación de candidaturas transnacionales para cubrir los 73 escaños que el Reino Unido dejará libres en Parlamento Europeo. También abogaba por la reducción del número de de 30 a 15 comisarios en la Comisión Europea, sugiriendo que los países grandes renuncien a tener comisarios y, en efecto, renunciando a que la próxima comisión tenga miembros franceses.⁸⁰

Sin embargo, pese al apoyo de la Comisión Europea y de estados miembros como España, Italia o Bélgica, la falta de acuerdo dejó las propuestas fuera del Consejo Europeo de Diciembre de 2017. La falta de gobierno en Alemania y las reticencias en la propia Alemania, Países Bajos o Finlandia hacen que el acuerdo haya sido imposible, aunque Macron se ha puesto Junio de 2018 como objetivo para pactar la hoja de ruta de dichas reformas⁸¹.

El 22 de enero de 2018, en plena revitalización del eje franco-alemán, se celebró el 55 aniversario de la firma en París del Tratado del Elíseo. Con el motivo de dicho aniversario, el Bundestag y la Assemblée nationale adoptaron una resolución llamando a profundizar la cooperación francoalemana⁸². El día anterior la canciller Merkel y el presidente Macron ya habían manifestado en París la intención de firmar un nuevo Tratado del Elíseo con el objetivo de dar un nuevo impulso a Europa⁸³.

Todo queda pendiente de la formación del gobierno en Alemania. Si Merkel finalmente pacta con los socialdemócratas y se reedita la *Große Koalition*, es bastante probable que las reformas de Macron reciban apoyo desde la Cancillería Federal.

⁷⁹ Macron: “El mundo y Europa necesitan hoy más que nunca una Francia fuerte” (2017, 14 de Mayo)

⁸⁰ GONZÁLEZ, E. (2017, 26 de Septiembre)

⁸¹ SANHERMELANDO, J. (2017, 14 de Diciembre)

⁸² Bundestag et Assemblée nationale adoptent une résolution commune (2018, 22 de Enero)

⁸³ Macron y Merkel renuevan la alianza francoalemana para dar un “nuevo impulso” a Europa (2018, 21 de Enero)

IV.3. Evolución geopolítica de la Unión Europea en los últimos años

IV.3.1. La Europa de la Defensa

La Segunda Guerra Mundial supuso el final de las naciones europeas como potencias hegemónicas mundiales. También en el ámbito de la defensa y la seguridad internacional. Europa dejaba de ser autosuficiente en su defensa, necesitando el concurso de terceros países para salvaguardar su seguridad e integridad nacionales.

Durante los años de la Guerra Fría, los actuales países de la UE se situaron de uno u otro bando según al lado del telón de acero que hubiesen caído. En el caso de los países de Europa occidental eran los EE. UU. y la OTAN los responsables de su defensa. En el caso de los de Europa oriental se hacían cargo de su defensa la URSS y el Pacto de Varsovia.

Pero esto terminó tras la caída del Muro de Berlín y el colapso de la URSS. Desaparecida la potencia soviética, era EE. UU. en solitario quien se hacía cargo de la defensa de los países de la UE, ampliándose la OTAN hacia el este, admitiendo a antiguos países del Pacto de Varsovia e incluso – como en el caso de las tres repúblicas bálticas – a antiguos territorios que formaron parte de la propia URSS.

Estas circunstancias se tradujeron en una excesiva dependencia de los EE.UU. a la hora de afrontar la defensa del viejo continente. Hay quien se da cuenta de este detalle y se da cuenta que una “Europa de la Defensa” es necesaria para disminuir esa dependencia estratégica de los EE.UU. Por ello, en el Tratado de Lisboa – en vigor desde 2009 – se hace un primer avance al respecto, mencionándose la necesidad de establecer una política común de defensa⁸⁴. Pero esta no se terminaba de poner en marcha, entre otros factores por la reticencia de Alemania a convertirse en una verdadera potencia militar y a intervenir en misiones en el exterior – debido al recuerdo de las atrocidades cometidas por su ejército durante el nazismo –⁸⁵ o las reticencias del Reino Unido a una mayor integración en defensa⁸⁶.

Pero a lo largo de la década de 2010 surgirán nuevas amenazas geopolíticas que amenazarán la estabilidad de los países de la UE. La hostilidad creciente de Rusia, el terrorismo yihadista, la Guerra de Siria y su ola de refugiados eran malas noticias para la seguridad europea. Pero en 2016 ocurrieron dos acontecimientos que hicieron imperiosa la necesidad de plantear una defensa común europea. El primero era el *Brexit*, lo que suponía que la UE perdía a su mayor ejército. Si esto no fuera suficiente, la victoria de Donald Trump – y sus declaraciones afirmando que no defendería a los socios de la OTAN⁸⁷ terminaron por encender todas las alarmas en las capitales europeas.

Las cuatro potencias más importantes de la UE – Alemania, Francia, Italia y España – recogieron el guante y hacían de la crisis una oportunidad. El *Brexit* era una amenaza para la seguridad europea, pero también una ocasión para poner en

⁸⁴ La política europea para la Defensa y la Seguridad arranca con 25 países y diez años de retraso (2017, 11 de Diciembre)

⁸⁵ BOWLBY, D. (2017, 20 de Junio)

⁸⁶ GALLEGU, J. (2013, 19 de Diciembre)

⁸⁷ Trump cuestiona si defenderá a los países de la OTAN (2016, 21 de Julio)

marcha la defensa europea, ya que hasta la fecha las reticencias británicas lo habrían impedido. Por ello, rápidamente se pusieron a trabajar con el objetivo de “revitalizar la defensa europea”, hacerla “más fuerte, realista y creíble” y dotar de “autonomía estratégica” a la UE⁸⁸

En el Consejo Europeo de Diciembre de 2017 se decidiría poner oficialmente en marcha la Cooperación estructurada permanente (PESCO, por sus siglas en inglés). La PESCO está formada por 25 estados miembros de la UE (todos a excepción de Reino Unido, Malta y Dinamarca), aunque liderada por Alemania, Francia, Italia y España. Destaca el papel de Francia en la defensa europea, ya que desde que se produzca el *Brexit* será la única nación europea con asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU y también la única en posesión de armas nucleares.

La PESCO no es un ejército europeo, sino una integración mutua y permanente de sus ejércitos. Según el Servicio Europeo de Acción Exterior, la PESCO busca “reforzar conjuntamente las capacidades de defensa [...] “aumentando la capacidad de la UE como socio en materia de seguridad internacional, contribuyendo también a proteger a los europeos y a maximizar la eficacia del gasto en defensa”. La diferencia con otros tipos de cooperación es su “carácter vinculante”, mientras que su participación continúa siendo voluntaria⁸⁹.

La puesta en funcionamiento de la PESCO no significa un debilitamiento del compromiso europeo con la OTAN, sino todo lo contrario. La Ministra de Defensa de España María Dolores de Cospedal hizo hincapié en que la PESCO no implica reducir el compromiso con la OTAN, sino que refuerza el pilar europeo de la Alianza Atlántica⁹⁰. Jens Stoltenberg, Secretario General de la OTAN, daba la bienvenida a la PESCO, afirmando que “cree que reforzará la seguridad europea”⁹¹

IV.3.2. El terrorismo yihadista

Otro de los asuntos que más preocupan son los relativos al terrorismo yihadista, especialmente activo en el viejo continente. A pesar del incremento de las acciones terroristas a partir de 2015, esta no es una amenaza nueva.

Tras los atentados del 11-S, y muy especialmente tras los atentados del 11 de Marzo de 2004 en Madrid y los del 7 de Julio de 2005 en Londres, las instituciones comunitarias tomaron consciencia de la gravedad del problema. Por ello se estableció en 2005 la Estrategia de la UE de Lucha contra el Terrorismo, con el objetivo de combatir al terrorismo a escala mundial y contribuir a una Europa más segura. Esta estrategia se basa en cuatro pilares: prevenir las causas, proteger a los ciudadanos y a las infraestructuras, perseguir a los terroristas y responder ante las consecuencias de los atentados. Para cumplir con dichos objetivos la UE coopera con otros países – especialmente en los Balcanes occidentales, África, Oriente

⁸⁸ GONZÁLEZ, M. (2016, 15 de Octubre)

⁸⁹ Cooperación Estructurada Permanente PESCO – Factsheet (2017, 16 de Noviembre)

⁹⁰ España se compromete a aumentar su gasto en defensa para una política de seguridad común en la UE (2017, 10 de Noviembre)

⁹¹ NATO Secretary General welcomes PESCO, stresses need for complementarity (2017, 13 de Noviembre)

Medio, América del Norte y Asia – y con otras organizaciones regionales – como la ONU, la OSCE, el Consejo de Europa o la Liga Árabe -⁹².

El terrorismo yihadista ha evolucionado en los últimos años, obligando a las instituciones europeas a actualizar sus mecanismos de respuesta. Se ha pasado de perpetrar atentados con trenes bomba cargados de explosivos – como el de Madrid en 2004 –, a cometer matanzas con un camión – como la de Niza en 2016 – o con una furgoneta de alquiler – como el atentado de Barcelona de Agosto de 2017 –.

Estos atentados *low cost* son mucho más difíciles de detectar por parte de los servicios de inteligencia. La ausencia de fronteras en la UE hace que la coordinación entre las fuerzas y cuerpos de seguridad de los estados miembros sea imprescindible de cara a detectar y neutralizar las amenazas. Según datos de la Comisión Europea, solo en el año 2016 se frustraron 142 atentados y hubo 1002 detenidos por terrorismo⁹³. También es importante la transmisión de conocimientos entre los diferentes cuerpos policiales de la UE. Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del estado tienen mucho que aportar en este campo debido a su extenso y reconocido *know-how* en todos sus años de lucha antiterrorista, tanto contra el terrorismo de E.T.A. como del de carácter yihadista.

Entre las medidas que ha tomado recientemente la UE, se encuentran el refuerzo normativo, la intensificación de los controles de seguridad en las fronteras exteriores, un incremento del control de las armas de fuego, la lucha contra la propaganda *online* o la lucha contra el blanqueo de capitales, la financiación del terrorismo así como la armonización de los datos del registro de pasajeros⁹⁴.

IV.4 Relaciones diplomáticas entre España y la Unión Europea a lo largo de la historia

El Reino de España ha sido un país que siempre ha mirado hacia Europa. No obstante, durante el reinado de los Austrias, el Imperio Español poseía vastos territorios en Europa – como Flandes o el Reino de Nápoles –. Esto chocaba con los intereses de otras potencias europeas como Francia o Inglaterra, que serían los tradicionales enemigos de la Corona española.

Los conflictos entre las tropas españolas y las inglesas serían habituales, destacando entre ellos el infructuoso intento español de invadir Inglaterra en el siglo XVI – conocido como la Armada Invencible⁹⁵ – o la heroica victoria de Blas de Lezo ante los ingleses en Cartagena de Indias⁹⁶.

España sería la protagonista del que quizá es el primer conflicto bélico a nivel europeo: la Guerra de Sucesión Española (1701-1713). En la contienda, la práctica totalidad de las entonces potencias europeas se implicaron en uno u otro bando. Del lado del Archiduque Carlos se alinearon el Sacro Imperio Romano Germánico –

⁹² Estrategia de la UE de lucha contra el terrorismo (2017, 10 de Noviembre)

⁹³ Lucha antiterrorista de la UE (2017, 10 de Noviembre)

⁹⁴ Lucha antiterrorista de la UE (2017, 10 de Noviembre)

⁹⁵ La Armada Invencible, Felipe II contra Inglaterra (2012)

⁹⁶ VILLATORO, M.P. (2014, 25 de Julio)

germen de la actual Alemania –, las Provincias Unidas, Inglaterra y Portugal; mientras que el futuro Felipe V sería apoyado por Francia⁹⁷.

La guerra finalizaría con el Tratado de Utrecht, con el cual España perdía sus posesiones europeas y el Reino Unido se hacía con Gibraltar. Desde entonces, la soberanía del peñón de Gibraltar será una fuente recurrente de conflictos diplomáticos entre España y el Reino Unido, conflicto que sigue vigente en la actualidad.

A partir de aquel momento, el Imperio Español entraría en decadencia, enfocándose en sus posesiones en América. Tras el desastre de 1898 y la pérdida de las colonias, España se replegaría en si misma, absteniéndose de participar en los asuntos europeos. Prueba de ello es la declaración de neutralidad de España durante la I Guerra Mundial.⁹⁸

Entre 1936 y 1939 estallaría la Guerra Civil española. El bando sublevado, que finalmente obtendría la victoria, recibiría el apoyo militar de Alemania y Italia. Pero escasos meses después del final de la contienda, estallaría la II Guerra Mundial en Europa.

A pesar de que España declararía su más “estricta neutralidad”,⁹⁹ eran sobradamente conocidas las simpatías del régimen del General Franco por la Alemania de Hitler. De hecho, entre 1941 y 1944 la España franquista enviaría a la “División Azul”, que combatiría en el frente oriental del bando de la Alemania Nazi.

La cercanía del régimen franquista a la Alemania Nazi condenaría a España al aislamiento internacional durante más de una década. Sin embargo, la Guerra Fría supondría una oportunidad para que España empezase a abrirse poco a poco al exterior.

En 1962, dentro de ese contexto aperturista, el Ministro de Asuntos Exteriores de España Fernando María Castiella solicitaría a la CEE el inicio de las negociaciones de adhesión de España¹⁰⁰. Sin embargo el intento fue infructuoso, ya que Europa no podía admitir en su seno a un régimen dictatorial. España habría de esperar a la muerte del dictador para poder iniciar las negociaciones para ingresar en la CEE.

El proceso de adhesión se iniciaría formalmente con la solicitud de adhesión firmada por el Presidente del Gobierno Adolfo Suárez el 26 de julio de 1977¹⁰¹. A partir de ahí se iniciarían las largas y complicadas negociaciones. Francia tenía ciertas reticencias a la adhesión de España a la CEE entre otros motivos, debido al temor galo de que su agricultura no pudiese competir con la española. El presidente francés François Mitterrand cambiaría de postura en 1984, afirmando la “necesidad de acoger a España y Portugal en la CEE”.¹⁰²

⁹⁷ La Guerra de Sucesión (s.f)

⁹⁸ *Sección de Política, Ministerio de Estado*. Gaceta de Madrid, 306, de 7 de Agosto de 1914.

⁹⁹ *Decreto ordenando la más estricta neutralidad en relación con el conflicto europeo*. Gaceta de Madrid, 248, de 5 de Septiembre de 1939.

¹⁰⁰ La tentativa europeísta (2014, 27 de Febrero)

¹⁰¹ 30 años de la firma: Tratado de Adhesión de España a la UE (2015, 11 de Junio)

¹⁰² Mitterrand, España y Europa (1984, 8 de Febrero)

En cambio, Alemania se mostraba más abierta a la entrada de España en la CEE. En 1978, el canciller federal socialdemócrata Helmut Schmidt reiteraba su apoyo a la adhesión española¹⁰³. En 1982, el nuevo canciller cristiano-demócrata Helmut Kohl reafirmaría el apoyo de su predecesor. El Reino Unido también se mostraba partidario de la entrada de España en la CEE, pese a que eran conscientes de que se derivarían dificultades para la pesca británica. La primera ministra Margaret Thatcher creía que la entrada de España en la CEE ayudaría a fortalecer la democracia y defensa europeas¹⁰⁴.

Finalmente, las negociaciones llegaron a buen puerto. España y Portugal firmarían en Madrid el 12 de Junio de 1985 el Tratado de Adhesión, que se haría efectivo el 1 de enero de 1986¹⁰⁵. España había conseguido su ansiado objetivo de formar parte de la CEE.

En 1991, España daría un paso más en la integración europea con la firma del Acuerdo de Schengen¹⁰⁶, que entraría en vigor en 1995. Ese mismo año se firmaría en Madrid el acuerdo por el que nacería el Euro, la moneda común de la UE¹⁰⁷. Por primera vez España se encontraba entre los países fundadores de una iniciativa de integración europea. El 1 de enero de 2002 el Euro se convertiría en la moneda de curso legal en España, desapareciendo la peseta – antigua moneda nacional –.

En 2005, España sería el primer país en ratificar la Constitución Europea, con un 76,73% de votos afirmativos¹⁰⁸. Lamentablemente, el proyecto fracasó tras el no francés y holandés. La Constitución Europea sería sustituida por el Tratado de Lisboa, en vigor desde 2009.

Desde la entrada de España en la UE, algunos españoles han desempeñado cargos importantes a nivel comunitario. Josep Borrell, José María Gil-Robles y Enrique Barón Crespo han ejercido como presidentes del Parlamento Europeo. Manuel Marín ejerció en 1999 como presidente de la Comisión Europea. Javier Solana ocupó entre 1999 y 2009 la Alta Representación de la Política Exterior y de la Seguridad Común.

IV.5 Relaciones diplomáticas entre España y los países de la UE en la actualidad

IV.5.1. Desafío separatista de Cataluña y tensiones nacionalistas.

Sin duda alguna, uno de los temas estrella del 2017 – y que aparentemente lo continuará siendo a lo largo de 2018 – es el desafío separatista de la Generalitat de Cataluña. Lejos de ser un asunto de política interna española, el *procés* ha conseguido traspasar fronteras, involucrando tanto a la UE como a otros actores internacionales – como Rusia, Venezuela o los EE. UU. – convirtiéndose en una cuestión geopolítica mundial.

¹⁰³ Alemania reitera su apoyo al ingreso de España en la C.E.E. (1978, 15 de Septiembre)

¹⁰⁴ GURRUCHAGA, I. (2013, 14 de Marzo)

¹⁰⁵ España y la Unión Europea (s.f.)

¹⁰⁶ MARTÍ FONT, J.M. (1991, 26 de Junio)

¹⁰⁷ Nace en Madrid el Euro, moneda única de la UE (1995, 16 de Diciembre)

¹⁰⁸ ROMERO, J.M. (2005, 21 de Febrero)

Y a pesar de que podría pensarse que dicha trascendencia internacional ha sido gracias a los esfuerzos por *internacionalitzar el procés*, la realidad nos indica que han sido otros los factores que lo han conseguido.

En primer lugar, el de Cataluña no es el único proceso separatista o nacionalista que hay en la UE. Es más, previamente a la celebración de los referéndums ilegales de 2014 y 2017, Escocia (Reino Unido) celebró en 2014 un referéndum de independencia, marcando un precedente para las tesis catalanas. Según el Real Instituto Elcano, las diferencias entre Cataluña y Escocia son notables: mientras en Escocia el referéndum fue acordado, en Cataluña el unilateralismo es dominante. Escocia ha sido respetuosa con el Estado de Derecho, entretanto Cataluña ha incumplido numerosas decisiones del Tribunal Constitucional¹⁰⁹.

Otros territorios de la Unión también se enfrentan a tensiones separatistas o irredentistas. Regiones como Flandes (Bélgica), Córcega y Bretaña (Francia), Padania, Cerdeña o Sicilia (Italia), Euskadi (España) o Baviera (Alemania) tienen movimientos separatistas con mayor o menor apoyo social. Sin embargo es el irredentismo el protagonista en Irlanda del Norte (Reino Unido), donde existe un movimiento que ansía la unión con la República de Irlanda. Movimientos similares existen en la región del Trentino – Tirol del Sur (Italia) – que pretende reincorporarse a Austria –, o con las minorías magiares en Transilvania (Rumanía), que anhelan volver a pertenecer a Hungría.

Dichas tensiones separatistas, de tener éxito, dividirían Europa en una multitud de pequeños estados independientes, haciéndola más débil e inestable. Esta “balcanización” de Europa favorecería a otros actores geopolíticos como Rusia, que verían como su influencia aumentaría a costa de la UE. Este pudiera ser uno de los motivos por el que Rusia y Venezuela hayan intervenido en la crisis catalana con campañas de desinformación y métodos de combinación.

El separatismo catalán también ha sido visto por algunos como una mutación del populismo tan expandido en Occidente en los últimos años. Según Alejandro Fernández el proyecto separatista “es un populismo de libro”, ya que en él se reconocen tanto el relato del agravio como las soluciones utópicas¹¹⁰. De esta manera se compara el *procés* con otros populismos que han puesto en peligro a la UE como son el Front National de Marine Le Pen o el populismo euroescéptico del *Brexit*. A quien también se ha considerado populista es al Presidente de EE. UU. Donald Trump, cuyo programa debilita la influencia de EE. UU. como potencia mundial. Casualmente, tras estos ejemplos de populismo, existen sospechas de injerencias rusas en su favor.

Las instituciones comunitarias han sido un gran apoyo a la integridad territorial del Reino de España, ejerciendo de freno a las aspiraciones de los separatistas catalanes. Especialmente lo referente a la pertenencia de la UE de una hipotética Cataluña independiente, siendo un aspecto que preocupaba a los ciudadanos de Cataluña. Los dirigentes separatistas catalanes repitieron una y otra vez que Cataluña no saldría de la Unión en caso de independencia¹¹¹, a pesar de que en

¹⁰⁹ El conflicto catalán (2017)

¹¹⁰ FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, A. (2017, 27 de Octubre)

¹¹¹ TUGAS, R. Y MARTÍ, P. (2017, 26 de Mayo)

otras tantas multitudes de ocasiones los altos funcionarios de la UE negaban dicha posibilidad¹¹².

Finalmente, el apoyo de las instituciones comunitarias tanto a la integridad territorial de España¹¹³ como a las decisiones que el Gobierno ha tenido que tomar para reestablecer la legalidad en Cataluña¹¹⁴ han ayudado a reforzar la posición de Moncloa contra unos dirigentes secesionistas que carecían de apoyos internacionales.

La fuga del expresidente Carles Puigdemont y los *exconsellers* a Bruselas ha dejado en evidencia otro aspecto en el cual la integración europea ha no ha funcionado como es debido. Y es que las diferencias entre las diferentes legalidades europeas ha permitido que Puigdemont y el resto de huidos de la Justicia no hayan podido ser puestos a disposición de los Tribunales españoles. Se plantea necesario seguir trabajando la integración de las legislaciones europeas de cara a que estos agujeros legales no puedan ser aprovechados para eludir a la Justicia de otro país miembro de la UE.

IV.5.2. Recuperación de la influencia de España en la Unión Europea.

La grave crisis económica que sufrió el Reino de España a partir de 2008 hizo que la agenda política se centrara en la recuperación económica, perdiéndose influencia exterior. Hasta tal punto se perdió influencia exterior que España, 5ª economía de la UE y en aquel entonces 8ª economía mundial, quedó fuera del G20. Pero eso cambió en 2008 gracias a la decisión del entonces presidente francés, Nicolas Sarkozy. El mandatario francés decidió ceder una de sus dos sillas – el segundo asiento le correspondía como presidente de turno de la UE – al presidente del gobierno español José Luís Rodríguez Zapatero. “Me sería difícil explicar que la octava economía del mundo actualmente no se pueda sentar con las 20 mayores” afirmaría Sarkozy en aquella ocasión¹¹⁵. Desde 2009 España tiene la condición invitado permanente en las reuniones del G20.

En 2012, en plena crisis de la prima de riesgo y del rescate bancario, España perdió su puesto en el Comité Ejecutivo del BCE, puesto que había dispuesto desde su creación en 1999. También falló en su apuesta de lograr la dirección general del MEDE (siglas de Mecanismo Europeo de Estabilidad), quedándose sin ningún puesto clave en materia económica¹¹⁶. En 2014, tras la elección de la Comisión Juncker, España solo obtuvo una cartera menor, en comparación con la vicepresidencia ostentada por Joaquín Almunia en el anterior colegio de comisarios. En 2015 el Gobierno español, con el apoyo de Alemania, intentó lanzar a Luis de Guindos a la Presidencia del Eurogrupo con tal de recuperar peso político en la UE. Una ajustada votación frustró las aspiraciones españolas a favor del holandés Jeroen Dijsselbloem, que revalidaba su cargo¹¹⁷.

¹¹² PÉREZ, C. (2017, 14 de Julio)

¹¹³ PÉREZ, C. (2017, 27 de Octubre)

¹¹⁴ TERCERO, A. (2017, 23 de Octubre)

¹¹⁵ Sarkozy ofrece a España una plaza en la cumbre del G20 (2008, 7 de Noviembre).

¹¹⁶ España se queda con las manos vacías en el reparto de cargos económicos clave (2012, 10 de Julio)

¹¹⁷ MARTÍNEZ, S. Y SÁNCHEZ, R.M. (2015, 14 de Julio)

A pesar de los 10 largos meses de bloqueo político que impedirían a España ser partícipe de las decisiones comunitarias, 2016 marcó un punto de inflexión para la influencia de España en la UE. Por un lado España dejaba atrás la crisis económica, pasando de ser un problema para la eurozona a ser líder de crecimiento económico¹¹⁸. Y por otro lado dos factores externos: Reino Unido decidía abandonar la UE y Italia sufría una crisis de Gobierno puesto que Matteo Renzi dimitió tras perder su referéndum constitucional.¹¹⁹ El país transalpino se asomaba a la inestabilidad política debido a las elecciones convocadas para 2018.

Paradójicamente, España pasaba del bloqueo político ofrecer una estabilidad política que Alemania y Italia no tienen. Sumando a ello la buena salud de la economía española, se dan los factores necesarios para que España asuma una posición de liderazgo en la UE y recupere la influencia que perdió en los años de la crisis.

A finales de Enero de 2018 el Parlamento Europeo realizó una propuesta para un el reparto de los escaños que dejaba libres el Reino Unido. En esta propuesta España gana 5 eurodiputados, siendo uno de los países más beneficiados en el nuevo reparto¹²⁰. Paralelamente, en Febrero de 2018 el Ecofin – el consejo de ministros de economía de la UE – propuso al español Luis de Guindos como nuevo vicepresidente del BCE.¹²¹ Con este nombramiento, España recupera un puesto en el Comité Ejecutivo del eurobanco, perdido tras la salida de González-Páramo en 2012¹²².

¹¹⁸ VELARDE, G.D. (2016, 31 de Diciembre)

¹¹⁹ ORDAZ, P. (2016, 5 de Diciembre)

¹²⁰ España ganará cinco escaños en el Parlamento Europeo tras el Brexit (2018, 23 de Enero)

¹²¹ PÉREZ, C. (2018, 19 de Febrero)

¹²² JORRÍN, J. G. (2018, 20 de Febrero)

V. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

V.1. Introducción

A pesar de ser una joven nación – con poco más de 200 años de historia –, los Estados Unidos de América actualmente ejercen el papel de primera potencia mundial. Los EE. UU. se convirtieron en superpotencia a mediados del siglo XX, después de su decisiva victoria en la Segunda Guerra Mundial. Tras el conflicto, durante la segunda mitad del siglo XX, los norteamericanos batallaron por el dominio mundial – durante el período conocido como Guerra Fría – contra el otro vencedor del conflicto, la URSS. Ésta y sus países satélites – como Polonia, Rumanía o Checoslovaquia – formaban el conocido como bloque comunista, antagónico del bloque capitalista liderado por EE. UU.

Tras la caída del Muro de Berlín, los EE. UU. quedaron como potencia hegemónica a nivel mundial. En la década de los 90 la nación norteamericana ejerció un cómodo liderazgo en un mundo unipolar. Pero tras la llegada del nuevo siglo, emergía un nuevo orden mundial multipolar en el cual los EE. UU. seguían ejerciendo una posición de dominio, pero amenazada por la emergencia de otras potencias como China – que ya ha superado a EE. UU. como primera economía mundial¹²³ –. Pese a todo, el poderío militar estadounidense sigue siendo indiscutible a día de hoy, lo cual todavía le deja un relativo margen a EE. UU. para retener su posición de liderazgo mundial.

En cuanto a las relaciones internacionales, los EE. UU. han primado históricamente sus vínculos transatlánticos con sus socios europeos. En los últimos años, especialmente durante la presidencia de Barack Obama, la región de Asia-Pacífico ha empezado a ganar peso en la diplomacia estadounidense. Pero tras la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, el nuevo presidente parece estar imponiendo una agenda aislacionista que permitiría que otras potencias ocupen la posición de liderazgo e influencia que los EE. UU. han ejercido tradicionalmente. De las decisiones que tome Trump en su agenda internacional dependerá sin duda la configuración del nuevo tablero geopolítico mundial.

V.2. Sistema político de los EE. UU.

Los EE. UU. son, con el permiso de los países de la UE, el paradigma del capitalismo y de la democracia liberal en el mundo. A lo largo de los últimos años, especialmente en los que EE. UU. viene ejerciendo el papel de superpotencia mundial, EE. UU. ha asumido el papel de difusor de los valores democráticos a lo largo del mundo, en ocasiones con más fortuna que en otras. Como dijo Henry Kissinger – Secretario de Estado estadounidense entre 1973 y 1977 – en su obra “Diplomacia”, los EE. UU. actúan como “faro para el resto de la humanidad”¹²⁴ a la hora de difundir los valores democráticos.

Esto contrasta con los otros países que disputan la hegemonía mundial a EE. UU., – como por ejemplo Rusia y China – cuyos sistemas políticos no son en absoluto

¹²³ SMITH, N. (2017, 18 de Octubre)

¹²⁴ KISSINGER, H. (1996)

democráticos.¹²⁵ A pesar de su mayor legitimidad democrática, esto acarreará unas vulnerabilidades que serán aprovechadas por sus rivales para lograr sus objetivos geopolíticos.

La Constitución de los EE. UU. de 1788 – aprobada pocos años después de su independencia en 1776 y aún en vigor – es la que garantiza el sistema democrático y la separación de poderes existentes en el país. En 1791 se incluirían en la carta magna las diez primeras enmiendas – conocidas como *Bill of Rights* – donde se garantizarían a los ciudadanos estadounidenses unos amplios derechos y libertades fundamentales, algo sin duda inédito en la época en la cual se aprobaron

El sistema político está configurado con una plena separación de poderes y elección democrática de éstos. El poder legislativo queda dividido en dos cámaras: la Cámara de Representantes – con 435 representantes elegidos democráticamente por sufragio universal cada 2 años – y el Senado – con 100 senadores, también elegidos por el mismo método cada 6 años –. Ambas cámaras forman el Congreso de los EE. UU. – situado en el Capitolio de Washington D.C. –.

El poder ejecutivo está encabezado por el presidente de los EE. UU., que a su vez es el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas del país, dirige la política exterior, puede nombrar jueces del Tribunal Supremo y tiene la capacidad de vetar leyes aprobadas por el Congreso. El actual titular desde el 20 de Enero de 2017 es el republicano Donald J. Trump.

La elección del presidente, a diferencia de lo que sucede en España, no depende de la confianza del Parlamento, sino que es elegido cada 4 años de manera indirecta por los ciudadanos estadounidenses. Para la elección presidencial se forma un Colegio Electoral *ad hoc* con tantos representantes como congresistas y senadores tiene cada estado, sumado un total de 538 electores. Por norma general, – el candidato que gana en un estado se lleva todos los candidatos del citado Estado. Al final se necesitan como mínimo 271 votos electorales para ser investido Presidente¹²⁶.

Este sistema de elección tan particular – donde los estados menos poblados están sobrerrepresentados – ha provocado que en diversas ocasiones un candidato presidencial pueda obtener la mayoría de votos en el Colegio Electoral pese a no haber conseguido la mayoría del voto popular. Esto sucedió en las últimas elecciones presidenciales de 2016, donde el republicano Donald Trump fue investido Presidente a pesar de tener menos voto popular que su rival demócrata Hillary Clinton.¹²⁷

En la política estadounidense el presidente tiene una posición de predominio político, con capacidad para marcar la agenda política del país y las líneas de su política exterior. De todas formas, al elegirse al presidente y el Congreso en elecciones distintas, puede darse el caso que el presidente sea de un partido y la mayoría en el Congreso esté en poder del partido contrario. El desacuerdo entre la Casa Blanca y el Congreso puede conducir al conocido como “Cierre del Gobierno” – paralización

¹²⁵ The Economist Intelligence Unit's Democracy Index (s.f.)

¹²⁶ SEITZ, M. (2016, 19 de diciembre)

¹²⁷ Por qué Hillary Clinton perdió las elecciones en EE.UU. pese a conseguir 2,8 millones de votos más que Donald Trump. (2017, 26 de Enero)

de los servicios federales no esenciales –¹²⁸. Ésta circunstancia se produjo por última vez en 2013, habiendo estado cerca de haberse producido durante 2017.

En los últimos años, un fenómeno en auge está marcando la política en los países occidentales: el populismo. Pero en EE. UU. el populismo ha conseguido el mayor de sus éxitos, logrando que el magnate de los negocios y *outsider* de la política Donald Trump venciese contra todo pronóstico en las elecciones presidenciales de 2016, siendo finalmente investido presidente.

Trump se presentó a las elecciones con un discurso tremendamente populista, que caló entre gran parte de la población del país, especialmente entre aquellos que se habían visto más perjudicados por la crisis económica. Uno de los públicos donde su mensaje penetró con más fuerza fue el de los trabajadores industriales que habían perdido su empleo y observaban atónitos como sus antiguas fábricas se habían deslocalizado a terceros países que contaban con una mano de obra más barata.

El discurso populista de Trump – cuyo lema de campaña era “*Make America Great Again*” se resumía en culpar de los males del país a los inmigrantes – en especial a los mexicanos – y al libre comercio internacional. Asimismo Trump cargaba contra el Obamacare – el plan de sanidad pública de Barack Obama –, negaba el cambio climático, y cargaba contra los países de la OTAN por aprovecharse de la generosidad de los EE. UU.¹²⁹ En resumen, el discurso de Trump propugna por una posición aislacionista en política exterior y proteccionista en el aspecto económico, radicalmente diferente al rol que EE. UU. había asumido en los últimos años.

Una de las propuestas más polémicas de Trump era la construcción de un muro en la frontera entre México y EE. UU., el cual sería sufragado enteramente por el país azteca¹³⁰. La propuesta de construcción del muro ha generado – y continúa generando – el rechazo unánime en México, así como en gran parte de los EE. UU. y en la comunidad internacional.

En el aspecto diplomático, Trump se había manifestado en reiteradas ocasiones a favor del *Brexit*¹³¹ y en contra de la UE. Esta posición haría que Donald Tusk – presidente del Consejo Europeo – afirmase en 2017 que “Trump es una amenaza para la UE¹³²”. Las críticas no se limitaban exclusivamente a la UE, sino que también había puesto su foco en otra organización internacional: la OTAN.

Donald Trump ponía en duda que los EE. UU. fuesen a acudir en la defensa de los países de la alianza atlántica en caso de ser víctimas de un ataque de Rusia¹³³ – tal y como obliga el artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte¹³⁴ –. En definitiva, Trump

¹²⁸ RAMÍREZ, M. (2013, 1 de Octubre)

¹²⁹ El País de Trump vs Clinton (2016)

¹³⁰ México no lo sabe aún, pero pagará el muro, al 100%: Trump (2016, 31 de Agosto)

¹³¹ Donald Trump sobre el Brexit: “Será fabuloso. Reino Unido está fantástico”. (2017, 16 de Enero)

¹³² SUANZES, P.R. (2017, 31 de Enero)

¹³³ BASSETS, M. (2016, 22 de Julio)

¹³⁴ Instrumento de Adhesión del Reino de España al Tratado del Atlántico Norte. Boletín oficial del Estado, 129, de 31 de mayo de 1982.

renunciaba al papel de los EE. UU. como “garante de la paz mundial”¹³⁵ que había venido desarrollando en los últimos años.

La elección presidencial de 2016 no estuvo exenta de polémica debido a los indicios de injerencia rusa en los comicios estadounidenses. Las declaraciones públicas de admiración mutua entre Vladimir Putin y Donald Trump no ayudaron precisamente a alejar la sombra de la sospecha¹³⁶.

En efecto, según concluiría la *Central Intelligence Agency* (en adelante CIA) – el servicio de inteligencia de EE. UU. – tras una investigación ordenada por la Administración Obama, Rusia ayudó a ganar las elecciones a Donald Trump. El método utilizado fue el hackeo y robo de material comprometido – *kompromat* según la terminología rusa – del equipo de campaña de la candidata demócrata Hillary Clinton. Este *kompromat* se le haría llegar a Julian Assange a través de intermediarios – evitando de esta manera cualquier vinculación con el Kremlin –. Assange se encargaría de hacer público este material mediante su portal WikiLeaks. Tras la publicación de los correos comprometidos de Hillary Clinton y de John Podesta – el jefe de campaña demócrata – la ventaja que la candidata demócrata llevaba en las encuestas empezó a difuminarse, hasta el punto que finalmente fue Trump el vencedor de las elecciones.

En un primer momento la Administración Trump negaría las conclusiones de la CIA, afirmando que “era la misma gente que afirmó que Saddam Hussein tenía armas de destrucción masiva”¹³⁷. Posteriormente, Donald Trump cambiaría de opinión: en Noviembre de 2017 afirmó que creía a las agencias de inteligencia estadounidenses al respecto de las injerencias rusas.¹³⁸

V.3. Evolución geopolítica de EE. UU. en los últimos años

Citando de nuevo a Henry Kissinger, ningún otro país ha influido tanto en las relaciones internacionales como lo ha hecho EE. UU. en el siglo XX, de la misma forma que Francia lo hizo en el siglo XVII, Gran Bretaña en el XVIII o Austria y Alemania en el XIX. EE. UU. ha oscilado entre el aislacionismo y el compromiso, aunque desde el fin de la Segunda Guerra Mundial han predominado las relaciones de interdependencia¹³⁹.

En efecto, la joven nación norteamericana se caracterizó en sus inicios por una política internacional aislacionista en cuanto a los asuntos geopolíticos mundiales. EE. UU. prefería centrarse en su política interior, evitando las alianzas con otros estados. La intervención de EE. UU. en la Primera Guerra Mundial (1914-1918) sería la primera ocasión en la cual se dejaría atrás este aislacionismo, rompiéndose definitivamente tras la victoria aliada en la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

¹³⁵ Condiciones a la OTAN, salir del TTP... Trump quiere una política exterior menos internacionalista (2016, 22 de Julio)

¹³⁶ La mutua simpatía entre Donald Trump y Vladimir Putin que llevó a Hillary Clinton a llamar “títere” al candidato republicano (2016, 20 de Octubre)

¹³⁷ ENTOUS, A., NAKASHIMA, E. Y MILLER, G. (2016, 9 de Diciembre)

¹³⁸ Trump cree a las agencias de EEUU sobre la injerencia rusa en las elecciones. (2017, 12 de Noviembre)

¹³⁹ KISSINGER, H. (1996)

Tras el conflicto mundial emergerían dos superpotencias que competirían por la hegemonía mundial: los EE. UU. y la URSS. Y con ellos, también se enfrentarían los bloques de referencia de ambas superpotencias: la OTAN – por el lado norteamericano – y el Pacto de Varsovia – por los aliados de la URSS –. Eran los años de la Guerra Fría. Si bien no llegó a producirse ningún conflicto armado directo entre los dos países, sí que hubo varias guerras – como la Guerra del Vietnam o de Corea – donde ambos países llegaron a enfrentarse indirectamente. La Guerra Fría finalizó en 1991 tras la caída del comunismo, quedando los EE. UU. como potencia hegemónica mundial en un mundo unipolar.

El liderazgo de EE. UU. sería relativamente cómodo hasta que el 11 de Septiembre sucedería un acontecimiento que cambiaría el mundo: dos aviones secuestrados por terroristas de Al-Qaeda impactaron contra las Torres Gemelas de Nueva York, derrumbándose poco después y matando a más de 3000 personas. Este ataque conmocionaría a EE. UU. no sólo por ser el mayor ataque recibido, sino porque los estadounidenses no estaban acostumbrados a ser atacados en su propio territorio¹⁴⁰.

Para encontrar el último ataque perpetrado en suelo estadounidense hay que remontarse a 1941, cuando Japón atacó Pearl Harbor, Hawái, obligando a EE. UU. a declarar la guerra a Japón y a entrar en la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo este ataque no se produjo en suelo continental; para ello aún hay que retrotraerse a 1814, durante la Guerra anglo-estadounidense, cuando fuerzas británicas quemaron edificios en la capital Washington D.C. – entre ellos la Casa Blanca –¹⁴¹.

Tal ausencia de ataques propiciaba que los norteamericanos tuvieran, por un lado, una falsa sensación de seguridad, y por otro, un sentimiento de lejanía con los conflictos bélicos. Aunque el propio ejército estadounidense tomaba parte en los conflictos, éstos se desarrollaban a decenas de miles de kilómetros de su patria. Todo ello cambiaría tras el atentado, esfumándose esa falsa sensación de seguridad. Se forzaría un cambio radical en la política exterior estadounidense: a partir de aquel preciso instante, la única prioridad de los EE. UU. sería la lucha contra el terrorismo.

El presidente George W. Bush – presidente de EE. UU. entre 2001 y 2009 – mostró su disposición a usar todos los medios necesarios, incluida la fuerza militar, con tal de hacer frente y derrotar al terrorismo. Según añade Martha Crenshaw, EE. UU. trataría de conseguir el respaldo internacional para las citadas actuaciones, pero no renunciarían a la unilateralidad en caso de que los intereses estadounidenses así lo requirieran.¹⁴²

La primera respuesta militar norteamericana fue, escasas semanas después de los atentados, la invasión de Afganistán. Según el presidente Bush, el régimen talibán que gobernaba este país asiático daba cobijo a los terroristas de Al Qaeda y escondía a su líder – y autor intelectual de los atentados de Nueva York – Osama

¹⁴⁰ 11 Facts About 9/11 (s.f.)

¹⁴¹ Foreign attacks on U.S. soil rare in nation's history. (2001, 12 de Septiembre)

¹⁴² CHRENSHAW, M. (2006, 18 de Octubre: 4)

Bin Laden¹⁴³. Para esta ofensiva militar EE. UU. consiguió un cierto respaldo de la comunidad internacional e incluso el visto bueno de la ONU.

El siguiente objetivo dentro de la guerra contra el terrorismo se fijó en el régimen de Saddam Hussein. Según EE. UU., Irak poseía armas de destrucción masiva y apoyaba a los terroristas de Al Qaeda¹⁴⁴. Pero a diferencia de Afganistán, en esta ocasión EE. UU. no obtuvo el apoyo de la ONU para la invasión de Irak. La comunidad internacional se encontraba dividida: Reino Unido, España, Polonia y Australia apoyaban a EE. UU. en su propósito de invadir Irak. Por el contrario Francia, Alemania, Rusia, Bélgica y Grecia se posicionaron en contra de la invasión¹⁴⁵. Finalmente, el 20 de Marzo de 2003 tropas estadounidenses y británicas invadieron Irak y derrocaron en pocas semanas al régimen baazista. Con la invasión de Irak, EE. UU. confirmaba su intención de actuar unilateralmente cuando así lo considerase necesario.

Desde el punto de vista estratégico, el objetivo de los EE. UU. era el de implantar gobiernos democráticos en aquellos países cuyos regímenes dictatoriales apoyaban al terrorismo. Pero después de 15 años se ha observado que la estrategia estadounidense era errónea, consiguiendo resultados muy distintos a los objetivos inicialmente previstos. Y es que en lugar de traer la democracia, lo que se había conseguido es que Afganistán y especialmente Irak se convirtiesen en estados fallidos.

Por otro lado EE. UU. cometió otro grave error estratégico. Y es que el uso de métodos “poco ortodoxos”, como el trato de los denominados “combatientes enemigos ilegales” en centros de detención como el de Guantánamo (Cuba), o el nulo respeto a las Convenciones de Ginebra sirvieron como argumentos para la propaganda yihadista. Según Martha Crenshaw, la guerra “ha fomentado la radicalización entre minorías susceptibles del mundo musulmán”, incluido aquellas que viven en Occidente¹⁴⁶. Este aumento de las acciones terroristas se harían evidentes con los atentados del 11 de Marzo de 2004 en Madrid (España) y del 7 de Julio de 2005 en Londres (Reino Unido), así como especialmente con los frecuentes atentados en Europa en la década de 2010.

En resumen, EE. UU. falló al enfrentarse a la amenaza terrorista como si fuera una guerra convencional. Según Félix Arteaga, la guerra funcionó para EE. UU. mientras la respuesta de sus oponentes en Irak y Afganistán fue convencional, pero una vez acabado el “paseo militar”, los terroristas recurrieron a la guerra irregular – o guerra híbrida –¹⁴⁷. En esta nueva tipología de guerra los insurgentes partían con ventaja.

Las lecciones aprendidas en las guerras de Irak y Afganistán hicieron entender a EE. UU. que desde el unilateralismo y el uso de la fuerza militar como respuesta exclusiva no conseguirían vencer al terrorismo internacional. Habrían podido derrotar a Al Qaeda y matar a Osama Bin Laden, pero el oponente había sido capaz de mutar. Ahora la amenaza es el Estado Islámico y los terroristas, algunos de ellos ciudadanos estadounidenses que se habían radicalizado por la propaganda

¹⁴³ Bush advierte al régimen talibán de que “su tiempo se acaba” (2001, 7 de Octubre)

¹⁴⁴ Powell: Iraq hiding weapons, aiding terrorists (2003, 6 de Febrero)

¹⁴⁵ Coalition of the willing (2003, Marzo)

¹⁴⁶ CHRENSHAW, M. (2006, 18 de Octubre: 5)

¹⁴⁷ ARTEAGA, F. (2011, 6 de Septiembre: 2)

yihadista. La única forma de vencer al terrorismo internacional es con el uso de la inteligencia y la combinación de *soft* y *hard power*. Y especialmente, con la prevención en los propios países musulmanes para evitar la radicalización de las citadas minorías susceptibles.

Actualmente, en la Guerra contra el Terrorismo, el principal campo de batalla se encuentra entre Siria e Irak. En 2011, al calor de las Primaveras Árabes, se alzó una revolución en Siria contra el gobierno de Bashar al-Asad. Pero contrariamente a lo que sucedería en Túnez o Egipto, en Siria estalló una guerra civil entre el ejército del gobierno de al-Asad y los rebeldes sirios, guerra que aún no ha finalizado. Lejos de ser un conflicto de alcance regional, la guerra civil siria implicaría a las principales potencias mundiales, ya que el ejército del régimen de al-Asad es apoyado por Rusia, mientras que EE. UU. apoya a los rebeldes sirios¹⁴⁸. Y aprovechando los combates, el grupo terrorista DAESH empezaría a controlar territorios en Siria e Irak, proclamando el Estado Islámico. El objetivo del DAESH era fundar un califato islámico, emulando al antiguo Imperio Otomano – último califato existente hasta su desaparición en 1924 –.¹⁴⁹

La guerra civil Siria provocaría conflictos entre los EE. UU. y una Rusia en pleno proceso de reimperialización – como se detallará posteriormente en el capítulo sobre Rusia –. Ambas potencias compartían el interés de derrotar al DAESH, pero sus diferentes intereses geopolíticos para Siria hacían complicada su colaboración. A pesar de su diferencia de intereses, ambas naciones deberán colaborar con tal de acabar con el enemigo común, el Estado Islámico. Las últimas declaraciones del presidente de EE. UU., Donald Trump, y del presidente ruso Vladimir Putin apuntan en esta misma dirección¹⁵⁰.

Paralelamente a la Guerra contra el Terrorismo, a EE. UU. le han surgido otros retos en política internacional a los que se deberá de enfrentar sin ninguna duda si quiere seguir conservando su posición de liderazgo mundial. Estos son – como se ha mencionado en el párrafo anterior – el resurgimiento de Rusia como potencia mundial, la emergencia de China como superpotencia, el acuerdo nuclear con Irán o la escalada de tensión con Corea del Norte.

China ha pasado en los últimos años de ser un régimen comunista a ser una economía capitalista dirigida por el estado. Estos cambios económicos provocaron que, según datos del Banco Mundial¹⁵¹ el gigante asiático pasase de un PIB de 1,211 billones de dólares a principios de la década de 2000 a un PIB de 11,2 billones de dólares en 2016. A pesar de que el PIB es ligeramente inferior al estadounidense, algunas fuentes creen que, en términos de paridad de poder adquisitivo, China ya ha superado a EE. UU. como primera economía mundial¹⁵².

El ascenso de China está provocando conflictos con EE. UU. en la región de Asia – Pacífico, donde EE. UU. tiene una gran influencia tras la victoria en la Segunda Guerra Mundial. El foco de esos conflictos está situado en el Mar del Sur de China,

¹⁴⁸ Quién pelea contra quién en la guerra en Siria (2016, 15 de Marzo)

¹⁴⁹ Qué es un califato y cuanto respaldo puede tener (2014, 30 de Junio)

¹⁵⁰ Trump y Putin se conjuran contra Daesh en Siria durante un encuentro informal en Vietnam (2017, 11 de Noviembre)

¹⁵¹ GDP (current US\$) (s.f.)

¹⁵² SMITH, N. (2017, 18 de Octubre)

donde la potencia asiática tiene reclamaciones territoriales sobre el 90% de sus aguas y está construyendo islas artificiales que está militarizando¹⁵³. La importancia de este mar es capital, ya que por él transita el 30% del comercio mundial. A mediados de 2017, el Secretario de Defensa Jim Mattis reiteró el compromiso de EE. UU. con la región y sus aliados – Filipinas, Corea del Sur, Japón o Singapur –, despejando las dudas que habían surgido tras la llegada de Trump a la Casa Blanca con su agenda exterior aislacionista¹⁵⁴.

V.4. Relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y España a lo largo de la historia

Las Relaciones Internacionales entre el Reino de España y los Estados Unidos de América se iniciaron antes de la independencia de las Trece Colonias norteamericanas. España, entonces potencia colonial en la región, entendió la revolución como una excelente oportunidad para lograr sus objetivos geopolíticos. Estos propósitos se podían resumir en debilitar a Inglaterra – enemigo tradicional de España – y recuperar Gibraltar y Menorca, que se encontraban en manos inglesas. España se implicó militarmente en la guerra: uno de los héroes de la Guerra de Independencia sería el español Bernardo de Gálvez – Gobernador de la Luisiana española –, que sería nombrado ciudadano honorario de EE. UU.

Pocos años después de la independencia, en 1795, llegaría la firma del primer tratado entre ambas naciones. Éste fue el Tratado de San Lorenzo, conocido en el otro lado del Atlántico como *Pinckney's Treaty*. Posteriormente, en 1819, se firmaría el Tratado Adams-Onís.¹⁵⁵ Ambos tratados versaban sobre delimitación fronteriza entre EE. UU. y el Virreinato de Nueva España.

Pero las buenas relaciones entre ambos países iban a encontrarse con dificultades diplomáticas, debido a las pretensiones territoriales de la joven nación americana. Estas aspiraciones se definían perfectamente en la Doctrina Monroe, sintetizada por la frase “América para los americanos”. En un discurso al Congreso de los EE. UU. en 1823, el presidente James Monroe afirmaba que “los continentes americanos [...] no serán considerados de ahora en adelante como sujetos para la colonización por ninguna potencia europea”.¹⁵⁶

Las ambiciones territoriales de EE. UU. eran pues, incompatibles con la política de una potencia colonial como España. Pronto surgirían los conflictos entre ambas naciones, especialmente por la isla de Cuba. La explosión del acorazado Maine en 1898 serviría de pretexto para acusar a España de su hundimiento y, tras un ultimátum, declararle la guerra a España¹⁵⁷. La contienda se decantaría rápidamente del lado estadounidense, viéndose forzada España a pedir el alto el fuego y negociar la paz. Tras meses de negociación, en diciembre de 1898 se firma el Tratado de París¹⁵⁸, donde se establece la cesión de los territorios de Cuba, Puerto Rico, Guam

¹⁵³ VIDAL LIY, M. Y ALMOGUERA, P. (2015, 4 de Mayo)

¹⁵⁴ EEUU advierte a Pekín por sus maniobras en el Mar de China meridional (2017, 3 de Junio)

¹⁵⁵ Tratado disponible en DEL CANTILLO, A. (1843: 819-823)

¹⁵⁶ MONROE, J. (1823)

¹⁵⁷ REVISTA DE HISTORIA (2015)

¹⁵⁸ Tratado de Paz celebrado entre España y los Estados Unidos de América en 10 de Diciembre de 1898. Gaceta de Madrid, 123, de 3 de mayo de 1899.

y del archipiélago de las Filipinas. Esto, sumado a la venta de las Islas Carolinas al Imperio Alemán, suponía el final de España como potencia colonial.

A mediados del siglo XX, España se encontraba bajo la dictadura del general Franco y aislada internacionalmente. Pero el estallido de la Guerra Fría y el enfrentamiento de EE. UU. con la URSS haría que España cobrase una gran importancia geoestratégica. Según Portero, tras la experiencia de la Guerra Civil griega (1946-1949), Washington temía que la nefasta gestión económica del gobierno de Franco fuese aprovechada por los radicales de la oposición y terminase desencadenando un nuevo conflicto en el Mediterráneo en plena Guerra Fría. EE. UU. aceptaba la dictadura franquista como el mal menor, mientras que Franco necesitaba a EE. UU. para continuar en el poder.¹⁵⁹

Bajo este contexto geopolítico se negocian y se firman los Acuerdos de Madrid de 1953¹⁶⁰. El acuerdo alcanzado era muy desigual. En primer lugar no alcanzaba el rango de Tratado, ya que éste debía ser aprobado por el Congreso de EE.UU. algo que se antojaba imposible por las características del régimen político español. En su lugar, se configuró como un simple acuerdo ejecutivo. En segundo lugar, España no recibía compromiso de defensa, pero sin embargo por parte de EE. UU. se reservaban grandes privilegios: la cláusula secreta de los acuerdos permitían a los estadounidenses lanzar un ataque nuclear desde suelo español sin necesidad de permiso previo a las autoridades españolas.¹⁶¹ A pesar de todo, dicho acuerdo era de interés para ambas partes: para EE. UU. por la posición estratégica de España en un hipotético conflicto contra la URSS, y para España porque suponía el fin del aislamiento internacional del régimen franquista. Los convenios de Defensa continúan actualmente en vigor, después de producirse las renovaciones en 1963, 1970, 1976, 1982 y el actual de 1988.¹⁶²

La ruptura del aislamiento internacional se plasmaría con dos hechos relevantes: la entrada de España en la ONU en 1955, y especialmente con la visita del presidente Dwight D. Eisenhower a España en 1959. Eisenhower se entrevistó en Madrid con el general Franco, siendo la primera visita oficial de un Presidente de EE. UU. a España.

Tras la muerte de Franco, el nuevo rey Juan Carlos I realizó en 1976 uno de sus primeros viajes oficiales a EE. UU. Poco después entraría en vigor el Tratado de Amistad y Cooperación¹⁶³, que tras la aprobación por el Senado norteamericano ya vio elevado su rango de acuerdo ejecutivo a Tratado internacional.

¹⁵⁹ PORTERO, F. (2005:143-144)

¹⁶⁰ Convenio Relativo a la ayuda para la mutua defensa entre los Estados Unidos de América y España. Boletín Oficial del Estado, 275, de 2 de Octubre de 1953.

¹⁶¹ GEES (2001)

¹⁶² Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre Cooperación para la Defensa, anejos y canjes de notas anejas al mismo, hecho en Madrid el 1 de diciembre de 1988. Boletín Oficial del Estado, 108, de 6 de Mayo de 1989.

¹⁶³ Instrumento de Ratificación de España del Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los Estados Unidos de América, los siete Acuerdos Complementarios al mismo y ocho Canjes de Notas de 24 de enero de 1976 y del Acuerdo de Desarrollo del Tratado de Amistad y Cooperación, los Anexos de Procedimiento I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX-A, IX-B, X, XIII, XIV, XV, XVI y dos Canjes de Notas de 31 de enero de 1976. Boletín Oficial del Estado, 267, de 6 de Noviembre de 1976.

Con dicho acuerdo también se consiguió reducir el desequilibrio que se produjeron en las negociaciones de los Acuerdos de 1953. Según Viñas, se consiguió entre otros el no almacenamiento en España de armas nucleares y la salida de los submarinos de propulsión nuclear en 1979¹⁶⁴.

El 29 de Abril de 1977 se produciría otra efeméride reseñable en las relaciones bilaterales de ambos países: la visita del presidente del Gobierno Adolfo Suárez a la Casa Blanca, reuniéndose con el presidente Jimmy Carter. Esta era la primera ocasión que un jefe de Gobierno español visitaba la Casa Blanca.

El siguiente encontronazo diplomático con EE. UU. sería a consecuencia de la pertenencia de España a la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Las Presiones para que España entrase en la OTAN por parte de los EE. UU. eran tan fuertes que incluso, en palabras de José Manuel Otero, ministro de la Presidencia con Suárez (1977-79) “Estados Unidos movía los hilos del MPAIAC¹⁶⁵ para presionar y lograr que España entrase en la OTAN”.¹⁶⁶

Finalmente, el 30 de Mayo de 1982, bajo el Gobierno de Leopoldo Calvo Sotelo, España se incorporaría a la OTAN. Los partidos de la oposición, especialmente el Partido Socialista Obrero Español (en adelante PSOE) de Felipe González, se opusieron vehementemente a esta medida.

La victoria de éste último partido en las elecciones generales de 1982 alargaría el choque diplomático con los EE. UU. No obstante, Felipe González había sido uno de los más fuertes opositores a la entrada de España en la OTAN. Aunque Felipe González viró del no a la Alianza Atlántica al sí, convocó un referéndum de permanencia en 1986, algo que a los Estados Unidos no terminaba de gustar.

El Gobierno socialista defendió el Sí en el referéndum con tres condiciones: no incorporarse a la estructura militar integrada de la Alianza Atlántica, no instalación ni almacenaje de armas nucleares, y la disminución de la presencia de militares estadounidenses en España. El resultado del referéndum fue una ajustada victoria del si, por lo cual España siguió en la OTAN.

Posteriormente, se firmó el nuevo Convenio de 1988, actualmente en vigor tras las enmiendas de 2002, 2012 y 2015. Con este Convenio se consiguió reequilibrar las relaciones entre España y EE. UU., con logros como por ejemplo reducir el número de efectivos norteamericanos en España, la no introducción de armamento nuclear en territorio español, o el establecimiento de la soberanía española en las bases, ondeando exclusivamente la enseña rojigualda.

Otro hecho destacable en las relaciones bilaterales fue la participación de España, en la primera Guerra del Golfo (1990-1991), participando en la coalición internacional liderada por EE. UU. que atacó Irak tras la invasión de éste al estado vecino de Kuwait.

Tras la llegada a La Moncloa de José María Aznar, en 1997 España se integró en la estructura militar de la OTAN. En 2001, tras la llegada a la Casa Blanca del

¹⁶⁴ VIÑAS, A. (2005:249)

¹⁶⁵ Siglas del Movimiento Por la Autodeterminación de las Islas del Archipiélago Canario.

¹⁶⁶ VAQUERO, N. (2015, 26 de Abril)

presidente George W. Bush, y especialmente tras los atentados de las Torres Gemelas el 11 de Septiembre de 2001, la política exterior española dio un giro atlantista, alineándose con EE. UU. en su Guerra contra el Terrorismo. Aznar dio apoyo político a la invasión de Irak de 2003 con el pretexto de las armas de destrucción masiva que podría poseer el gobierno de Saddam Hussein.

Dicho apoyo político se visualizó ante la opinión pública en la “Cumbre de las Azores”, donde José María Aznar, George Bush, el primer ministro británico Tony Blair y el primer ministro de Portugal, José Manuel Durao Barroso, que ejercía de anfitrión, lanzaron un ultimátum de 24 horas al gobierno de Saddam Hussein exigiendo su desarme. Dicho ultimátum terminó precipitando la invasión iraquí por parte de la coalición internacional, sin el respaldo de resolución alguna de Naciones Unidas.

A pesar de que España no participó militarmente en la invasión de Irak, el apoyo político de Aznar a la invasión creó una ola de movilizaciones en contra de la guerra y un sentimiento antiamericano en la opinión pública española.

Los atentados del 11 de Marzo de 2004 en Madrid, 3 días antes de las elecciones generales españolas, y su posible vinculación con la invasión de Irak por parte de la opinión pública, terminaron precipitando un vuelco electoral que conduciría a la victoria del socialista José Luis Rodríguez Zapatero, que había mantenido una actitud beligerante contra la Guerra de Irak y contra la política exterior estadounidense. De hecho, una de las promesas electorales del PSOE fue la retirada de las tropas españolas de Irak, compromiso que cumplió a las pocas semanas de llegar a La Moncloa.

Según David García, esto molestó profundamente a las autoridades norteamericanas, no tanto por la retirada de tropas, sino por su forma repentina e unilateral, añadido a las declaraciones de Zapatero instando a otros países a seguir sus pasos.¹⁶⁷ Todo esto, sumado a la alineación del gobierno de Zapatero con países como la Venezuela de Hugo Chávez, con una política marcadamente antiamericana, provocó un enfriamiento de las relaciones bilaterales hispano-estadounidenses.

La llegada en 2009 de Barack Obama a la Casa Blanca facilitó la reactivación de las relaciones bilaterales. Zapatero buscó el favor de la nueva Administración Obama, tras 5 años enemistado con la Administración Bush. En 2009 Zapatero sería recibido por Obama en la Casa Blanca, mientras que en 2010 el presidente norteamericano recibiría al rey Juan Carlos. La crisis económica que sufría España haría que la política exterior pasase a un segundo plano.

En 2011 se produce el relevo en La Moncloa con la llegada de Mariano Rajoy. Pero no sería hasta 2014 cuando se produciría la visita de Rajoy a la Casa Blanca, 2 años después del inicio de su Gobierno. En 2015 Estados Unidos y España firmaron un nuevo acuerdo por el cual la Base de Morón de la Frontera se convertirá en la base permanente de los EE.UU. para crisis en África.¹⁶⁸ El presidente Obama visitaría

¹⁶⁷ GARCÍA, D. (2011: 8)

¹⁶⁸ Tercer protocolo de enmienda del convenio de cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América, de 1 de diciembre de 1988, y sus enmiendas, hecho en Washington el 17 de junio de 2015. Boletín Oficial del Estado, 219, de 12 de septiembre de 2015.

Madrid y la base de Rota en 2016, meses antes de finalizar su mandato y ceder el testigo al presidente Donald J. Trump.

Según Juan Tovar Ruiz, la relación entre España y la Administración Obama se puede considerar como “agridulce”, a pesar de la gran popularidad del exmandatario norteamericano entre la opinión pública española.¹⁶⁹ La crisis económica en España y, a consecuencia de ello, la escasa aportación de recursos para política exterior son en opinión del mismo autor los motivos por el escaso interés de la Administración Obama en España.

V.5. Relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y España en la actualidad

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación de España, los EE. UU. son “un estado amigo, aliado y socio fundamental para España” cuyo lugar en el mundo como “uno de los actores principales de la escena internacional” le convierte en un “aliado y socio indispensable para España en política exterior, defensa, seguridad y desarrollo económico y tecnológico”, remarcando los “vínculos históricos, culturales y lingüísticos” así como los “valores democráticos e intereses geoestratégicos” que ambas naciones comparten¹⁷⁰.

Sin ningún lugar a dudas, los EE. UU., como primera potencia mundial, son un aliado imprescindible para los intereses de España. Y se debe hacer todo lo posible por cuidar esta relación, independientemente de quien sea el inquilino de la Casa Blanca. Esto debería hacernos aprender de errores cometidos en el pasado reciente, donde por primar una posición política que generaba réditos en la política nacional, se deterioró gravemente una relación diplomática con el que es uno de nuestros principales aliados. El actual gobierno de Mariano Rajoy, a tenor de los últimos movimientos diplomáticos, parece haber aprendido la lección y está tratando de mantener buenas relaciones con la Administración Trump, a pesar de la bajísima popularidad del presidente estadounidense en España, donde tan solo un 7,4% de la población confía en él como presidente¹⁷¹.

Prueba de las buenas relaciones entre la Administración del presidente Donald J. Trump y España es la invitación temprana del presidente del Gobierno español a la Casa Blanca, tan solo 8 meses después de la investidura de Trump. Esto contrasta con la tardanza de Obama a la hora de invitar a Rajoy a Washington D.C. – más de dos años desde la llegada de Rajoy a La Moncloa –. Y es que a pesar de las múltiples críticas que Trump realizó a los países de la UE antes de su llegada al poder, éstas no tuvieron una fijación especial con España.

En la actualidad, en el plano geopolítico, ambas naciones guardan una agenda internacional común. Una de las cuestiones más importantes en dicha agenda es la del terrorismo internacional, ya que ambos países han sufrido la barbarie terrorista en sus propios territorios. España puede ofrecer la larga y reconocida experiencia de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en la lucha contra el terrorismo,

¹⁶⁹ TOVAR RUIZ, J. (2017, 29 de Septiembre)

¹⁷⁰ España y Estados Unidos (s.f)

¹⁷¹ Valoración y popularidad de Trump entre los españoles (2017, 19 de Febrero)

labrada en los años de la lucha contra ETA.¹⁷² Por el contrario, Juan Tovar Ruiz argumenta que España debería asumir un mayor peso a la hora de luchar contra el Estado Islámico en Irak o Siria, donde su papel es bastante discreto más allá de la labor de entrenamiento de las tropas iraquíes – labor reivindicada tanto por el presidente español como por el estadounidense –¹⁷³.

Otro aspecto importante para las relaciones bilaterales es la crisis en Venezuela, donde tanto Trump como Rajoy manifiestan posturas muy vehementes contra el régimen venezolano de Nicolás Maduro. En España la crisis venezolana ha llegado a convertirse en un asunto de política interior, donde la opinión pública está muy sensibilizada con el tema debido a la cercanía tanto histórica como social entre ambos países. Asimismo, la presencia de Podemos – segundo partido de la oposición en España – que abraza las tesis chavistas y sobre el que pesan sospechas de haber recibido financiación desde el país caribeño,¹⁷⁴ convierte al contencioso venezolano en un arma política muy potente.

Tras múltiples insistencias de España, la UE ha aprobado recientemente sanciones a Venezuela por la situación política¹⁷⁵. En la misma línea, la Administración Trump impuso por primera vez sanciones contra el régimen de Nicolás Maduro¹⁷⁶. Esto ofrece una oportunidad al Gobierno de España de establecer una posición de liderazgo en la UE respecto al contencioso de Venezuela, forzando a que se venzan las reticencias de otros estados comunitarios de sancionar al régimen de Maduro.

Al respecto de la Crisis entre Corea del Norte y EE. UU., el Gobierno de España ha sido el único en expulsar a su embajador en Madrid debido a los ensayos nucleares del régimen de Kim Jong-un¹⁷⁷, hecho visto con buenos ojos desde los EE. UU. Donald Trump agradeció, durante la visita de Mariano Rajoy a la Casa Blanca, el “apoyo en nuestros esfuerzos por aislar al brutal régimen de Corea del Norte”.¹⁷⁸

Uno de los aspectos más importantes en las relaciones diplomáticas hispano-estadounidenses es el relativo a la defensa, dada la pertenencia de las dos naciones a la OTAN y la presencia de bases estadounidenses en suelo español. En efecto, la base naval de Rota (Cádiz) es la base naval con mayor presencia norteamericana en el Mediterráneo, albergando el escudo antimisiles de la OTAN, en el que también colaboran las fragatas españolas¹⁷⁹. Barack Obama – presidente de EE. UU. entre 2009 y 2017 – visitó la base naval de Rota en Julio de 2016 durante su visita a España, escasos meses antes de abandonar la Casa Blanca.

Pero, a pesar de la colaboración militar entre ambas naciones, existen discrepancias en la política de defensa, especialmente desde el relevo en la Casa Blanca. Tras unas primeras declaraciones contrarias a la Alianza Atlántica, Donald Trump está exigiendo que los países miembros cumplan el compromiso adquirido en 2014 de

¹⁷² Barcelona attacks: Spain's long anti-terror experience (2017, 18 de Agosto)

¹⁷³ TOVAR RUIZ, J. (2017, 29 de Septiembre: 4)

¹⁷⁴ RUIZ COLL, M.A. (2017, 23 de Julio)

¹⁷⁵ ABELLÁN, L. (2017, 13 de Noviembre)

¹⁷⁶ Estados Unidos impone por primera vez sanciones financieras contra el gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela. (2017, 25 de Agosto)

¹⁷⁷ POZZI, S. (2017, 19 de Septiembre)

¹⁷⁸ TRUMP, D. (2017, 27 de Septiembre)

¹⁷⁹ GONZÁLEZ, M. (2016, 9 de Julio)

invertir en defensa el 2% de su PIB. España, según datos del BM, apenas gasta un 1,2% de su PIB en Defensa.¹⁸⁰

Tras una reunión entre los titulares de Defensa de España y EE. UU., España fijó su compromiso de aumentar su gasto militar al 2% del P.I.B. en 2024, en una cifra aproximada de 14.000 millones de Euros. María Dolores de Cospedal – ministra de Defensa de España – declararía que “si no tenemos garantizada nuestra defensa y nuestra seguridad, da igual tener garantizado el subsidio de desempleo o la sanidad pública o la mejor educación. Porque lo primero que necesita un país es seguridad”.¹⁸¹

Este es un tema que crea enormes divisiones tanto en la opinión pública como en la política nacional. Según el CIS, el 40% de la sociedad española cree que ya se gasta demasiado en Defensa. En los partidos políticos también hay división: mientras el PP y Ciudadanos están a favor del aumento del gasto militar, el PSOE y Podemos se oponen radicalmente.¹⁸²

Hay un asunto que, pese a ser estrictamente de política nacional, ha cobrado especial relevancia internacional en los últimos meses: el desafío separatista de Cataluña. La Generalitat de Catalunya había invertido muchísimo tiempo y recursos económicos en *internacionalitzar el procés*, consiguiendo relativo éxito entre los medios de comunicación estadounidense y parte de la opinión pública¹⁸³. Por ello, ante los numerosos desafíos que se presentaban en Cataluña, para el Gobierno de España era muy importante obtener el respaldo de sus socios internacionales, como son la UE y por supuesto los EE. UU.

Por ello, la visita de Mariano Rajoy a la Casa Blanca 5 días antes del referéndum ilegal del 1 de Octubre fue visto como un espaldarazo a la posición del Gobierno de España. En el citado encuentro, Donald Trump se opuso a la separación de Cataluña, declarando que “España es un gran país y debería mantenerse unido”¹⁸⁴.

Tras la declaración unilateral de independencia por parte del Parlament de Catalunya y la aplicación del artículo 155 de la Constitución española del 27 de Octubre de 2017, el Gobierno de los EE. UU. – en palabras del secretario de Estado Rex Tillerson – declaró que Cataluña era una parte integral de España, apoyando las “medidas constitucionales del gobierno español para mantener a España fuerte y unida”, en clara referencia a la aplicación del artículo 155.

Otros aspectos que están en la agenda diplomática entre ambos países sería la relación entre EE. UU. y la UE, deteriorada tras ciertas declaraciones del nuevo presidente estadounidense. Al respecto de este tema, Mariano Rajoy se ofreció como mediador entre el gobierno de EE. UU. y la UE o América Latina, sin que esto se haya materializado todavía en ninguna acción en concreto¹⁸⁵.

¹⁸⁰ Gasto militar (% del PIB) (s.f.)

¹⁸¹ PARDO, P. (2017, 23 de Marzo)

¹⁸² MATEO, L. M. (2017, 10 de Marzo)

¹⁸³ ejemplo en el Editorial de The New York times apoyando el referéndum disponible en: <https://www.nytimes.com/2017/06/23/opinion/catalonias-challenge-to-spain.html>

¹⁸⁴ GEARAN, A. (2017, 26 de Septiembre)

¹⁸⁵ Rajoy se ofrece a Trump para mediar con América Latina y Europa. (2017, 8 de Febrero)

A pesar de la mala predisposición de la opinión pública española ante la nueva predisposición estadounidense, y de lo inesperado de su llegada al poder por parte de la clase política española, se puede concluir que las relaciones entre España y EE. UU. no se han deteriorado por el cambio en la Casa Blanca. El único tema espinoso entre ambos gobiernos es el gasto en defensa, del cual, tal y como se ha comentado con anterioridad, ya se ha arrancado el compromiso del gobierno español en aumentarlo y cumplir con lo acordado con la OTAN. Otros temas polémicos como el muro de México o los acuerdos comerciales que Trump ha roto – como por ejemplo el TPP o la no negociación del TTIP – podrían complicar a corto plazo las relaciones bilaterales.

VI. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y LA FEDERACIÓN RUSA

VI.1. Introducción

La Federación Rusa es uno de los actores geopolíticos imprescindibles a estudiar si se quiere comprender el nuevo orden geopolítico mundial. Aunque dejó de ser una superpotencia mundial tras la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, ha intentado recuperar su antigua condición en los últimos años, especialmente tras el regreso de Vladimir Putin al Kremlin.

Rusia es el país más grande del mundo: abarca desde San Petersburgo, en el este de Europa, cruzando los Montes Urales para adentrarse en Asia y llegando hasta orillas del Pacífico en la ciudad de Vladivostok, en la región conocida como el lejano oriente ruso. Con una población de 144 millones de habitantes¹⁸⁶, Rusia es la 12ª potencia económica¹⁸⁷ — con 1,283 billones de dólares de PIB —, justo una posición por delante de España — 13ª con 1,232 billones de dólares —.

Pero a pesar de la relativa debilidad económica, la Federación Rusa continúa siendo la 2ª potencia militar del mundo, según se indica en la revista Business Insider¹⁸⁸, aunque seguida muy de cerca por la emergente China. La combinación de su potencia militar tradicional, su capacidad de influencia sobre el espacio postsoviético y el uso de métodos de guerra híbrida que se detallarán en este análisis hace que su importancia geopolítica sea actualmente de primer orden.

VI.2. Sistema político de Rusia.

Para entender el comportamiento de la política exterior rusa se hace imprescindible analizar las particularidades de su sistema político. Teóricamente, Rusia es una democracia representativa con separación de poderes, tal y como lo proclama la Constitución de la Federación Rusa de 1993.¹⁸⁹

Pero la realidad es muy diferente: la prestigiosa revista The Economist cataloga a Rusia como un régimen autoritario¹⁹⁰. Su clasificación en el Democracy Index no ha dejado de descender edición tras edición: en 2006 era considerada un régimen híbrido, perdiendo dicha categoría en 2011, un año antes del regreso de Putin al poder.

En Rusia, el poder se concentra en torno a la persona de Vladimir Putin. El presidente de Rusia, a quien muchos denominan como “el nuevo zar”.¹⁹¹ Putin asumió la presidencia del país en 2000, tras la inesperada renuncia de Borís Yeltsin. Entre 2008 y 2012 se vio obligado a dejar la presidencia en manos de Dmitri Medvédev, debido a la limitación a 2 mandatos consecutivos imperante en la Constitución rusa. Durante esos cuatro años Putin ejerció como primer ministro, intercambiando los papeles con Medvédev en 2012, año en el cual Putin regresó a la presidencia. A la vista de los acontecimientos no es descabellado afirmar que

¹⁸⁶ Russia population (s.f.)

¹⁸⁷ GDP Ranking (2017, 1 de Julio)

¹⁸⁸ GOULD, S. Y SZOLDRA, P. (2017, 15 de Marzo)

¹⁸⁹ The constitution of the Russian Federation (1993, 25 de Diciembre)

¹⁹⁰ ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT (2016)

¹⁹¹ A tsar is born (2017, 26 de Octubre)

Vladimir Putin no perdió ni un solo ápice de su poder durante sus cuatro años fuera del Kremlin.

Precisamente, en 2008, el recién elegido presidente Medvédev propuso una reforma constitucional en la cual el mandato presidencial pasaba de 4 a 6 años a partir de las elecciones de 2012. También se extendió la duración de la legislatura de la Duma — cámara baja — de 4 a 5 años¹⁹². De estos cambios se beneficiaría Vladimir Putin, que en 2012 fue reelegido presidente, alargando su tercer mandato hasta 2018.

Los poderes del Estado, teóricamente independientes, en la práctica están supeditados a sus necesidades¹⁹³. Los medios de comunicación, el “cuarto poder” en una democracia occidental, se dedican a ensalzar la imagen del presidente con una gran efectividad: según el Pew Research Center su índice de aprobación entre los rusos es del 87%¹⁹⁴.

A todo esto hay que sumarle la escasa cultura política imperante en el país y una sociedad civil dormida, en parte por herencia del sistema comunista y en otra parte por los esfuerzos que el propio régimen ha hecho por asfixiarla. Recientemente se aprobó una ley sobre “organizaciones indeseables”, que según denuncian Amnistía Internacional y Human Rights Watch sirve para asfixiar a la sociedad civil, formando parte de una oleada represiva que sofoca la libertad de expresión en Rusia”.¹⁹⁵

Mención aparte merece la oposición, fracturada y desorganizada, lo cual facilita los triunfos arrolladores de Rusia Unida — el partido de Putin —. Si todo esto no fuera suficiente, el Kremlin se dedica a invalidar candidaturas a través de la Comisión Electoral Central, o directamente abre causas penales contra opositores. Esto es lo que sucedió con Alexei Navalny, conocido bloguero, al que abrieron una causa penal acusado de malversación, lo cual le invalida para presentarse a las elecciones presidenciales¹⁹⁶. Otro líder opositor, Borís Nemtsov fue asesinado a tiros en el centro de Moscú en 2015.¹⁹⁷

En 2018 se celebrarán elecciones presidenciales en la Federación Rusa. Como era previsible, el presidente Vladimir Putin ha manifestado su intención de optar a la reelección por un nuevo mandato de 6 años¹⁹⁸, dándose por hecha su reelección. Una de sus rivales por la presidencia será la famosa presentadora de TV Ksenia Sobchak, apodada “la Paris Hilton rusa”. Se da la circunstancia que Ksenia es hija de Anatoly Sobchak, antiguo alcalde de San Petersburgo y mentor político de Putin, lo cual no hace más que aumentar las sospechas de que el Kremlin está detrás de esta candidatura con el único objetivo de dar apariencia de legitimidad a las elecciones¹⁹⁹.

¹⁹² Russian presidential term extended to 6 years (2008, 22 de Diciembre)

¹⁹³ MAÑUECO, R. M. (2017, 7 de Diciembre)

¹⁹⁴ VICE, M. (2017, 20 de Junio)

¹⁹⁵ Rusia: La nueva ley sobre “organizaciones indeseables” servirá para asfixiar a la sociedad civil (2015, 15 de Mayo)

¹⁹⁶ WALKER, S. (2017, 29 de Abril)

¹⁹⁷ BONET, P. (2015, 28 de Febrero)

¹⁹⁸ BONET, P. (2017, 7 de Diciembre)

¹⁹⁹ WALKER, S. (2017, 18 de Octubre)

VI.3. Evolución geopolítica de Rusia en los últimos años

En 1991, tras la disolución de la URSS, Rusia se encontró sumida en una grave crisis interna. De la noche a la mañana perdió gran parte de su territorio, perdió su condición de superpotencia, y quedó sumida en una grave crisis económica. Millones de ciudadanos rusos se encontraron de la noche a la mañana como extranjeros en lo que había sido su país. Esto supondría, tal y como afirmaría posteriormente Vladimir Putin, que “los rusos se convirtieron en una de las naciones más grandes, si no la más grande del mundo, separada por fronteras”.²⁰⁰ El uso de las minorías rusas por parte de la política exterior rusa será recurrente, tal y como se explicará más adelante.

El presidente Borís Yeltsin (1991-1999) se vio obligado a afrontar numerosos retos: la transición de un sistema comunista a uno capitalista de mercado libre, la democratización del país, y la creación de un estado-nación ruso. Y no lo tuvo nada fácil: la transición al capitalismo se saldó con una crisis económica y con la creación de oligarquías que se adueñaron de las antiguas empresas estatales.

Tampoco lo tuvo fácil en el plano político: se enfrentó a un Golpe de Estado en 1993 donde incluso el presidente Yeltsin ordenó bombardear la Duma — parlamento nacional — y a las guerras separatistas en Chechenia. En el plano internacional, Rusia intentó integrarse en las principales organizaciones internacionales, pero su posición de poder era insignificante y estaba supeditada a los intereses de la hegemónica EE. UU. En definitiva, el proyecto de reforma de Yeltsin terminó en un absoluto fracaso, cayendo sus niveles de popularidad por los suelos en los últimos años de su mandato. Sorpresivamente, el 31 de diciembre de 1999 anunciaba su dimisión, dejando a cargo de la presidencia del país al entonces primer ministro Vladimir Putin.

Con el nuevo milenio y la llegada del nuevo presidente al Kremlin, se produciría un cambio radical en la política tanto interior como exterior rusa. Según indica Mira Milosevich-Juaristi, Putin abandona las reformas democratizadoras y promueve un Estado autocrático tradicional ruso, basado en incrementar su territorio, su poder militar, en un gran prestigio internacional y en el poder personal del líder²⁰¹. Putin iniciaría en 2000 lo que la misma autora denomina “El proceso de reimperialización de Rusia”.²⁰²

Antes de analizar las controvertidas acciones tomadas por Rusia en política exterior, debemos identificar cuáles son las motivaciones que persiguen a la hora de tomarlas. Y ello nos obliga a entender cuáles son sus principios de seguridad nacional y de política exterior.

El primero de estos principios es relativo al temor que tienen los rusos a ser invadidos. Esto se debe a la ausencia de fronteras naturales que hagan de barrera ante el eventual invasor — como serían los Pirineos en el caso de España —. Razones no les faltan, ya que en los últimos dos siglos los rusos han sido invadidos en varias ocasiones: en 1812 por la Grande Armée de Napoleón y en 1941 por la Wehrmacht de Adolf Hitler.

²⁰⁰ como se cita en: Address by President of the Russian Federation (2014, 18 de Marzo)

²⁰¹ MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio: 4-5)

²⁰² MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio)

De cara a minimizar ese riesgo de invasión, Rusia históricamente ha optado por mantener unas zonas de influencia cerca de sus fronteras de cara a amortiguar esas potenciales invasiones. Aquí es donde entra el término de extranjero cercano – o *Blizhneye zarubezh'ye* en ruso –, que es como conocen en Rusia a estas zonas de influencia. Este término se presenta imprescindible de cara a entender la política exterior del Kremlin en cuanto a Europa del este.

Sin embargo, tras la caída del comunismo Rusia estuvo centrada en su crisis interna, perdiendo gran parte de su influencia en este extranjero cercano, especialmente en los países bálticos. Estonia, Letonia y Lituania dejaron de mirar hacia Moscú para aproximarse a Occidente, formando parte desde el año 2004 de la UE y de la OTAN. Esto molestó especialmente a Rusia, que alude a una supuesta promesa incumplida sobre no ampliar la OTAN hacia el este de Europa a cambio de aceptar la reunificación de Alemania en el marco de dicha organización – algo categóricamente desmentido por la alianza atlántica²⁰³ –.

En los últimos años, la frontera UE-Rusia tanto en los países bálticos como en Finlandia se ha convertido en un foco de conflictos diplomáticos e incluso de creciente tensión militar. Debido a esta creciente amenaza, así como a la ausencia de fuerza aérea de los ejércitos bálticos, la OTAN tiene desplegadas varias misiones en la zona: la Enhanced Forward Presence²⁰⁴ y la Policía Aérea en el Báltico²⁰⁵. Las Fuerzas Armadas españolas, debido a sus compromisos con la OTAN, participan en ambas misiones.

Rusia también tiene como objetivo prioritario mantener su influencia tanto en las repúblicas transcaucásicas – Armenia, Georgia y Azerbaiyán – como en el este de Europa – especialmente en Ucrania, Bielorrusia y Moldavia –. Ambas regiones, tradicionalmente de influencia rusa, tienen actualmente relaciones con la UE a través de su Política europea de vecindad (en adelante PEV) y del Eastern Partnership. Los objetivos de la UE en esta región son apoyar el desarrollo de la democracia y la integración de estos países en el mercado comunitario europeo.²⁰⁶

Moscú ve como una amenaza para su seguridad nacional que sus zonas de influencia se acerquen políticamente a Occidente. Para evitarlo, usará todos los instrumentos que tenga en su mano para desestabilizar a estos países y que vuelvan a acercarse a Rusia. Existe una expresión rusa, proveniente de la época zarista que define esta política: *prinudit k druzhbe* – obligar a ser amigo –²⁰⁷. Con tal de conseguirlo, Rusia empleará desde el poder blando hasta la intervención militar y anexión de territorios – como la anexión de Crimea en 2014 –.

Uno de los instrumentos que utilizará Moscú como coacción en estos territorios donde desea mantener su influencia es el concepto de compatriota – *sootechestvennik* en ruso –. Como se ha indicado con anterioridad, muchos ciudadanos rusos se encontraron siendo extranjeros en su propia casa de la noche a la mañana tras la desintegración de la URSS, provocando la existencia de una

²⁰³ RÜHLE, M. (2014)

²⁰⁴ Presencia Avanzada Reforzada-Letonia (s.f.)

²⁰⁵ Policía Aérea en el Báltico (s.f.)

²⁰⁶ Región de la Política de vecindad de la UE y Rusia (s.f.)

²⁰⁷ MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio: 13)

diáspora rusa de 25 millones de personas, mayoritariamente en este extranjero cercano – repúblicas ex soviéticas –. Estos rusos en el extranjero se han convertido en minorías en terceros países.

La situación de estas minorías rusas ha provocado numerosos conflictos, como es el caso de los no ciudadanos en Letonia. En esta república báltica, más de 300.000 habitantes de origen ruso – de un total de 2,3 millones de personas – llegados al país en época soviética son considerados no ciudadanos, careciendo de derechos políticos o impidiendo el acceso a ciertas profesiones²⁰⁸. Esto brinda a Moscú la oportunidad de oro para erigirse como defensor de estas minorías y utilizarlas a su servicio con tal de desestabilizar a estos terceros países y conseguir sus objetivos políticos.

El terrorismo es también otra de las amenazas a la seguridad nacional de Rusia. Sensibilizados con el tema tras sufrir el terrorismo checheno y tras los atentados del 11-S en Nueva York, Rusia estará dispuesta a colaborar con la comunidad internacional de cara a luchar contra el terrorismo.²⁰⁹

Rusia es consciente que es tecnológicamente y económicamente inferior a otros actores geopolíticos (especialmente la OTAN y los EE. UU.). Entonces, con tal de conseguir sus objetivos, utilizará una combinación de poder blando y poder duro para conseguir sus objetivos: la denominada guerra híbrida.

Rusia define la guerra híbrida con tres expresiones: *nelineynoi voine* – guerra no lineal –, *setovaya voina* – guerra de la red – y *neopredelonnaya voina* – guerra ambigua –. Según Mira Milosevich-Juaristi hay siete fases de conversión del poder blando en poder duro que desarrollan la estrategia principal de la guerra híbrida. El fin último de dicho proceso es obtener el control formal o informal de un territorio²¹⁰.

Por su parte, el Instituto Español de Estudios Estratégicos (en adelante IEEE) define la guerra híbrida como una evolución de la guerra compuesta, donde las fuerzas regulares e irregulares combaten de manera coordinada. Una vez se asume el enfrentamiento con un enemigo tecnológicamente superior, se aprovechan las vulnerabilidades de éste con tal de equilibrar la balanza. En el caso de Occidente, una de sus vulnerabilidades más importantes es la alta sensibilización de la opinión pública. Sin embargo en el caso de Rusia se posee una gran ventaja: la ausencia de restricciones políticas y culturales que sí tiene Occidente.²¹¹ En resumen, si la debilidad de Rusia es económica y militar, la debilidad occidental es política y social. Ejemplos de esta debilidad los encontramos en el ascenso de Donald Trump a la Casa Blanca, la deriva separatista de Cataluña o el aumento del euroescepticismo en el viejo continente, con el *Brexit* como mejor exponente.

Rusia es consciente de la debilidad política y social del enemigo, y debe explotarla con tal de equilibrar la balanza y poder conseguir sus objetivos. Para ello utiliza varios instrumentos, los compatriotas, la *dezinformatsiya* y la *kombinatsiya*. Según la doctrina militar rusa, el objetivo no es destruir al enemigo sino influir en él,

²⁰⁸ GALARRAGA, N. (2014, 15 DE MAYO)

²⁰⁹ MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio: 8)

²¹⁰ MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio: 14)

²¹¹ GARCÍA GUINDO, M. Y MARTÍNEZ-VALERA GONZÁLEZ, G. (2015, 15 de febrero)

trasladando la guerra del tradicional campo de batalla a la información, guerra psicológica y distorsión de las percepciones.²¹²

La *dezinformatsiya* o desinformación está dirigida a influir sobre la opinión pública de los países occidentales. Aquí es donde entran en acción medios como RT – la televisión rusa internacional Russia Today –, la agencia de noticias Sputnik, el periódico Russia Beyond The Headlines e incluso los *trolls* de Twitter y Facebook.

Estos medios combinan la difusión de información real, información con “puntos de vista alternativos” – favorables a los intereses del Kremlin – y las conocidas como *fake news* – noticias falsas –. A parte de los medios tradicionales vinculados al Kremlin, también entran en acción las “fábricas de *trolls*”, – como la que recientemente se ha descubierto en San Petersburgo²¹³ – cuya función es intoxicar en las redes sociales, difundiendo rumores falsos que socaven la legitimidad de las democracias occidentales a la vista de su opinión pública.

Junto a la desinformación, Rusia también utiliza la *kombinaciya*, una combinación de la desinformación con la ciberguerra, ciberinteligencia y la propaganda. Aquí entran en juego actores antioccidentales como Julian Assange de WikiLeaks o Edward Snowden. Estos actores teóricamente independientes – aunque a servicio de los intereses del Kremlin – permiten a Rusia ir un paso más allá en la influencia que ejercen sobre la débil opinión pública de las sociedades occidentales, y sin ver comprometidas sus relaciones diplomáticas con los estados atacados – ya que oficialmente Rusia no interviene, sino que son estos actores a nivel individual –.

Ejemplos de uso de la *kombinaciya* como instrumento de influencia en el marco de la guerra híbrida serían el robo de correos electrónicos a Hillary Clinton y su filtración vía WikiLeaks, o la actuación de Assange y Snowden difundiendo información falsa sobre el desafío separatista de Cataluña.

VI.4. Relaciones diplomáticas entre Rusia y España a lo largo de la historia

A pesar de que las relaciones bilaterales entre Rusia y España no han sido muy numerosas, estas se iniciaron ya en el siglo XVI, con los contactos entre el rey Carlos I de España y el gran príncipe de Moscú Vasili III, con el motivo de la entronización del monarca español como emperador del Sacro Imperio Romano Germánico. Varios siglos después, en 1722, se establecieron los primeros embajadores oficiales tanto en Moscú como en Madrid.

Pero no sería hasta bien entrado el siglo XX cuando las relaciones entre España y Rusia se intensificarían, fundamentalmente por motivos ideológicos. En Octubre de 1917 se produjo la Revolución Rusa, con la caída del régimen zarista que terminaría desembocando en la creación de la URSS, de ideología comunista. En Abril de 1931, tras las elecciones municipales, cae la monarquía en España y se proclama la II República Española. En Julio de 1936 se inició la Guerra Civil Española tras el alzamiento de los militares contra el Gobierno de la República. Mientras la Alemania nazi y la Italia fascista acudirían en apoyo de los sublevados, sería la URSS la que

²¹² MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2017, 7 de Noviembre: 1)

²¹³ GAVIÑA, S. (2017, 19 de Noviembre)

acudiría en auxilio de la República. La ayuda soviética sería tal que incluso, según el historiador ruso Volodarsky, Stalin envió hasta 3 expediciones a España para asesinar a Franco.²¹⁴

Otro episodio destacable sería el del “Oro de Moscú”. Recién iniciada la contienda, el Gobierno republicano dio orden de trasladar las reservas de oro del Banco de España a la URSS con tal de financiar la guerra²¹⁵. El oro jamás regresaría a España con la excusa de haberse agotado.

Al finalizar la Guerra Civil, el nuevo Gobierno franquista inmediatamente rompió relaciones diplomáticas con la URSS, convirtiéndose en el principal enemigo exterior del régimen franquista.

En 1941, tras la invasión a la URSS por parte de la Alemania nazi – llamada operación Barbarroja –, el gobierno franquista enviaría una división de voluntarios – conocida como División Azul– a combatir contra la URSS del lado del ejército nazi. Para justificar el envío de dicha misión, el entonces ministro de Asuntos Exteriores Ramón Serrano Suñer pronunció una de sus famosas frases – convertida en un lema del franquismo –, donde acusaba a Rusia de ser “culpable de nuestra guerra civil”, y arengaba contra el “exterminio de Rusia” como una exigencia de la historia y del porvenir de Europa.²¹⁶ La División Azul continuaría batallando en el frente oriental hasta octubre de 1943, cuando los aliados presionaron a Franco para que dejase de colaborar con Hitler.²¹⁷

A pesar de la retirada de la División Azul y del alejamiento de la Alemania nazi, Franco no dejaría de proclamarse anticomunista, por lo tanto la enemistad con la Rusia soviética sería parte de su política exterior a lo largo de toda la dictadura. Precisamente esa posición anticomunista le permitiría acercarse al bloque occidental en la década de los 50, tras el estallido de la Guerra Fría.

De la misma forma, la URSS y el área de países bajo su influencia se dedicaron a intentar aislar diplomáticamente a España. En 1946 el representante de Polonia – país bajo la órbita de la URSS – presentó una propuesta ante la Asamblea General de Naciones Unidas con el objetivo de excluir a España como miembro de los organismos internacionales establecidos por la ONU.²¹⁸ Dicha prohibición se mantuvo hasta la década de los 50, época que marcaría la apertura internacional de España.

La rivalidad entre ambos estados llegó incluso a la arena futbolística. En 1960 se celebraba la primera Eurocopa de fútbol, y en cuartos de final se habrían de enfrentar los equipos de España y de la URSS. Todo parecía a favor de España, cuyo equipo era superior al soviético. Pero el partido no llegaría a celebrarse, ya que el gobierno franquista prohibió a su selección viajar a la URSS. Franco no podía arriesgarse a que su equipo cayese contra los soviéticos. España fue expulsada de la Eurocopa y la URSS terminó proclamándose campeona. El diario oficial del régimen soviético, el *Pravda*, llegó a publicar que el “el régimen fascista español

²¹⁴ TORRÚS, A. (2013, 22 de Junio)

²¹⁵ PEREDA, R.M. (1977, 19 de Febrero)

²¹⁶ ¡Rusia es culpable! (2016, 22 de Junio)

²¹⁷ ARASA, D. (2003, 2 de Octubre)

²¹⁸ LLEONART, A.J. (1983)

tenía miedo al equipo del proletariado soviético”,²¹⁹ demostrando que el incidente traspasaba del ámbito futbolístico al político.

En la Eurocopa de 1964 ambos equipos volverían a coincidir, enfrentándose en la final del torneo, que se disputó en el estadio Santiago Bernabéu de Madrid, contando con la presencia del general Franco. Para suerte del dictador, que temía una victoria soviética en territorio español, España fue la vencedora, consiguiendo su primera Eurocopa precisamente contra el mayor enemigo del régimen.²²⁰ Como era de esperar, dicha victoria deportiva fue aprovechada políticamente por la dictadura.

Precisamente en 1964 se iniciarían los primeros contactos extraoficiales para normalizar las relaciones entre ambos países, a través de las embajadas españolas y soviéticas en París. En 1969 se inicia la cooperación marítima entre la URSS y España y finalmente, en 1977, tras la muerte de Franco, se reestablecen las relaciones diplomáticas entre ambos estados.²²¹

En 1984 se produce la visita del rey Juan Carlos I a la URSS, siendo la primera visita de un jefe de Estado español al país euroasiático. El monarca español sería recibido en Moscú por Konstantin Chernienko, secretario general del PCUS y Jefe de Estado soviético.²²² En 1990 sería Mijaíl Gorbachov, presidente de la Unión Soviética, el que devolvería la visita de Estado a España, siendo el primer mandatario soviético en visitar nuestro país.²²³

La URSS colapsaría el 25 de diciembre de 1991, siendo sustituida en el tablero internacional por la Federación Rusa. Boris Yeltsin, presidente de la Federación Rusa, visitaría España en 1994, convirtiéndose en el primer jefe de Estado ruso que visita España.²²⁴

El presidente Vladimir Putin – presidente entre 2000 y 2008 y nuevamente desde 2012– visitaría España por primera vez en 2000, mientras que el presidente Dmitri Medvedev – presidente entre 2008 y 2012 y desde entonces Primer Ministro – visitó nuestro país en 2009. Por parte española, el rey Juan Carlos I ha visitado Rusia en varias ocasiones, siendo la última en 2012, mientras que el presidente del Gobierno Mariano Rajoy visitó Rusia por última vez en el año 2013.²²⁵

En los últimos años se ha producido un estrechamiento de las relaciones bilaterales entre ambos países. En 2011 se celebró el Año Dual España-Rusia, en 2015-2016 se celebró el Año Dual de las lenguas Española y Rusa, mientras que el Año Dual del Turismo España-Rusia se celebra entre 2016 y 2017.²²⁶

²¹⁹ LEAL, T. (2012, 9 de Marzo)

²²⁰ VIANA, I. (2013, 13 de Diciembre)

²²¹ RUDENKO, K. (2011, 3 de Abril)

²²² MÍGUEZ, A. (1984, 10 de Mayo)

²²³ Gorbachov, en España (1990, 26 de Octubre)

²²⁴ BONET, P. (1994, 12 de Abril)

²²⁵ Ficha país Rusia (2017)

²²⁶ KSENOFÓNTOVA, D. (2017, 16 de Enero)

VI.5. Relaciones diplomáticas entre Rusia y España en la actualidad

Como se ha repasado en el apartado de evolución histórica, las relaciones diplomáticas entre la Federación Rusa y el Reino de España han sido tradicionalmente buenas, especialmente desde el regreso de la democracia a España y más aún desde la caída de la URSS.

No obstante, la pertenencia de España a organizaciones como la OTAN – a la cuales Rusia considera como una amenaza en su doctrina militar de 2014²²⁷ – o la UE hace que ambas naciones se hayan visto involucradas en conflictos geopolíticos.

A pesar de ello, Sánchez Andrés y De Pedro afirman que España es, junto con Grecia, Italia, Hungría, o Bulgaria uno de los países más comprensivos con Moscú y más reacios a tomar acciones contra Rusia.²²⁸ No obstante, España no ha tenido más remedio que posicionarse con sus socios europeos y atlánticos en asuntos como la anexión de Crimea o el conflicto de Ucrania.

El Gobierno de España estuvo relanzando a lo largo de 2017 la colaboración con Rusia, dentro del margen que permiten las sanciones impuestas por la UE. Para ello el ministro de Energía Álvaro Nadal se desplazó en Mayo de 2017 a Moscú para reunirse con su homólogo ruso, Alexander Nóvok²²⁹. El ministro de Asuntos Exteriores, Alfonso Dastis, también aboga por la interlocución con Rusia a pesar de las sanciones de la UE. Dastis se desplazó en Junio de 2017 a Moscú para entrevistarse con su colega ruso Serguéi Lavrov, firmando un plan de consultas políticas para 2017-2018²³⁰.

Esta sería la tónica habitual hasta que un acontecimiento haría cambiar la percepción de la amenaza rusa en España: la injerencia en el desafío separatista de Cataluña.

A continuación analizaremos cuales han sido los conflictos más importantes que ha habido entre la Federación Rusa y el Reino de España y sus aliados en los últimos años.

VI.5.1 Anexión de Crimea y conflicto en el este de Ucrania.

Para analizar correctamente el conflicto de Crimea hay que tener en cuenta un criterio histórico. Crimea fue anexionada al Imperio Ruso en 1783, y se mantuvo como parte de Rusia hasta 1954, año en el que el líder de la URSS, Nikita Krushev, decidió “regalar” la península de Crimea a la RSS de Ucrania, su tierra de origen.²³¹ En esa época era algo verdaderamente insignificante, pues ambas eran repúblicas soviéticas y ese “regalo” era tan solo un cambio administrativo. Pero tras la desintegración de la URSS en 1991, Ucrania y Rusia se convertirían en dos países independientes. Desde entonces Rusia siempre ha tenido interés en recuperar la

²²⁷ La nueva doctrina militar de Rusia cita a la OTAN como una de las principales amenazas (2014, 26 de Diciembre)

²²⁸ SÁNCHEZ ANDRÉS, A. Y DE PEDRO, N. (2015)

²²⁹ BONET, P. (2017, 30 de Mayo)

²³⁰ BONET, P. (2017, 7 de Junio)

²³¹ VILLATORO, M.P. (2014, 27 de Marzo)

península de Crimea – de mayoría rusófona – y simplemente ha esperado el momento adecuado para hacerlo.

Y ese “momento adecuado” llegó en 2014, al calor de las protestas conocidas como “Euromaidán” en Ucrania. Tras la negativa del gobierno del prorruso Viktor Yanukovich de firmar el acuerdo de asociación con la UE, un gran número de manifestantes proeuropeos tomaron la plaza Maidán de Kiev. Tras días de protestas con graves disturbios entre policía y manifestantes, se consiguió finalmente hacer caer al gobierno de Yanukovich.

Esto fue visto desde Moscú como una amenaza a sus intereses, ya que acercaba a Ucrania a la UE y le hacía perder una influencia capital en la región. Como prueba de ello el presidente ruso Vladimir consideró la caída de Yanukovich como un golpe de Estado promovido por EE. UU., reservándose el derecho de actuar.²³²

La distribución étnica de Ucrania no es homogénea. Mientras en el oeste el sentimiento europeo es mayoritario, en el este existe una clara mayoría prorrusa, mayor aún si cabe en la península de Crimea. Esto supondría el caldo de cultivo perfecto para que estallase la crisis en la península de Crimea y en el este de Ucrania.

Escasos días después de la caída del gobierno de Yanukovich empiezan a desarrollarse los acontecimientos en Crimea. Paramilitares prorrusos sin identificaciones toman el aeropuerto de Simféropol, la Rada – Parlamento – de Crimea y la sede del gobierno regional²³³, ante la escasa o nula reacción del nuevo gobierno de Kiev como de la comunidad internacional. Pronto se formaría un nuevo gobierno prorruso en Crimea, que aprobaría la celebración de un referéndum sobre el estatus político de la península.

Este referéndum, celebrado finalmente el 16 de marzo de 2014, arrojó una abrumadora mayoría a favor de la unión con Rusia.²³⁴ El cuasi unánime rechazo de la comunidad internacional al referéndum²³⁵ no impediría que Vladimir Putin firmase la anexión de Crimea a la Federación Rusa escasos días más tarde.²³⁶

Paralelamente a la anexión de Crimea, estallarían revueltas prorrusas en el sur y este de Ucrania. La deposición del presidente Yanukovich y una propuesta de ley que eliminaba la cooficialidad del ruso en algunas regiones de Ucrania fueron los detonantes necesarios para que se desatasen las protestas.

La situación desembocaría en una guerra civil en la región del Donbáss, guerra que en la actualidad aún sigue abierta. Las milicias de las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, apoyadas por paramilitares rusos, se enfrentan desde entonces contra las tropas leales al Gobierno de Kiev. Uno de los hechos que tuvieron mayor repercusión en la prensa internacional fue el derribo del vuelo MH017

²³² Putin tilda de “golpe de Estado” lo ocurrido en Kiev y dice que “se reserva el derecho de actuar” (2014, 4 de Marzo)

²³³ Fuerzas prorrusas toman el Parlamento y la sede del Gobierno provincial de Crimea (2014, 27 de Febrero)

²³⁴ El 96,77% de los votantes de Crimea apoyan la adhesión a Rusia (2014, 18 de Marzo).

²³⁵ Rechazo internacional al resultado del referéndum de Crimea (2014, 16 de Marzo)

²³⁶ FERNÁNDEZ, R. (2014, 18 de Marzo)

de Malaysia Airlines, que cubría la ruta Ámsterdam – Kuala Lumpur. El avión, según la investigación internacional, fue derribado por un misil ruso lanzado por los separatistas prorrusos en el este de Ucrania, hecho que Moscú niega²³⁷.

Las reacciones internacionales ante estos hechos no se harían esperar. EE. UU. impondría, según la prensa, “las sanciones más duras desde el fin de la guerra fría”.²³⁸ La UE también haría lo propio, renovando periódicamente dichas sanciones, que aún siguen en vigor.²³⁹ Pero jamás estuvo encima de la mesa la posibilidad de una intervención militar en la zona, más allá del despliegue de tropas estadounidenses en Europa del este con carácter disuasorio.²⁴⁰

Analizando detalladamente la anexión de Crimea y el conflicto en el este de Ucrania, se puede observar que Rusia ha hecho uso de los tres conceptos explicados con anterioridad: el “exterior cercano”, el “compatriota” y la “guerra híbrida”.

Ucrania, como antigua república soviética, pertenece a lo que en Rusia se denomina exterior cercano, zonas en las que deben de ejercer influencia con tal de garantizar su seguridad nacional. Con Yanukovich en el poder esto estaba garantizado, pero tras la caída de éste y la proclamación de un gobierno provisional proeuropeo dicha influencia estaba en peligro. Y lo que es peor, la influencia rusa era sustituida por influencia de EE. UU. y de la OTAN, los mayores enemigos según indica la propia Doctrina Militar de Rusia de 2014²⁴¹. El asunto de Ucrania se convertía pues, en un asunto de seguridad nacional para Rusia.

Rusia debía de intervenir en Ucrania de cara a recuperar la influencia perdida y para evitar que Occidente ampliase la suya. Y aquí es donde entra el concepto de “compatriota”, que Putin utilizaría para legitimar su actuación en Ucrania²⁴². Por ese motivo centraría sus actuaciones primeramente en Crimea y Sebastopol – con un pasado ruso y con mayoría de rusófonos – y posteriormente en el sureste de Ucrania, de clara mayoría rusa.

Y por último, el método utilizado para intervenir en Ucrania no sería el tradicional, sino que se utilizaría la guerra híbrida. Ya en las primeras protestas en Crimea tras el Euromaidán se vieron paramilitares prorrusos sin ninguna insignia identificativa²⁴³ que trabajaban defendiendo los intereses del Kremlin. También aquí intervendría la guerra informativa y la desinformación. Desde los medios oficiales rusos – como RT, Sputnik news o Russia Beyond the Headlines – se propagaba una versión completamente alternativa de los acontecimientos, que legitiman la anexión de Crimea por parte de Rusia y califica de “nazis” a los ucranianos defensores del acercamiento a la UE.²⁴⁴

²³⁷ La investigación internacional implica a Rusia en el lanzamiento del misil que derribó el MH17 (2016, 29 de Septiembre)

²³⁸ MONGE, Y. (2014, 17 de Marzo)

²³⁹ Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania (2017, 7 de Diciembre)

²⁴⁰ PARDO, P. (2014, 19 de Abril)

²⁴¹ Rusia aprueba doctrina militar que señala a EEUU y OTAN como mayores amenazas. (2014, 26 de diciembre)

²⁴² FOMICHEV, O. (2014, 19 de Marzo)

²⁴³ Órdago de Putin en Crimea (2014, 4 de Marzo)

²⁴⁴ El inquietante paralelismo entre la nueva Ucrania y la vieja Alemania nazi (2014, 25 de Octubre)

La reacción de Occidente – tanto de la UE como de EE. UU. – ante las injerencias rusas en Ucrania se puede calificar como muy débil; tan solo se imponen sanciones económicas, descartándose el uso de la fuerza militar en todo momento. Esta reacción resultará en un envalentonamiento de Vladimir Putin, que desde entonces no hará más que aumentar la tensión con los países de la OTAN, iniciando un período que algunos ya identifican como una “Nueva Guerra Fría”²⁴⁵.

En España la situación en Crimea se interpretó, como suele ser habitual en estos casos, en clave política nacional. Es necesario tener en cuenta que en el año 2014 ya se había iniciado el desafío separatista catalán – que demandaba un referéndum de autodeterminación –. A pesar de las diferencias, el paralelismo entre ambas situaciones es notable: aunque en el caso catalán no se produce la intervención de una potencia extranjera, ambos referéndums de autodeterminación atentan tanto contra la integridad territorial como contra la legalidad constitucional de España y de Ucrania.

La existencia de dicho paralelismo entre ambas situaciones era defendida tanto por el Gobierno de España – en palabras de su ministro de Asuntos Exteriores José Manuel García-Margallo²⁴⁶ – como por el partido de oposición UPyD. Sin embargo, otros partidos de oposición como PSOE, ICV o los nacionalistas catalanes de CiU y ERC negaban tal paralelismo²⁴⁷.

El asunto de la anexión de Crimea no es el único en el cual España apuesta por una determinada posición internacional pensando en la política interna. Prueba de ello es el no reconocimiento por parte del Reino de España de la República de Kosovo, a pesar de que la UE y EE. UU. sí lo hacen. La decisión de no reconocer a Kosovo no es una decisión exclusiva del gobierno popular de Mariano Rajoy, pues el anterior gabinete socialista presidido por José Luis Rodríguez Zapatero también se negó a reconocer al estado balcánico. El presidente del Gobierno Mariano Rajoy declaró en 2013 que España no preveía reconocer a Kosovo porque no cree en las declaraciones unilaterales de independencia²⁴⁸, algo que necesariamente recuerda a la situación catalana.

Relativo al tema de Kosovo, éste sería uno de los argumentos que Vladimir Putin utilizaría para reprochar a la UE el “doble rasero” utilizado para los casos de Cataluña y Kosovo.²⁴⁹ Cabe recordar que Serbia – país del cual se ha separado unilateralmente Kosovo – es un importante aliado del régimen de Putin en los Balcanes.

Por dicho motivo era sumamente importante para que tanto la UE como la comunidad internacional condenasen los acontecimientos de Ucrania. En caso de que hubiera existido algún tipo de respaldo notable al referéndum ilegal de Crimea y a su anexión por parte de Rusia, el separatismo catalán lo hubiera aprovechado para presionar al Gobierno de España para la celebración de un referéndum pactado o,

²⁴⁵ Nueva guerra fría en aguas templadas (2014)

²⁴⁶ GALLEGO, J.G. (2014, 17 de Marzo)

²⁴⁷ La comparación entre Cataluña y el referéndum de Crimea enfrenta a la clase política española (2014, 18 de Marzo)

²⁴⁸ Rajoy: “España no va a reconocer a Kosovo porque no cree en las declaraciones unilaterales” (2013, 23 de Abril)

²⁴⁹ COLÁS, X. (2017, 19 de Octubre)

en caso de celebrarlo unilateralmente – como sucedió en el 9 de Noviembre de 2014 y el 1 de Octubre de 2017 – presionar a la comunidad internacional para que reconociesen el resultado de dicho referéndum argumentando el hipotético precedente de Crimea. Afortunadamente para España, tanto la UE, los EE. UU. y la ONU – con su resolución 68/262²⁵⁰ – defendieron la integridad territorial de Ucrania, condenando la actuación de Putin en Crimea.

La posición de España al respecto tampoco dejaba lugar a dudas. Pocos días antes de la celebración del referéndum en Crimea, aprovechando una visita del ministro de exteriores ruso Sergei Lavrov a La Moncloa, el presidente del Gobierno Mariano Rajoy le transmitió que, a pesar de las buenas relaciones existentes entre España y Rusia, Rusia debía respetar la integridad territorial de Ucrania²⁵¹. Tras la reunión del Consejo Europeo donde se abordaba la crisis de Ucrania, Rajoy manifestó en un tuit la necesidad de que la diplomacia actuase con tal de rebajar la tensión entre las partes y buscar una solución dialogada a la crisis²⁵².

También la secretaria general del PP – el partido que apoya al Gobierno de España – María Dolores de Cospedal mostró el apoyo de su partido a Ucrania en una reunión junto a la ex primera ministra ucraniana Yulia Timoshenko²⁵³.

De vuelta al plano político nacional, la cuestión de Crimea fue utilizada en referencia al desafío separatista catalán. En respuesta a una pregunta del senador de CiU Josep Lluís Cleries, el presidente Rajoy afirmó que “lo moderno (...) es la integridad territorial”.²⁵⁴ El decidido apoyo de la mayoría de la comunidad internacional a la integridad territorial ucraniana aportaba un nuevo argumento de peso al Gobierno de España para contrarrestar las demandas de los separatistas catalanes.

VI.5.2. Escalada de tensión en el Báltico

Tras los acontecimientos en Ucrania, los países del Este de Europa – Estonia, Letonia, Lituania y Polonia principalmente – empezaron a sentirse amenazados por el renovado expansionismo ruso. Sus temores no eran infundados; Vladimir Putin amenazó en privado a Petro Poroshenko – Presidente de Ucrania –, con invadir Polonia, Rumanía y los estados bálticos²⁵⁵.

Dada la pertenencia a la OTAN de estos países, el resto de estados miembros de la Alianza Atlántica cobrarán un papel protagonista en la escalada de tensión con Rusia. Cabe recordar que, en virtud del artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte, cuando un país miembro es atacado el resto de miembros acudirán en legítima defensa.²⁵⁶

²⁵⁰ Resolución de la Asamblea General 68/262. Integridad territorial de Ucrania. A/RES/68/262. 27 de Marzo de 2014. Recuperado de: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/68/262>

²⁵¹ COLLADO, A. (2014, 4 de Marzo)

²⁵² RAJOY BREY, M. (2014, 6 de Marzo)

²⁵³ MONTESINOS, P. (2014, 7 de Marzo)

²⁵⁴ CUÉ, C.E. (2014, 12 de Marzo)

²⁵⁵ HUGGLER, J. (2014, 18 de Septiembre)

²⁵⁶ Instrumento de Adhesión del Reino de España al Tratado del Atlántico Norte. Boletín oficial del Estado, 129, de 31 de mayo de 1982.

Inmediatamente después de la crisis en Ucrania, EE. UU. desplegó tropas en Polonia y en los estados bálticos²⁵⁷. El presidente de EE. UU. Barack Obama reafirmó el compromiso de su país con la defensa de los países bálticos²⁵⁸.

España, como miembro de la OTAN se vería automáticamente involucrada en esta escalada de tensión con Rusia. En cumplimiento con las obligaciones adquiridas con sus aliados, España anunciaría el envío a partir de 2015 de 4 cazas Eurofighter a la misión de Policía Aérea en el Báltico de la OTAN.²⁵⁹ La BAP – siglas de *Baltic Air Police* – es la encargada de defender el espacio aéreo de las repúblicas bálticas, que carecen de fuerza aérea.

En 2016 España asumiría por primera vez el liderazgo de la BAP,²⁶⁰ demostrando que la implicación de España en dicha misión no iba a ser anecdótica. El presidente del Gobierno Mariano Rajoy afirmaría durante una visita a las tropas destacadas en Estonia que “la misión de policía aérea en el báltico es un éxito y contribuye a una Europa y a una España cada vez más seguras”²⁶¹. La misión de los cazas españoles en las repúblicas bálticas no ha sido de mera disuasión, sino que en varias ocasiones han tenido que despegar en alerta *scramble* para interceptar aviones rusos que bordeaban el espacio aéreo báltico²⁶².

La escalada de tensión con los aviones rusos no se ha limitado a las repúblicas bálticas, sino que también han llegado a la península ibérica. Durante el año 2016 se dieron varias alertas *scramble* de cazas rusos que bordeaban el espacio aéreo nacional, tras hacer lo propio en otros países de la OTAN. Según los expertos militares, el objetivo de la misión de los cazas rusos es “poner a prueba” los sistemas de alerta de los países de la OTAN, entre ellos España.²⁶³

A pesar de lo frecuente de las incursiones de cazas rusos tanto en el espacio aéreo de nuestros aliados como en el nacional, no es una amenaza que parezca preocupar a la opinión pública española.

VI.5.3. Influencia rusa en el desafío separatista catalán

Como se ha explicado anteriormente, Rusia considera a la OTAN como su principal enemigo. Pero, a diferencia de lo que se hacía habitualmente, no se utilizará la confrontación militar directa para combatirlo sino la guerra híbrida. Y dos de los pilares fundamentales de esa guerra híbrida son la *dezinformatsiya* y la *kombinatsiya*. Sabedores de la debilidad política de la opinión pública occidental, este será el principal flanco de ataque por parte del Kremlin para conseguir sus objetivos geopolíticos.

El referéndum sobre la salida del Reino Unido de la UE – más conocido por su acrónimo *Brexit* – es quizá el primer ejemplo de injerencia rusa en un país

²⁵⁷ U.S. troops to remain in Baltics, Poland next year (2014, 23 de Noviembre)

²⁵⁸ RAMÍREZ, M. (2014, 3 de Septiembre)

²⁵⁹ VILLAREJO, E. (2014, 13 de Septiembre)

²⁶⁰ Policía Aérea en el Báltico (s.f.)

²⁶¹ Rajoy afirma que la misión en Estonia contribuye a una Europa y a una España más seguras (2017, 17 de Julio)

²⁶² Dos cazas F-18 del Ejército español interceptaron un caza ruso cerca de Estonia (2017, 16 de Mayo)

²⁶³ Un caza ruso Su-35 desafía a la defensa aérea de España. (2016, 22 de Noviembre)

occidental. Recientemente se ha determinado la injerencia de más de 400 cuentas *fake* de Twitter manejadas desde una conocida “granja de *trolls*” en San Petersburgo vinculada al Kremlin²⁶⁴. El objetivo de Rusia en este caso es sencillo: debilitar la UE y el propio Reino Unido.

El siguiente objetivo del Kremlin fue influir en las elecciones presidenciales de 2016 en EE. UU. En esta ocasión se utilizó la *kombinaciya*, al combinar la clásica desinformación rusa con ataques informáticos o robo de información. Un claro ejemplo de ello son la distribución de los correos electrónicos de la candidata presidencial Hillary Clinton por parte de Wikileaks. Aunque técnicamente independiente y liderada por Julian Assange, Wikileaks ha sido definida por parte de la CIA – servicio de inteligencia de los EE. UU. – como un “servicio de inteligencia no estatal hostil que a menudo está inducido por actores estatales como Rusia”²⁶⁵.

Finalmente el Kremlin consiguió sus objetivos y logró que Donald Trump, candidato en principio mucho más favorable a mejorar las relaciones con Rusia, se alzase victorioso en las elecciones y fuera investido presidente de EE. UU. A pesar que tanto Putin como Trump niegan las injerencias rusas, es la propia CIA la que confirma dichas intromisiones rusas en las elecciones de 2016²⁶⁶.

En Europa el Kremlin se marcó como objetivos influir en las elecciones presidenciales que se celebraban durante el año 2017. De esta manera, ha habido sospechas de injerencias rusas en las elecciones nacionales de Holanda²⁶⁷, Francia²⁶⁸ y Alemania²⁶⁹, aunque en esta ocasión sin éxito. Las formaciones euroescépticas más cercanas al Kremlin – como Alternativa Por Alemania o el Front National de Marine Le Pen – no consiguieron su propósito de llegar al poder.

Hasta el momento España no había sido un objetivo de las injerencias rusas. En las elecciones generales celebradas en España en diciembre de 2015 y repetidas en junio de 2016 no se detectaron – o al menos no se hicieron públicas – ningún tipo de intromisión de las redes rusas en ambos procesos electorales.

No obstante, ya en 2015 la prestigiosa revista británica *The Economist* situaba a Podemos – segundo partido de la oposición en España – dentro de un listado de partidos europeos que se encontraban “en el bolsillo del Kremlin”²⁷⁰. Posteriormente, un informe del *Think Thank* norteamericano *The Atlantic Council* situaba a Podemos, a VOX – partido de extrema derecha sin representación parlamentaria – y a HazteOír.org como “caballos de Troya” del Kremlin²⁷¹. Desde Podemos se ha desmentido tajantemente dicha vinculación.²⁷²

Pero la aparente falta de interés de Rusia en Cataluña cambiaría a finales de 2017. La grave crisis política provocada por el desafío separatista en Cataluña sería vista

²⁶⁴ BOOTH, R., WEAVER, M. Y WALKER, S. (2017, 14 de Noviembre)

²⁶⁵ El director de la CIA acusa a WikiLeaks de ser un servicio de Inteligencia “hostil” inducido por Rusia (2017, 14 de Abril)

²⁶⁶ GAUDIANO, N. Y JACKSON, D. (2017, 11 de Noviembre)

²⁶⁷ Holanda dice que Rusia trató de influir en sus últimas elecciones (2017, 5 de Abril)

²⁶⁸ BASSETS, M. (2017, 26 de Abril)

²⁶⁹ MARTÍNEZ, A. (2017, 1 de Septiembre)

²⁷⁰ In the Kremlin's pocket (2015, 12 de Febrero)

²⁷¹ LASHERAS, F.D B. Y DE PEDRO, N. (2017, Noviembre)

²⁷² MARCOS, J. (2017, 20 de Noviembre)

desde Rusia como una magnífica oportunidad para influir en la opinión pública de un país occidental, en este caso España.

En septiembre de 2017, en las semanas previas a la celebración del referéndum ilegal, se detectó un aumento de las injerencias rusas en Twitter. Pero lo que llamaría especialmente la atención sería la entrada en escena de dos actores internacionales de primer nivel como son Julian Assange – fundador de Wikileaks – y Edward Snowden. Assange y Snowden, con frecuencia vinculados al Kremlin, empezaron a tuitear masivamente a favor del separatismo catalán – con 40.000 tuits por parte de Assange y 8.000 de Snowden²⁷³ –. Se da la circunstancia de que ninguno de ellos había opinado antes sobre el secesionismo catalán.

El rotativo español El País sería el primero en lanzar la voz de alarma, denunciando públicamente tanto la difusión de noticias desde RT – medio financiado por el Gobierno ruso – con un sesgo contrario a la legalidad constitucional española, las injerencias de Assange y Snowden, y la utilización de un ejército de *bots* y cuentas falsas para difundir estos mensajes por la red social Twitter.²⁷⁴

Una de las informaciones publicadas por RT y denunciadas por El País afirmaba que la “UE respetaría la independencia de Cataluña si bien tendría que pasar un proceso de adhesión”²⁷⁵. Esta noticia, publicada escasas semanas antes de la celebración del referéndum ilegal, es claramente sesgada, ya que el propio presidente de la Comisión Europea Jean Claude Juncker había afirmado públicamente lo contrario en reiteradas ocasiones²⁷⁶.

El punto de inflexión de las injerencias rusas se vivió en la jornada del 1 de octubre de 2017, tras los altercados que se produjeron entre los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y los activistas separatistas que intentaban impedir el cierre de los colegios electorales. A la manipulación de las cifras de heridos que se produjo por parte de la Generalitat de Catalunya²⁷⁷, se sumaban la difusión de imágenes falsas y noticias sesgadas desde RT²⁷⁸. Y todo ello con la aparente mano del Kremlin detrás.

A pesar de las numerosas pruebas existentes de la influencia rusa en el asunto de Cataluña, el Kremlin jamás ha apoyado oficialmente al separatismo catalán. La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, María Zajárova, consideraba que la situación en Cataluña era un “asunto interno español” y remarcaba el “respeto a la integridad territorial de España”²⁷⁹. Una vez más Moscú hacía gala de su famoso doble juego, manteniendo una postura diplomática por un lado pero actuando con su guerra híbrida por el contrario.

A mediados de Noviembre de 2017, más de dos meses más tarde de haberse detectado la intromisión rusa, el Gobierno de España denunciaría ante la UE las

²⁷³ OLIER, E. (2017, 28 de Septiembre)

²⁷⁴ ALANDETE, D. (2017, 25 de Septiembre)

²⁷⁵ La UE “respetará” la independencia de Cataluña, pero tendrá que pasar un “proceso de adhesión” (2017, 14 de Septiembre)

²⁷⁶ PÉREZ, C. (2017, 14 de Julio)

²⁷⁷ TEJERO, R. Y JIMÉNEZ, B. (2017, 16 de Octubre)

²⁷⁸ ALANDETE, D. (2017, 1 de Octubre)

²⁷⁹ Rusia dice que la situación en Cataluña debe resolverse de acuerdo a la ley española (2017, 28 de Septiembre)

injerencias rusas en el asunto catalán. La ministra de Defensa del Gobierno de España, María Dolores de Cospedal afirmaría que se habían detectado injerencias desde “territorio ruso y venezolano”. De esta manera, de Cospedal evitaba acusar directamente al Kremlin con tal de evitar un conflicto diplomático con Rusia²⁸⁰. No obstante, desde Rusia se respondió contundentemente a las acusaciones negando cualquier implicación y acusando de “histeria” la reacción del Gobierno español²⁸¹.

Tras la denuncia del ejecutivo español, la UE acordó dedicar mayores recursos contra la propaganda rusa²⁸². También el Parlamento español – concretamente la Comisión mixta Congreso - Senado sobre Seguridad Nacional – analizó dichas injerencias rusas así como el riesgo ante posibles nuevas injerencias en las elecciones regionales catalanas que se celebrarían el 21 de diciembre de 2017²⁸³. Paralelamente, incluso en el Senado de EE. UU. se mencionaron las supuestas injerencias rusas en Cataluña, durante una audiencia con los representantes de Google, Facebook y Twitter donde se investigaban las injerencias rusas en las elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016.²⁸⁴

Aunque en el estado actual de la investigación no se puede determinar con certeza que dichas injerencias provengan del Kremlin, hay varios factores que nos inclinan a apuntar a ello.

En primer lugar, las injerencias en Cataluña no responden a un ataque directo contra España – la cual era uno de los países europeos que miraba con mejores ojos a Rusia –, sino que debe enmarcarse en una causa más global cuyo objetivo último es debilitar a la UE en particular y al mundo occidental en general. Las injerencias en Cataluña deben estudiarse desde el mismo prisma que las injerencias en las elecciones presidenciales de EE. UU., en el referéndum del *Brexit*, o las intromisiones en las elecciones holandesas, francesas o alemanas.

Una hipotética secesión de Cataluña es un escenario que favorece los intereses del Kremlin. Debilitaría a la UE por varios flancos: por el efecto contagio que se produciría en otros territorios europeos con movimientos separatistas – como Flandes en Bélgica, Córcega en Francia, Escocia en el Reino Unido o la Padania en Italia –. Pero también debido a que la salida de Cataluña de la UE dejaría las puertas abiertas a que Rusia ejerciese una mayor influencia en pleno corazón de Europa.

Rusia también aprovecha el contencioso catalán como “venganza” al apoyo que la mayoría de países de la UE dieron a la secesión de Kosovo de la República de Serbia – tradicional aliado ruso –. Vladimir Putin ha hecho varias declaraciones acusando a la UE sobre su doble rasero en los casos de Kosovo y de Cataluña²⁸⁵. Putin obvia el hecho de que España es de los pocos estados que no ha reconocido la independencia de Kosovo.

²⁸⁰ El Gobierno denuncia ante la UE la injerencia rusa en la crisis de Cataluña (2017, 13 de Noviembre)

²⁸¹ COLÁS, X. (2017, 16 de Noviembre)

²⁸² ABELLÁN, L. (2017, 14 de Noviembre)

²⁸³ El Parlamento analizará la posible injerencia rusa en la crisis de Cataluña y el 21D (2017, 19 de Noviembre)

²⁸⁴ Senadores de EE UU sugieren que Rusia podría haber influido en la situación de Cataluña. (2017, 3 de Noviembre)

²⁸⁵ Putin carga contra el “doble rasero” de la UE con Cataluña y Kosovo. (2017, 19 de Octubre)

VII. RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y EL MAGREB

VII.1. Introducción

El Magreb toma su nombre de la palabra árabe *Al-Magrib*, cuyo significado es poniente – la parte más occidental del mundo árabe, en contraposición con el levante –, a parte de ser el nombre oficial en árabe del Reino de Marruecos. En términos geopolíticos, el Magreb es la región norte del continente africano, que engloba a los países de Mauritania, Marruecos, Argelia, Libia, Túnez y el territorio del Sáhara Occidental.²⁸⁶

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores de España, el Magreb es una región de atención prioritaria por parte de la política exterior española, debido su proximidad geográfica, la vinculación histórica o la densidad de sus intercambios humanos, económicos y culturales.²⁸⁷

Las relaciones entre España y el Mundo Árabe – y en especial con los países del Magreb – no son nuevas, sino que datan de principios del siglo XX, momento en el que España se convirtió en una potencia colonial en la región. Posteriormente, a mediados del siglo XX, la diplomacia franquista vio en los países del Magreb unos potenciales aliados para romper el bloqueo internacional al cual se había sometido a España. A pesar de desencuentros como la Marcha Verde o la crisis de la Isla de Perejil, las relaciones diplomáticas con el Magreb se mantuvieron e incluso mejoraron con la llegada de la democracia a España. Actualmente, las relaciones del Reino de España con esta región pasan por un buen momento de salud, pese a que quedan contenciosos por solucionar como el Sáhara Occidental o las reclamaciones irredentistas de Marruecos sobre Ceuta y Melilla.

VII.2. Sistema político de los países del Magreb.

Los países que conforman la región del Magreb tienen diferentes sistemas políticos, cada uno adaptado y vinculado a las particularidades históricas y sociales de cada país. Excepto el Reino de Marruecos, el resto de países magrebíes están configurados como repúblicas. En cuanto a los niveles democráticos, existen notables diferencias: según el prestigioso semanario inglés “The Economist”, el país con un sistema democrático más avanzado en la región es Túnez, siendo el único al que se le otorga el grado de “Democracia imperfecta”. Por el contrario, la peor calificación la obtiene Libia, catalogado como régimen autoritario y con una de las peores valoraciones globales²⁸⁸.

El Reino de Marruecos recuperó su independencia de Francia y España en 1956, configurándose como una Monarquía constitucional. Mohamed VI ascendió al trono en 1999, tras la muerte de su padre Hassan II. La Constitución marroquí de 2011 supone un avance hacia la democratización del país, ya que por primera vez el jefe de Gobierno será elegido por el Parlamento y no por el Rey²⁸⁹. Pese a los avances, la prestigiosa revista The Economist sigue considerando a Marruecos un régimen

²⁸⁶ ¿Qué es el Magreb? (s.f.)

²⁸⁷ España y el Magreb (s.f.)

²⁸⁸ Democracy Index 2017 (2018)

²⁸⁹ Ficha País: Marruecos (2018, Enero)

híbrido, con una calificación de 4,87²⁹⁰. No obstante, la mejora de los niveles democráticos del reino alauí es evidente, evolucionando desde un 3,83 en 2011 – y una clasificación como régimen autoritario – a su valoración actual²⁹¹.

Tras una cruenta Guerra de Independencia iniciada en 1954, en 1962 la República Argelina Democrática y Popular consigue finalmente su independencia de Francia. Los primeros años de vida de la joven república fueron dominados por el Frente de Liberación Nacional (en adelante FLN) siendo el único partido legal hasta 1989²⁹². Tras la llegada del multipartidismo, en 1991 se inició la Guerra Civil entre el gobierno y los islamistas, debido a que se cancelaron las elecciones que muy probablemente habría ganado el Frente Islámico de Salvación (en adelante FIS).

En 1999 terminaría la guerra, mismo año en el que Abdelaziz Bouteflika sería investido presidente, que había ganado las elecciones con el apoyo de los militares.²⁹³ 19 años después, Bouteflika continúa en el poder, habiendo logrado estabilizar el país y mejorar su economía. En cuanto a niveles democráticos, Argelia es considerada como un régimen autoritario según la clasificación de The Economist,²⁹⁴ demostrando que queda mucho camino por recorrer.

La República Tunecina es el único país del Magreb que es considerado una democracia – democracia imperfecta según The Economist –. Túnez ocupa la posición 69 del ranking, justo por debajo de países de la UE como Rumanía y Croacia, compartiendo la categoría con países como Francia, Italia o Estados Unidos²⁹⁵. Estos avances democráticos únicamente se llevaron a cabo desde el triunfo de la Revolución de los Jazmines en 2011. Las revueltas consiguieron derrocar al régimen dictatorial de Ben Alí, que huyó a Arabia Saudí, dando comienzo a las Primaveras Árabes. A finales de 2011 se celebrarían las primeras elecciones libres donde se escogería a la Asamblea Nacional Constituyente, que empezaría a dar los pasos hacia la democratización del país.²⁹⁶ La Primavera Árabe de Túnez es la única que ha conseguido una verdadera democratización del país, en contraposición de otros casos como el de Libia.

A la Primavera Árabe tunecina le siguió Egipto y luego Libia. Entre Enero y Febrero de 2011 empezaron las manifestaciones contra el régimen de Gadafi, que fueron duramente reprimidas por parte del gobierno libio. Esto desencadenó una Guerra Civil que, con el apoyo de la OTAN, terminó con el derrocamiento y asesinato del ex líder Muamar el Gadafi. Pero la caída del dictador no supuso la llegada de la democracia al país magrebí, sino una nueva guerra civil, convirtiendo a Libia en un estado fallido donde el gobierno no es capaz de controlar el territorio y donde las milicias y los terroristas campan a sus anchas sin que ninguna autoridad sea capaz de impedirlo.²⁹⁷ Precisamente este desgobierno es el que hace de Libia un potencial peligro para la UE, ya que permite que el DAESH se haga fuerte en un terreno que está a escasos kilómetros de las costas europeas²⁹⁸.

²⁹⁰ Democracy Index 2017 (2018)

²⁹¹ The Economist Intelligence Unit's Democracy Index (s.f.)

²⁹² Algeria (s.f.)

²⁹³ Algeria – The World Factbook (2018, 23 de Enero)

²⁹⁴ Democracy Index 2017 (2018)

²⁹⁵ Democracy Index 2017 (2018)

²⁹⁶ Ficha País: Túnez (2017, Noviembre)

²⁹⁷ PEREGIL, F. (2016, 20 de Octubre)

²⁹⁸ Libia: Estado Islámico y Al Qaeda a las puertas de Europa (2016, 7 de Febrero)

La República Islámica de Mauritania es, de los países del Magreb, el situado más hacia el sur, ocupando parte de la región conocida como el Sahel. Independiente de Francia desde 1960, ha sufrido desde entonces diez golpes de estado, siendo la última asonada la que se dio en 2008, cuando el General Abdelaziz, jefe de la Guardia Presidencial, derrocó al presidente Abdallahi. En 2009 se celebraron elecciones libres, en las que Abdelaziz fue claro vencedor, siendo proclamado presidente de Mauritania.²⁹⁹ A pesar de ello, la calificación de Mauritania en el *Democracy Index* es de 3,82, con una clasificación como Régimen Autoritario, siendo el segundo régimen menos democrático del Magreb tras el estado fallido de Libia.

En 1989 los cinco países magrebíes fundaron la Unión del Magreb Árabe (en adelante UMA), con el objetivo de promover la libre circulación de personas, mercancías, y capital, además de reforzar la fraternidad entre los miembros. Pero las ideas de integración terminaron en fracaso, ya que la organización lleva inactiva desde 1994 – año en el que se celebró su última cumbre – debido al enfrentamiento entre Marruecos y Argelia a causa del el conflicto del Sáhara Occidental – donde Argelia respalda al Frente Polisario.³⁰⁰ La mala relación entre ambos países magrebíes llega hasta el punto de que las fronteras entre ambos países están cerradas desde 1994.³⁰¹

Los países del Magreb mantienen relaciones con la UE a través de dos instrumentos: la P.E.V. y la Unión por el Mediterráneo (en adelante UPM) De la PEV forman parte cuatro de los cinco países magrebíes – todos a excepción de Mauritania –, mientras que de la U.P.M. es Libia la ausente de entre los países magrebíes.³⁰²

VII.3. Relaciones diplomáticas entre España y los países del Magreb a lo largo de la historia

El inicio de las relaciones diplomáticas con el Mundo Árabe data de principios del siglo XX, con el establecimiento del Protectorado español de Marruecos en 1913. España y Francia se habían repartido Marruecos en virtud del Tratado Hispano-Francés de 1912, dada la ingobernabilidad de la región.³⁰³ El protectorado duraría hasta 1956, año en el que Marruecos recuperó su independencia.

Pero la importancia del Mundo Árabe – y en especial del Magreb – en la agenda diplomática española aumentaría en el período de aislamiento internacional de España, entre el término de la II Guerra Mundial y la década de los 50. Los países occidentales negaban el reconocimiento a la España franquista debido a sus antiguas alianzas con la Alemania nazi. Esto obligaba al régimen franquista a buscar nuevas alianzas estratégicas para conseguir la supervivencia del régimen. Dichos apoyos provendrían principalmente de Hispanoamérica y del Mundo Árabe.

²⁹⁹ Ficha País: Mauritania (2018, Enero)

³⁰⁰ ZOHRA BOUAZIZ, F. (2018, 17 de Enero)

³⁰¹ Argelia cierra su frontera con Marruecos (1994, 28 de Agosto)

³⁰² Países de la Política Europea de Vecindad (s.f.)

³⁰³ BUSQUÉ, J. (2013, 15 de Noviembre)

Franco necesitaba apoyos para poder ingresar en la O.N.U., y intensificó las relaciones diplomáticas con el Magreb con tal de poder conseguirlos. Los países de la Liga Árabe se abstuvieron en la O.N.U. en 1946 en la votación que condenaba al régimen Español.³⁰⁴

A pesar de que tanto desde el régimen franquista como desde el Mundo Árabe se intentó vender la relación como histórica, evocando los lazos existentes desde la época de *Al-Ándalus*, la realidad es que la relación era puramente de interés mutuo. La intención del régimen era, a su vez, ejercer de “puente” entre los países árabes y Hispanoamérica, recuperando algo de influencia en el tablero internacional.

Para conseguir el favor de los países árabes, Franco se negó a reconocer al recién creado Estado de Israel – país que en 1948 se había opuesto al levantamiento de sanciones contra España³⁰⁵ – y apoyando la causa palestina. La situación se complicaría a partir de 1953 y el acercamiento a los EE. UU., país aliado del Estado de Israel. Franco se alineó del lado de los países árabes en la Guerra de los seis días de 1967, compensando con el apoyo a los judíos sefardíes en los países árabes.³⁰⁶

Pocos días antes de la muerte del general Franco, en noviembre de 1975, se produciría la denominada “Marcha Verde”. El rey Hassan II de Marruecos enviaría a 350.000 civiles a cruzar la frontera con la colonia española del Sáhara Occidental. En un momento muy delicado para España, en el cual el dictador español estaba moribundo, el ejército español no pudo hacer nada para detener la invasión.³⁰⁷ Tras la ocupación marroquí se desembocó en los Acuerdos de Madrid, en los cuales España abandonaba el territorio y cedía la administración a Marruecos y Mauritania. El asunto inconcluso del Sáhara Occidental será, a partir de entonces, un tema recurrente en las relaciones hispano-marroquíes e incluso en la política interna española.

En 1991 también se firmó el Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación entre España y Marruecos,³⁰⁸ siendo el primer país del Mundo Árabe con el que se llegaba a un acuerdo de estas características. Le siguieron los acuerdos con Túnez (1997)³⁰⁹ y Argelia (2002).³¹⁰

Tras la celebración de la Conferencia de Barcelona en 1995, se lanzó la Asociación Euromediterránea – entre la UE y los países del sur del Mediterráneo – que buscaba ampliar las relaciones mediterráneas del ámbito comercial al ámbito político, social y

³⁰⁴ VILCHES, J. (2011, 9 de Noviembre)

³⁰⁵ HERNANDO DE LARRAMENDI, M. (2014:40)

³⁰⁶ HERNANDO DE LARRAMENDI, M. (2014:42)

³⁰⁷ MENESES, R. (2015, 6 de Noviembre)

³⁰⁸ Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y el Reino de Marruecos, hecho en Rabat, el 4 de julio de 1991. Boletín Oficial del Estado, nº 49, de 26 de Febrero de 1993.

³⁰⁹ Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y la República de Túnez, firmado en Túnez el 26 de octubre de 1995. Boletín Oficial del Estado, nº 8, del 9 de Enero de 1997.

³¹⁰ Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y la República Argelina Democrática y Popular, hecho en Madrid el 8 de octubre de 2002. Boletín Oficial del Estado, nº 270, de 11 de Noviembre de 2003.

cultural. En 2008 esta asociación se transforma en la UPM con el objetivo de afrontar retos comunes como seguridad o migraciones³¹¹.

A principios de la década de 2000 las relaciones entre España y Marruecos se deterioraron de manera notable, especialmente tras la llegada de Mohamed VI al trono alauí. La negociación fallida de un acuerdo de pesca entre la UE y Marruecos y el control de la inmigración ilegal enturbiaron las relaciones, hasta el punto de que el embajador de Marruecos en España fue llamado a consultas en 2001.³¹²

La escalada de tensión entre ambos estados llegó a su máximo en 2002, con el Incidente del Islote de Perejil. El 11 de Julio de 2002, una docena de gendarmes marroquíes ocuparon el islote de soberanía española. A pesar de las advertencias de la UE y de la OTAN, el gobierno alauí se niega a desalojar el islote. 5 días más tarde el Embajador de España en Marruecos es llamado a consultas. El 17 de Julio, el gobierno de España decide intervenir militarmente, desalojando a los marroquíes que ocupaban la isla. Finalmente, gracias a la mediación del secretario de Estado de EE. UU. Colin Powell, se consigue un acuerdo entre España y Marruecos, regresando al *status quo* anterior al incidente.³¹³

En enero de 2003 se empezaron a normalizar las relaciones diplomáticas, regresando los embajadores de España y Marruecos a sus respectivas embajadas. Pocos meses más tarde, en mayo de 2003, se produjeron los atentados de Casablanca. Uno de los objetivos de los terroristas fue la Casa de España, en la cual fueron asesinados 4 ciudadanos Españoles. El Gobierno español rápidamente ofreció su apoyo y solidaridad a Marruecos, y tanto el ministro de Interior, Ángel Acebes, como la titular de Exteriores, Ana Palacio, viajaron a Casablanca³¹⁴. La amenaza terrorista y la preocupación por la desestabilización de Marruecos fueron motivos para estrechar las relaciones diplomáticas entre ambas naciones.

Los atentados del 11 de Marzo de 2004 en España pusieron de relieve la necesidad de aumentar la colaboración antiterrorista con Marruecos, ya que la mayoría de detenidos procedían de dicho país. A partir de entonces la cooperación en materia antiterrorista entre ambos países fue en aumento, siendo un modelo de éxito a nivel internacional y resolviendo con éxito multitud de operaciones antiterroristas³¹⁵.

La llegada del socialista José Luis Rodríguez Zapatero a La Moncloa produjo cambios en la diplomacia española, también en relación con el Mundo Árabe. Zapatero fue el principal impulsor en la ONU de la “Alianza de Civilizaciones”, con la idea de acercar al Mundo Árabe y al mundo occidental y luchar contra el terrorismo. Zapatero recibió el apoyo del entonces Primer Ministro de Turquía, Recep Tayip Erdogan.³¹⁶

En 2007 se volvieron a producir incidentes diplomáticos con Marruecos, tras la visita de los Reyes de España a Ceuta y Melilla. Marruecos llamó a consultas a su

³¹¹ ROSATI, S. (2017, 12 de Mayo)

³¹² Marruecos llama a consultas a su embajador en Madrid de manera indefinida (2001, 28 de Octubre)

³¹³ Perejil abrió quince meses de hostilidades (2010, 18 de Agosto)

³¹⁴ CEMBRERO, I. (2003, 20 de Mayo)

³¹⁵ AYLLÓN, L. (2016, 12 de Octubre)

³¹⁶ ¿Qué fue de la Alianza de Civilizaciones de Zapatero? (2014, 28 de Agosto)

embajador, restableciéndolo tras una visita del ministro de Asuntos Exteriores Miguel Ángel Moratinos a Rabat.³¹⁷

En 2011 se produjeron las revueltas populares en Túnez, Egipto y Libia, conocidas como “Primaveras árabes”. Las revueltas propiciaron la caída de los regímenes autoritarios de Ben Alí – Túnez –, Hosni Mubarak – Egipto – y Muamar el Gadafi – Libia. Todo ello propició un aumento de la inestabilidad en la zona, siendo aprovechada por grupos terroristas como Al Qaeda o el Estado Islámico.³¹⁸ Aunque en un primer momento la inestabilidad benefició a España con una mayor afluencia de turistas – que huían de la inseguridad del Mediterráneo sur –³¹⁹, pronto la zona se convirtió en un caldo de cultivo perfecto para el terrorismo. La situación en Libia, como se ha explicado anteriormente, dista mucho de encontrar una situación satisfactoria.

VII.4. Relaciones diplomáticas entre España y los países del Magreb en la actualidad

VII.4.1. Colaboración antiterrorista entre España y Marruecos

Las relaciones diplomáticas del Reino de España con el Reino de Marruecos nunca han estado exentas de polémica, produciéndose recurrentes desencuentros debido a los contenciosos que ambas naciones mantienen – como el de Ceuta y Melilla o el Sáhara occidental –. Pero a pesar de ello, uno de los aspectos que destaca en la relación bilateral es el de la colaboración en la lucha contra el terrorismo. Colaboración que se ha mantenido estable a lo largo de los últimos años, funcionando incluso cuando han existido crisis diplomáticas entre ambos estados. Incluso el propio monarca alauí Mohamed VI afirmó en una entrevista a “El País” que durante la crisis de Perejil “la cooperación (...) nunca resultó afectada”³²⁰.

La colaboración policial y judicial entre ambos países se inició a partir de los años 80 y 90 del siglo XX, empezando en 1987 por la cooperación en la lucha contra el tráfico de estupefacientes. Posteriormente, en 1989 se inició la cooperación en Defensa tras la firma de un convenio de cooperación que incluye, por ejemplo, maniobras militares conjuntas entre las fuerzas armadas de ambas naciones³²¹. En el ámbito de la lucha contra la inmigración irregular la colaboración entre ambos estados data de 1992, habiéndose incrementado a lo largo de los últimos años. Recientemente, el presidente del Gobierno Mariano Rajoy calificó como “excelente” la cooperación entre ambos países en materia migratoria, catalogándola como “un verdadero modelo de asociación entre Europa y África”.³²²

En un principio, el terrorismo no fue una prioridad en las relaciones entre ambos países mediterráneos. En los años 80 y 90 del siglo XX el terrorismo que azotaba a

³¹⁷ El embajador marroquí en España vuelve al trabajo y busca “superar las dificultades” (2008, 9 de Enero)

³¹⁸ FERNÁNDEZ, H.A. (2012)

³¹⁹ NÚÑEZ, M. (2015, 2 de Abril)

³²⁰ CEBEIRO, J. Y CEMBRERO, I. (2005, 16 de Enero)

³²¹ Cospedal y su homólogo marroquí impulsan la cooperación en seguridad y defensa de ambos países (2017, 24 de Abril)

³²² Rajoy pone de ejemplo contra la inmigración ilegal la relación España-Marruecos (2017, 29 de Noviembre)

España era el de ETA – el cual vivía en sus “años de plomo”, siendo la actividad terrorista de carácter yihadista prácticamente testimonial. El único avance en materia antiterrorista entre ambas naciones se daría en 1998, tras crearse, a propuesta de España, un grupo de trabajo antiterrorista en el Foro Mediterráneo – que integra a ambos países junto con otros 9 estados mediterráneos –.³²³

Los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001 pusieron encima de la mesa la amenaza del terrorismo islamista que sufrían los países occidentales, haciendo necesaria la cooperación internacional para poder luchar contra ella con garantías. Este motivo sentaría las bases para que empezase a fraguarse una verdadera cooperación antiterrorista entre los reinos de España y de Marruecos.

Pero el verdadero catalizador a esta cooperación antiterrorista vendría dado por dos acontecimientos. El primero de ellos sería el atentado de Casablanca de 2003, donde entre otros edificios occidentales sería atacada la Casa de España. El acto terrorista dejaba 41 fallecidos, dos de ellos españoles³²⁴. El atentado hizo que ambos países acercasen sus posiciones, muy distanciadas desde el conflicto del islote Perejil. El Gobierno de España apoyó sin fisuras al reino alauí, enviando a policías españoles que colaboraban con los marroquíes con tal de esclarecer la autoría del atentado y poner a disposición judicial a los autores.³²⁵ El segundo acontecimiento que potenciaría la cooperación antiterrorista fue la matanza del 11 de Marzo de 2004 en Madrid. Tras los atentados, Marruecos respondió recíprocamente ofreciendo ayuda a las autoridades españolas con tal de esclarecer y poner a disposición judicial a los autores del atentado, muchos de ellos de nacionalidad marroquí. De hecho, la colaboración marroquí resultó ser de gran utilidad a la hora de esclarecer los hechos.³²⁶

Remarcable es la mejora en la cooperación judicial entre ambas naciones a raíz de los atentados. En 2004 se creó la figura del magistrado de enlace en Marruecos – figura que ya existe a nivel de la UE pero que por primera vez se ponía en práctica con un país extracomunitario –.³²⁷ Las funciones del magistrado de enlace son las de asegurar el intercambio de información efectiva y en tiempo real entre ambos países.³²⁸

Según Luisa Barrenechea y Rogelio Alonso, los años 2005 y 2006 fueron clave en el fortalecimiento de la cooperación antiterrorista con Marruecos, aunque fue a partir de 2006 cuando los resultados empezaron a ser tangibles.³²⁹ El resultado de esa cooperación han sido las numerosas operaciones conjuntas – tanto en suelo español como marroquí – que han conseguido detener a yihadistas, evitando con toda seguridad la comisión de atentados terroristas.

Se puede citar, como ejemplo reciente de colaboración hispano-marroquí, la acontecida tras el atentado terrorista que sufrieron las ciudades de Barcelona y Cambrils en Agosto de 2017. Los servicios de seguridad marroquíes intercambiaron

³²³ 11 países del Mediterráneo unen esfuerzos contra el terrorismo (2001, 27 de Octubre)

³²⁴ CEMBRERO, I. (2003, 18 de Mayo)

³²⁵ CEMBRERO, I. (2003, 20 de Mayo)

³²⁶ JORDÁN, J. (2015: 191)

³²⁷ BERBELL, C. Y RODRÍGUEZ, Y. (2016, 29 de Mayo)

³²⁸ Designan dos magistrados de enlace (2004, 29 de Septiembre)

³²⁹ JORDÁN, J. (2015: 193)

numerosa información con sus homólogos españoles, deteniendo en suelo marroquí a un colaborador de los terroristas. La colaboración marroquí en el esclarecimiento del atentado fue elogiada por Juan Ignacio Zoido, ministro del Interior del Reino de España.³³⁰

Un aspecto destacado de esta cooperación hispano-marroquí es el control que ejerce Marruecos sobre la designación de imanes en las mezquitas españolas. Con este control se consigue evitar que predicadores extremistas puedan acceder a los púlpitos, previniendo la radicalización de sus fieles. Marruecos controla también la formación de los imanes, habiéndose convertido en un referente regional en este aspecto. Por un lado, este control es positivo para España, ya que carece de capacidad de influencia necesaria. Por el contrario permite que Marruecos mantenga una gran influencia sobre los musulmanes en España, influencia que puede ser usada para los intereses marroquíes en lugar de a los intereses españoles.³³¹

La colaboración hispano-marroquí en materia antiterrorista ha sido catalogada como ejemplar por parte de ambas partes. Pero el principal inconveniente es que esta colaboración tan solo abarca estos dos países, no extendiéndose a los demás países del Magreb. No existe una política regional de colaboración antiterrorista en el Magreb, ya no tan solo con España o la UE, sino entre ellos mismos. Y esto es debido, entre otras cosas por las diferencias irreconciliables entre países – como entre Marruecos y Argelia – o por las diferentes particularidades del sistema político de cada país. Y esto es un serio problema, ya que el yihadismo está empezando a campar a sus anchas en países como Libia – a escasos kilómetros de la costa europea – o en la región del Sahel – limítrofe con el Magreb –. El ejemplo de la cooperación hispano-marroquí puede servir como “faro” para estimular un modelo similar entre los países magrebíes y entre éstos y la UE.

VII.4.2. El papel de Argelia como suministrador energético para la UE

Asegurar el abastecimiento de energía es, sin ningún lugar a dudas, uno de los desafíos más importantes al que han de hacer frente muchos países occidentales. Algo a lo cual tanto España como la UE no son ajenos, ya que son deficitarios energéticamente, dependiendo del suministro exterior para asegurar su suministro.

Como bien saben las autoridades españolas, un fallo en el suministro energético puede provocar una grave crisis política: a principios de 2017, problemas en el suministro de gas argelino junto con otros factores provocaron una escalada en el precio de la electricidad que incluso obligaron al ministro de Energía a comparecer en el Congreso de los Diputados.³³²

Quien también sabe del potencial del suministro energético para conseguir sus intereses geopolíticos es Vladimir Putin, presidente de Rusia. Putin ha utilizado en numerosas ocasiones el suministro de gas como método de presión hacia países

³³⁰ El “butanero” detenido en Marruecos suministró las bombonas usadas en Alcanar (2017, 29 de Agosto)

³³¹ REINARES, F. Y GARCÍA-CALVO, C. (2015, 31 de Marzo)

³³² Los problemas de suministros de gas de Argelia, detrás de la fuerte subida de los precios de la electricidad (2017, 12 de Enero)

como Ucrania: bajando el precio de éste cuando Ucrania se alinea a sus intereses, y encareciéndolo – o directamente cortándolo – cuando se aleja de ellos.³³³

Precisamente fue la crisis de Ucrania la que hizo ver a las autoridades europeas los problemas que podría acarrear la excesiva dependencia del gas ruso. La UE, muy deficitaria en energía, importa el 37,4% del gas a Rusia, un 35,3% a Noruega y un 13,7% a Argelia³³⁴. El problema radica en que algunos estados miembros tienen una dependencia muy elevada del gas ruso: Lituania, Letonia, Eslovenia y Finlandia tienen un 100% de dependencia, mientras que Bulgaria, Eslovaquia y Hungría dependen en más de un 80%. En estos países se puede entender la dependencia del gas ruso debido a su pasado en la órbita soviética, pero también afecta a países que cayeron “al otro lado del muro”. Sin ir mas lejos, la propia Alemania depende un 30% de las importaciones de gas ruso, porcentaje que se eleva a un 60% en el caso de Austria³³⁵. Esta situación de dependencia significa darle demasiado poder a Vladimir Putin, algo que las autoridades europeas no pueden permitir.

La situación energética en España es bien distinta a la de sus socios europeos. A diferencia de ellos, España no depende en absoluto del gas ruso, sino que su mayor proveedor es Argelia, el cual provee a España del 48,2%³³⁶ del gas natural que importa mediante gasoducto – como el Medgaz entre Beni Saf y Almería –. El principal problema del modelo español de distribución de gas es su falta de interconexión con el resto de Europa.

Los acontecimientos en Ucrania hicieron entender a la UE que debía reducir su dependencia del gas ruso y avanzar hacia la integración energética. Y para lograrlo España iba a tener un papel fundamental, debido a su interconexión gasística con Argelia. Pero para ello es necesario acabar la obra del gasoducto Midcat, que conecta España con Francia a través de Cataluña.³³⁷ Recientemente la UE ha declarado prioritario dicho gaseoducto con tal de poder avanzar hacia la integración energética.³³⁸

Se debe tener en cuenta que el acuerdo energético entre Argelia y la UE es beneficioso para ambas partes. Por el lado europeo se consigue reducir la dependencia del gas ruso, diversificando sus proveedores y limitando el poder de influencia de Vladimir Putin en plena “nueva guerra fría”. Por el lado argelino, con una economía excesivamente dependiente de la exportación de hidrocarburos, se asegura una estabilidad económica y política³³⁹. Mientras siga habiendo ingresos por la venta de hidrocarburos, el régimen de Boutefflika podrá seguir manteniendo una relativa estabilidad. Estabilidad política que, por otro lado, también es positiva para la seguridad de Europa, ya que ayuda a contener el radicalismo y el fanatismo yihadista. Ejemplo de lo contrario es Libia, país que desde la caída de Gaddafi se ha convertido en un “santuario” para yihadistas. El acuerdo energético es pues, beneficioso para ambas orillas del Mediterráneo.

³³³ COLÁS, X. (2014, 16 de Junio)

³³⁴ EU imports of energy products – recent developments (2017, Octubre)

³³⁵ Putin's pipelines (2014, 3 de Abril)

³³⁶ Las importaciones netas de gas natural a España aumentaron un 11,7% en 2017 (2018, 7 de Febrero)

³³⁷ HIDALGO GARCÍA, M.D.M. (2014, 23 de Abril)

³³⁸ ESTELLER, R. (2017, 24 de Noviembre)

³³⁹ ESCRIBANO, G. (2012, 20 de Junio)

VIII. CONCLUSIONES

Desde el inicio de la crisis económica en 2008, el Reino de España ha perdido una considerable influencia en el panorama geopolítico internacional. La economía y la salida de la crisis centraron todo el debate político, quedando en un segundo plano todo lo relativo a la política exterior. Durante la primera legislatura de Mariano Rajoy, la diplomacia estuvo supeditada a la recuperación económica de España. Ejemplos de ello son la creación de Marca España o las negociaciones en Bruselas en materia económica.

A partir del año 2015 la economía española empezó a crecer a un buen ritmo – siendo una de las economías con mayor crecimiento en la zona euro – y la alarmante cifra de parados, a bajar. Todo parecía indicar que había llegado el momento para que España recuperase su influencia internacional perdida. Y 2016 era el año idóneo para llevarlo a cabo.

Pero en esta ecuación no se tuvo en cuenta el bloqueo político que viviría España durante la mayor parte de ese año. Diez largos meses y una inédita repetición de elecciones fueron necesarios para que finalmente Mariano Rajoy fuera de nuevo investido Presidente del Gobierno. 314 días en los cuales la política nacional eclipsaba cualquier otro debate. Y si ello fuera poco, el Gobierno en funciones se encontraba de atado de pies y manos para llegar a cualquier tipo de acuerdo diplomático. La situación política provocaría incluso la suspensión de una visita de estado de SS. MM. los Reyes al Reino Unido. En el plano internacional, 2016 representaría una oportunidad perdida.

2017 empezaba con un Gobierno que, pese a estar en minoría, ofrecía una relativa estabilidad política que otros países europeos – como Alemania, Países Bajos o Italia – no ofrecían. Pero el desafío separatista catalán supondría un verdadero lastre en el empeño del Reino de España por recuperar influencia en el panorama internacional.

A pesar de las cuestiones internas, España tiene ante sí la gran oportunidad de recuperar la influencia perdida en el tablero geopolítico mundial. Tras el exhaustivo estudio de las cuatro regiones seleccionadas – UE, EE.UU., Rusia y el Magreb – se han identificado numerosas oportunidades que, de ser aprovechadas, acercaría a España a alcanzar tan deseable objetivo. No obstante, también se han detectado considerables amenazas que habrá que hacer frente para que el peso de España a nivel internacional no se vea aún más reducido.

VIII.1. Unión Europea

La UE es, probablemente, la región donde España debería de emplear el mayor esfuerzo posible con tal de recuperar la influencia que le correspondería como cuarta potencia europea. La anteriormente citada crisis económica y el rescate bancario que recibió España hicieron que se desvaneciera su poder en las instituciones comunitarias. No obstante, España no dispone en la actualidad de ningún alto funcionario en la UE desde la salida en 2014 de Joaquín Almunia como vicepresidente de la Comisión Europea. Esto cambiará a partir de Junio de 2018,

tras la elección de Luis de Guindos como nuevo Vicepresidente del Banco Central Europeo³⁴⁰.

Durante los últimos años, la UE parecía vivir momentos críticos, especialmente tras el *Brexit* y el difícil año electoral vivido en 2017, donde los populismos eurófobos tuvieron serias opciones de acceder al poder en Países Bajos o Francia. No obstante, lejos de acabar con ella, esta crisis le ha servido a la UE como una oportunidad de reinventarse y avanzar en la construcción europea. Especialmente tras el renovado liderazgo franco-alemán, en boga tras el triunfo de Emmanuel Macron en las elecciones presidenciales francesas. Con la vista puesta en las elecciones europeas de 2019, en la UE van a producirse notables avances que, esta vez sí, han de contar inexcusablemente con el liderazgo e impulso de España.

España, una vez superada la crisis económica, se ha consolidado como cuarta potencia comunitaria, tanto a nivel económico como poblacional. Si bien el liderazgo de Alemania y Francia es indiscutible, se presenta una oportunidad en forma de debilidad de la tercera potencia europea: Italia.

El país transalpino se enfrenta a unas complicadas elecciones generales en marzo de 2018. Los sondeos electorales apuntan a que saldrá un parlamento muy dividido, sin ningún partido ni coalición electoral con mayoría suficiente para gobernar. Esto hará la gobernabilidad en Italia mucho más complicada si cabe de lo que ya es habitual en este país.

Esto contrasta con la relativa estabilidad política que se encuentra en España. A pesar de la minoría parlamentaria en la que se encuentra el ejecutivo de Mariano Rajoy, es plausible que, en relación a asuntos europeos, se alcancen amplios consensos tanto con el PSOE como con Ciudadanos – fuerzas que juntas suman prácticamente el 75% del Congreso de los Diputados –. También hay que remarcar la ausencia de fuerzas políticas euroescépticas en España, ya que no hay ningún partido que defienda abiertamente la salida de España de la UE.

Tras España, es Polonia quien ocupa la quinta posición entre los estados miembros de la UE. Pero a diferencia de España con Italia, Polonia no puede aspirar a arrebatarse a España la cuarta posición de entre las potencias europeas. Ni en el plano económico – en 2016 España prácticamente doblaba el PIB polaco – ni en el político. Y es que la deriva autoritaria y euroescéptica del gobierno ultraconservador de Varsovia mina enormemente la influencia del país eslavo en las instituciones europeas.

Estos factores externos dejan a España en un muy buen lugar para mejorar su influencia en las instituciones comunitarias. España ha de emplear todos sus esfuerzos en acercarse o superar a Italia, con la certeza de que su cuarta posición no se encuentra en ningún momento comprometida.

La salida del Reino Unido de la UE – en el proceso conocido como *Brexit* – ha permitido que España ascienda una posición, consolidándose como la cuarta potencia europea. El *Brexit* también representa una oportunidad para que España atraiga a empresas multinacionales – instaladas actualmente en Reino Unido – que

³⁴⁰ PÉREZ, C. (2018, 19 de Febrero)

deseen seguir dentro de la UE. En ese campo la Comunidad de Madrid ha hecho notables esfuerzos, destacando una campaña con el objetivo de que las citadas empresas se instalen en la capital de España.

Pero los objetivos de Madrid también son compartidos por otras grandes urbes europeas, como Ámsterdam, Dublín, Milán o Berlín. Los incentivos económicos que sepan ofrecer las autoridades españolas así como la estabilidad política y económica serán factores que inclinarán la balanza a favor de una u otra opción. Y en este caso, es la situación política la que puede penalizar las opciones de España. Un ejemplo de esto fue la Agencia Europea del Medicamento – EMA, por sus siglas en inglés – que fue a parar a Ámsterdam en lugar de a Barcelona por culpa del desafío separatista de la Generalitat de Catalunya.

También el *Brexit* presenta una oportunidad de oro para que España de nuevos pasos adelante en un objetivo que lleva más de tres siglos resistiéndosele: el regreso de Gibraltar a soberanía española. La Comisión Europea concedió a España la posibilidad de vetar cualquier acuerdo entre la UE y el Reino Unido relativo al Peñón. A la hora de futuras negociaciones, este veto coloca a España en una posición de fuerza que la que tenía con anterioridad. No obstante, el objetivo de recuperar Gibraltar se plantea imposible en el corto plazo, existiendo una remota opción a medio y largo plazo si España es capaz de jugar sus cartas adecuadamente. Eso sí, ha de tenerse en cuenta la negativa de los gibraltareños a que el Peñón sea devuelto a España. Será imprescindible seducirles y persuadirles de la manera adecuada para que acepten regresar bajo soberanía española, de lo contrario cualquier tipo de acuerdo será imposible de llegar a buen puerto.

Uno de los aspectos que previsiblemente se potenciará en la UE es el relativo a la Defensa. Recientemente se puso en marcha la Cooperación Estructurada Permanente – PESCO por sus siglas en inglés –, en la cual España tiene un papel de liderazgo. Las Fuerzas Armadas españolas tienen una excelente reputación debido a su intervención en misiones internacionales, y tienen mucho que aportar a la futura “Europa de la Defensa”.

Sin embargo, la escasa cultura de la Defensa presente en la sociedad española es un factor que puede limitar y comprometer el papel de liderazgo de España en la defensa europea. La opinión pública española no es consciente de las amenazas a las que Europa ha de hacer frente, y cuando las conoce, las percibe como lejanas – como podría ser el caso de la creciente tensión con Rusia en el Este de Europa –. Una parte importante de la sociedad – con el apoyo de partidos como PSOE y Podemos – no está conforme con gastar más dinero en Defensa,³⁴¹ necesario para cumplir con los compromisos adquiridos con los socios de la OTAN. Se antoja imprescindible, pues, un amplio acuerdo entre los partidos políticos y una sensibilización de la sociedad española para que sea consciente de los riesgos a los que se hace frente y en qué podrían afectar en su vida diaria. En caso de no conseguirlo, esto supondría una vulnerabilidad que eventuales adversarios como Rusia serían capaces de explotar a su favor, pues ya han hecho en otros países. Desde luego, es más factible llegar a un acuerdo entre partidos que a la sensibilización. La sociedad ve lejanos los riesgos, pero los partidos mayoritarios tienen la obligación de alcanzar un cierto consenso.

³⁴¹ MATEO, L. M. (2017, 10 de Marzo)

El terrorismo de corte yihadista es una de las mayores amenazas a las que se enfrentan actualmente los países occidentales, y la UE no es una excepción. No obstante ciudades como París, Barcelona, Niza, Berlín o Londres se han visto recientemente golpeadas por atentados terroristas. La cooperación y coordinación entre los diferentes servicios de inteligencia y fuerzas de seguridad de los Estados miembros de la UE se presenta imprescindible con tal de poder combatir adecuadamente a este fenómeno terrorista.

Precisamente las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado son un referente en cuanto a la lucha contra el terrorismo, gozando de un gran prestigio internacional tras su experiencia en la lucha contra ETA y, tras el 11-M, contra el terrorismo yihadista. España debe poner en valor este *know-how* de sus fuerzas de seguridad. También es estratégica la cooperación que España y el Reino de Marruecos tienen en materia antiterrorista, potenciando el papel de España de enlace entre la UE y el Magreb.

Lamentablemente, tras los atentados del 17 de Agosto de 2017 en Barcelona y Cambrils, esta excelente imagen ha quedado empañada debido a los episodios de descoordinación entre los Mossos d'Esquadra y las demás Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado – como Policía Nacional y Guardia Civil –. La utilización política del atentado por parte del anterior *Govern* de la Generalitat de Carles Puigdemont, así como el intento de destrucción de los avisos de la CIA por parte de los Mossos d'Esquadra dejan en muy mal lugar a la lucha antiterrorista española tanto con la UE como con la propia CIA. No obstante, el balance a día de hoy sigue siendo positivo. Se debe aprender de los errores cometidos, mejorar la coordinación entre cuerpos de seguridad nacionales y, desde luego, evitar utilizar de nuevo un acto terrorista con motivos políticos.

Sin embargo, el Reino de España se está enfrentando actualmente a la mayor amenaza en sus 40 años de democracia: el desafío separatista de Cataluña. Tal amenaza no solo ataca el poder de influencia de España a nivel internacional, sino que amenaza su integridad territorial y su propia existencia como nación. Tal es la envergadura de la amenaza que incluso fue necesaria la intervención del rey de España Felipe VI, siendo la segunda vez que esto sucede en democracia – la primera fue la intervención del rey Juan Carlos I tras el golpe de estado del 23 de Febrero de 1981 –. Otras regiones de España – como el País Vasco – también tienen movimientos que buscan la secesión, aunque no han llegado tan lejos como ha llegado la Generalitat de Cataluña.

Durante los últimos meses de 2017, multitud de noticias sobre Cataluña han aparecido en medios de comunicación de todo el mundo, especialmente tras la celebración del referéndum ilegal del 1 de Octubre de 2017. Y no precisamente para dar una buena imagen de nuestro país. Las noticias de un gobierno regional declarado en rebeldía – incumpliendo repetidamente la Constitución, la Ley y los principios democráticos básicos –, de un gobierno central viéndose obligado a recurrir a los antidisturbios para hacer cumplir la Ley, y en especial, la fuga de empresas de Cataluña durante las semanas posteriores al 1 de Octubre hicieron saltar la voz de alarma entre multitud de inversores y demás actores interesados en nuestro país.

Esto se ha traducido en miles de inversiones que no van a llegar, no afectando únicamente a Cataluña, sino a la totalidad del país. Un claro ejemplo de ello es el anteriormente citado de la EMA, que recaló en Ámsterdam a pesar de que Barcelona figuraba como la favorita antes del inicio del desafío separatista.

Ahora bien, ha de reconocerse el buen trabajo realizado por la diplomacia española en lo referente al desafío separatista catalán: ninguno de los 193 estados miembros de la ONU ha reconocido la Declaración Unilateral de Independencia (en adelante DUI) realizada por el Parlament de Catalunya. Todos estos estados han apoyado sin ningún tipo de duda la unidad e integridad territorial de España. También el Gobierno consiguió el respaldo tanto de las instituciones europeas como de otros países a la aplicación del artículo 155 de la Constitución española y la convocatoria inmediata de elecciones regionales.

Tampoco se ha producido ninguna protesta relevante de ningún actor internacional relativa al encarcelamiento de algunos de los políticos responsables del desafío separatista – entre los que destacan el ex vicepresidente de la Generalitat Oriol Junqueras, acusado de rebelión – respetando las decisiones de los Tribunales de Justicia españoles.

La fuga del ex presidente de la Generalitat Carles Puigdemont a Bélgica avivó las tensiones políticas internas en Bélgica y bien cerca estuvo de crear un conflicto diplomático entre ambos estados miembros de la UE. Pese al apoyo puntual de un ministro flamenco a Puigdemont, el Gobierno belga descartó posicionarse a favor del político fugado. La situación contraria hubiera supuesto un grave conflicto en el seno de la UE, ya que implícitamente un estado miembro hubiese cuestionado el sistema democrático de otro. Otra lección aprendida de lo sucedido es que los países europeos deben armonizar sus legislaciones con tal de que, aprovechando la libertad del espacio Schengen, un prófugo de la justicia no pueda evadirse en otro estado miembro de la UE.

La aplicación del artículo 155 – que ha suspendido temporalmente el autogobierno de Cataluña – se ha mostrado como una herramienta útil para frenar la fuga de empresas y capitales de Cataluña, y para devolver una cierta calma al tenso panorama político catalán. No obstante, las elecciones regionales celebradas el 21 de Diciembre de 2017 arrojan un parlamento dividido prácticamente por la mitad entre separatistas y constitucionalistas, con una escasa mayoría parlamentaria a favor de los partidos separatistas. La situación política en Cataluña no tiene visos de solucionarse en el corto plazo. Si se sigue por la misma senda, la credibilidad de España y la confianza de los inversores pueden verse minadas, afectando negativamente al crecimiento de la economía española y perjudicando la influencia internacional de España en un momento en el que se debería trabajar por recuperarla.

La crisis catalana ha supuesto una debilidad para España, no solo ante los inversores, sino ante la opinión pública nacional e internacional. Las cargas policiales para evitar el referéndum del 1 de Octubre sirvieron como pretexto ideal para la difusión de *fake news* con el objetivo de minar la legitimidad y la credibilidad del sistema democrático español. Debilidad que ha sido aprovechada tanto por los separatistas catalanes como por otros actores internacionales.

Este ha sido el caso de Rusia y Venezuela, que han visto en la crisis catalana como una oportunidad perfecta para debilitar tanto a España como a la UE ante su opinión pública. Estas injerencias rusas no se han limitado a Cataluña, sino que tanto en el *Brexit*, como en las elecciones neerlandesas, francesas y estadounidenses se han producido casos similares. Estas intromisiones han de circunscribirse a la “nueva guerra fría” que se está disputando entre Rusia y Occidente, donde el *Kremlin* está utilizando nuevos métodos de guerra híbrida o como la desinformación o combinación –. Tanto España como la UE han de tomar nota de las lecciones aprendidas y ser conscientes de estas amenazas, poniendo todos los medios necesarios para evitar que terceros países puedan aprovecharlas para conseguir sus objetivos geopolíticos.

VIII.2. Estados Unidos de América.

A pesar del cambiante panorama geopolítico mundial, los EE. UU. continúan siendo la primera potencia mundial, especialmente a nivel militar. Potencia que, desde la Segunda Guerra Mundial, está ejerciendo el papel de garante de la seguridad y de la defensa del viejo continente – tanto a nivel diplomático como a través de la OTAN –. Es por estos motivos que tanto el Reino de España como la UE deben trabajar para que estas relaciones diplomáticas se mantengan al más alto nivel posible. Sean cuales sean las circunstancias y sea quien sea el inquilino de la Casa Blanca.

Las relaciones transatlánticas en la segunda mitad del siglo XX siempre se han caracterizado por ser estables y predecibles. A pesar de que la tendencia política de los distintos mandatarios estadounidenses pudiera matizar algún punto de las relaciones bilaterales, no se producirían grandes cambios en estas. Pero la llegada de un *outsider* de la política como Donald Trump a la presidencia de los EE. UU. ha supuesto una auténtica revolución. Al contrario que sus predecesores, Trump es completamente impredecible, ya que no actúa como un político al uso ni tiene sus mismos incentivos. Todos estos factores complican las relaciones diplomáticas entre ambas orillas del océano Atlántico.

Las declaraciones de Trump hacia Europa no eran precisamente tranquilizadoras. Ya como candidato, Trump se mostraba abiertamente partidario del *Brexit* y reticente a que sus Fuerzas Armadas acudiesen en defensa de los países miembros de la OTAN. Países a los que acusaba de no cumplir con el compromiso de invertir el 2% del PIB en defensa, abusando de la generosidad de los EE. UU. Tras su investidura, Trump se reafirmó en aquello que había prometido en campaña, haciendo saltar las alarmas en las principales capitales europeas.

A nivel comunitario, las intenciones del nuevo mandatario estadounidense – junto con otros factores como la salida del siempre reticente Reino Unido – sirvieron como revulsivo para empezar a plantear una “Europa de la Defensa”. Finalmente, a finales de 2017 se puso en marcha la PESCO – cooperación estructurada permanente –, liderada por Alemania, Francia, Italia y España. Uno de los objetivos de la PESCO es ir reduciendo la dependencia de los EE. UU. para la seguridad del viejo continente, mejorando la coordinación de los ejércitos europeos.

Pero este objetivo solo se puede conseguir a medio y largo plazo. A corto plazo es necesaria no solo la supervivencia de la OTAN, sino la protección que blinda el

ejército de los EE.UU. Por ello, la mayoría de los países miembros de la Alianza Atlántica se han comprometido en cumplir el objetivo de gasto militar. También ha sido el caso del Gobierno de España, que anunció doblar su gasto en Defensa progresivamente hasta 2024 con tal de asumir el objetivo comprometido del 2% del PIB.

Se considera absolutamente necesario que España cumpla con el objetivo de gasto militar comprometido, ya que el concurso de los EE. UU. es absolutamente necesario para garantizar la seguridad tanto de nuestro país como la de nuestros aliados europeos. Paralelamente a esto, España debería aumentar cualitativamente su participación en misiones internacionales, participando activamente en la lucha contra el DAESH en Siria y en Oriente Medio. España cuenta con un buen reconocimiento de sus Fuerzas Armadas en las misiones internacionales gracias a su gran labor tanto humanitaria como de mantenimiento de la paz.

No obstante, España adolece de una “cultura de la defensa” – como se ha mencionado anteriormente – que podría hacer impopulares estas misiones. Cabe recordar, a modo de ejemplo, las numerosas manifestaciones producidas en 2003 en contra de la intervención española en Irak. Es absolutamente necesario que los dirigentes políticos hagan un trabajo de pedagogía para que la ciudadanía española sea consciente de las amenazas existentes y de la idoneidad de la intervención española en misiones en el exterior.

Un aspecto positivo en la relación bilateral es la importancia estratégica que tiene la Base Naval de Rota (Cádiz), donde se encuentra el escudo antimisiles de la OTAN. Esta base militar fue visitada por el presidente Barack Obama en sus últimos días de mandato, reafirmando de esta forma el compromiso de la potencia norteamericana con la base española. La importancia de la base es doble: reafirma el valor estratégico de España y dinamiza la economía de la zona donde se encuentran situadas las bases.

Una amenaza compartida a ambos lados del Atlántico es la del terrorismo internacional, especialmente el yihadista. Precisamente fueron EE. UU. y España los primeros países azotados por grandes atentados terroristas – con el atentado del 11 de Septiembre de 2001 en Nueva York y el del 11 de Marzo de 2004 en Madrid –. A raíz de ambos ataques, los cuerpos de seguridad e inteligencia de ambos países han trabajado duramente para luchar contra esa amenaza. Cabe recordar que, en este ámbito, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado tienen una gran capacidad reconocida mundialmente. Se antoja imprescindible la colaboración bilateral entre España y EE. UU., e incluso entre la UE y EE. UU. para luchar con éxito contra las redes terroristas internacionales.

A nivel económico también se han producido cambios notorios. Ya durante el mandato de Barack Obama, los EE. UU. dejaron de ver a Europa como su socio comercial prioritario, girando su interés hacia la región de Asia-Pacífico. España y Europa corren el riesgo de convertirse en irrelevantes en un nuevo panorama económico dominado por grandes actores como China, Brasil o los EE. UU. Ante esta realidad, España debe trabajar por una mayor y más efectiva integración económica en la UE que le permita aprovechar las sinergias creadas para ser más competitivos frente a las potencias arriba citadas.

El Presidente Trump ha mostrado su antipatía contra muchos países, entre ellos algunos estados miembros de la UE como Alemania³⁴². Pero Trump no ha manifestado en ningún momento animadversión alguna contra España. Todo lo contrario: el propio mandatario agradeció personalmente a Mariano Rajoy el apoyo a las posiciones estadounidenses sobre Corea del Norte – España ha sido el único estado europeo en expulsar al embajador de Pyongyang –. España y EEUU también comparten postura en cuanto a Venezuela, siendo ambas naciones muy beligerantes con el gobierno de Nicolás Maduro. Todo lo anteriormente citado abre una ventana de oportunidad para que el gobierno de España pueda ejercer de mediador entre la Administración Trump y los países de la UE y de América Latina. De numerosas circunstancias externas, pero también de las habilidades diplomáticas de nuestros gobernantes dependerá que se pueda conseguir este objetivo que mejoraría la capacidad de influencia de nuestro país.

VIII.3 Rusia

Tras los años de letargo que siguieron a la descomposición de la URSS, la Federación Rusa está volviendo a resurgir como superpotencia mundial. Superpotencia que, tal y como indica su Doctrina Militar de 2014, tiene como principales enemigos a los países de la UE y la O.T.A.N – organizaciones a las que pertenece el Reino de España –. Rusia busca a toda costa mantener su influencia en lo que ellos denominan “extranjero cercano”, algo que choca radicalmente con los planes de OTAN y UE de expansión hacia el este. Ejemplos de este “imperialismo” ruso se pueden encontrar en la anexión de Crimea o en la guerra la región del Donbass ucraniano.

El resurgimiento de Rusia, junto con el cambio de paradigma en EE. UU. y el ascenso de nuevos actores como China están provocando un movimiento de los equilibrios en el tablero geopolítico mundial, desembocando en lo que algunos autores denominan la “Nueva Guerra Fría”. A pesar de ser considerados “enemigos” por Rusia, la UE corre el serio peligro de quedarse con un papel secundario en este nuevo reequilibrio geopolítico.

La amenaza del renovado imperialismo ruso presenta algunos retos que España – y el resto de países de la UE – han de hacer frente. En primer lugar, tanto los gobernantes como la opinión pública española han de ser conscientes de la amenaza rusa, estando dispuestos a tomar las medidas necesarias para combatirlas de manera adecuada.

Esta amenaza no está siendo tomada como real por parte de la opinión pública española. Rusia es percibida como un país muy lejano a España – se encuentra a más de 3000 km del territorio nacional –, no dando credibilidad a quienes advierten del riesgo. Esto contrasta con lo que sucede en Europa oriental – especialmente en las repúblicas bálticas, Finlandia y Polonia – cuyos ciudadanos sienten la amenaza mucho más cercana. Cabe recordar que bálticos y polacos han sufrido ocupaciones rusas durante la segunda mitad del siglo XX, algo que no ha sucedido en nuestro país.

³⁴² PARDO, P. (2017, 31 de Mayo)

En cambio, la percepción de la amenaza rusa está empezando a cambiar en el caso de los políticos españoles. Si bien España ya había enviado efectivos militares a las repúblicas bálticas con anterioridad – encuadradas en las misiones *Baltic Air Police* o *Enhanced Forward Presence* de la OTAN – el referéndum ilegal de Cataluña supondría un punto de inflexión en cuanto a la consideración de la amenaza rusa. Las “injerencias desde territorio ruso”³⁴³ – como serían prudentemente calificadas por las autoridades españolas – tenían una doble vertiente: influir en la propia Rusia así como debilitar a la UE y a la OTAN.

De cara a la opinión pública rusa, las injerencias tenían como objetivo mostrar la debilidad del sistema democrático liberal occidental, dada la incapacidad inicial del gobierno español de contener a un gobierno regional declarado en rebeldía. Esta supuesta fragilidad, contrastada con la determinación con la que Putin hizo frente al separatismo checheno, servía de argumento para legitimar el autoritarismo vigente en el país euroasiático. Otro objetivo también era influir y desestabilizar a un país miembro de la UE y de la OTAN, mostrándolo ante su propia opinión pública como antidemocrático y no respetuoso con los derechos humanos. Asimismo, de haber triunfado la tentativa separatista, Rusia hubiera colocado a un territorio aliado en pleno corazón de Europa occidental y del Mediterráneo. Algo que a todas luces se debe de evitar si se quiere garantizar la seguridad del continente.

Las injerencias rusas no se han producido únicamente con el contencioso catalán, sino que también se han detectado en Francia, Reino Unido, Alemania o en los EE. UU. Ante estos hechos, tanto España como la UE y el resto de democracias occidentales han de protegerse inexcusablemente. Se debe tener en cuenta que la amenaza rusa no es una amenaza militar convencional, sino que se usan métodos de guerra híbrida – como la combinación y la desinformación –.

A pesar de que se han anunciado iniciativas por parte del Gobierno de España como de la UE para combatir las injerencias rusas, estas llegan tarde y con pocos medios. Teniendo en cuenta que probablemente Rusia sea la amenaza más importante para Europa en términos geopolíticos, es imprescindible trabajar en una estrategia de defensa a nivel comunitario, coordinada y dotada con presupuesto suficiente con tal de garantizar la seguridad y libertad de los ciudadanos españoles y europeos.

Las injerencias rusas en el desafío separatista catalán no han conseguido su objetivo: ni Cataluña se ha separado del resto de España ni la legitimidad democrática española se ha visto diezmada. Tal vez, el efecto conseguido haya sido el contrario – siendo positivo para los intereses españoles –. Los países europeos, especialmente aquellos que advirtieron la amenaza rusa desde hace más tiempo, no estaban dispuestos a permitir que el *Kremlin* consiguiese sus propósitos. Al comprobar la veracidad de estas intromisiones, los socios comunitarios cerraron filas con España, apoyando las acciones de su Gobierno con tal de hacer respetar su legalidad democrática.

El interés de Moscú por influir en España no se debe a una especial enemistad entre los dos estados, sino por la pertenencia del país ibérico a la OTAN y a la UE. No obstante, previamente al contencioso catalán, las relaciones diplomáticas hispano-

³⁴³ El Gobierno tiene contrastada injerencia desde territorio ruso en la crisis de Cataluña (2017, 10 de Noviembre)

rusas eran buenas. Incluso se estaba produciendo un estrechamiento de las relaciones bilaterales. Prueba de ello era la celebración del año dual España-Rusia en 2011 y del año dual del turismo España-Rusia entre 2016 y 2017.

Uno de los motivos de las buenas relaciones existentes entre ambos países – previas a las injerencias – era el hecho de que España era uno de los países de la UE más benévolo con Rusia. El Gobierno de Madrid no era partidario de aplicar sanciones económicas a Moscú por la anexión de Crimea, aunque finalmente hubo de posicionarse con sus aliados. Otro hecho valorado por el Kremlin fue el no reconocimiento de Kosovo por parte de España. Cabe recordar que Serbia – país del cual Kosovo se independizó en 2008 – es un importante aliado de Moscú en la región de los Balcanes. Vladimir Putin, criticó la supuesta doble moral europea al apoyar la DUI de Kosovo y no la catalana, obviando el hecho de que España no respaldó la independencia del pequeño país balcánico.

Estos hechos podrían hacer que, una vez bajada la tensión del contencioso catalán, las relaciones diplomáticas entre ambos países vuelvan a la normalidad. A pesar de ello, las autoridades españolas no deberían bajar la guardia: sin ninguna duda, Moscú estará dispuesta a volver a interferir en España – o en cualquier otro país – si ello beneficia a sus intereses geopolíticos.

VIII.4. Magreb

Tradicionalmente, los países del Magreb han sido uno de los aliados tradicionales del Reino de España. Eso se debe, entre otros motivos, a motivos históricos y a motivos de proximidad geográfica – la costa marroquí se encuentra a escasos 14 km de la española –. De entre los países de la región, destacan las relaciones diplomáticas entre España y el Reino de Marruecos.

Estas estrechas relaciones diplomáticas han sufrido numerosos períodos de distanciamiento. Esto es debido a los diferentes conflictos históricos, fundamentalmente entre España y Marruecos. Los más destacados son el estatus del Sáhara Occidental – antigua colonia española ocupada ilegalmente por Marruecos en 1975 –, la españolidad de Ceuta y Melilla o la crisis del islote de Perejil de 2003.

Actualmente pero, las relaciones bilaterales gozan de una excelente salud, dejando en un segundo plano los temas polémicos. Pero un paso en falso dado por alguna de las partes podría ponerlas en peligro, siendo ésta situación muy perjudicial a ambos lados del Estrecho de Gibraltar. Es necesario poner todo el esmero posible para no dañar este vínculo innecesariamente, pero sin renunciar en ningún momento a defender los intereses de España en la región. En caso de que las relaciones se deteriorasen temporalmente, es imprescindible que la cooperación antiterrorista no se vea perjudicada. Afortunadamente, ni la crisis de Perejil mermó la capacidad de colaboración entre ambos países, que supieron poner la seguridad y la lucha contra el terrorismo por encima de otros intereses.

La excelente cooperación antiterrorista entre España y Marruecos es uno de los aspectos más importantes y que mejor funciona de esta relación bilateral. Gracias a esta colaboración – iniciada tras los atentados de Casablanca en 2003 y del 11 de

Marzo de 2004 en Madrid – se han detenido a un buen número de terroristas, evitando atentados a ambos lados del estrecho.

Hay varios aspectos que impiden que la cooperación antiterrorista se extienda al resto de países del Magreb. Uno de ellos es la mala relación existente entre los estados magrebíes, destacando la enemistad entre el Reino de Marruecos y la República Argelina. Tampoco ayuda la inestabilidad política que sufren algunos de los países de la región. Sin embargo, la excelente cooperación hispano-marroquí puede servir como faro para extenderla al resto de países de la región. Se deberían emplear todos los esfuerzos diplomáticos posibles para conseguir que esto sea así en el medio plazo.

La cooperación entre España y Marruecos es mucho más fluida y estrecha que la que el reino alauí tiene con Francia – su antigua potencia colonial –. Este hecho, junto a la buena experiencia antiterrorista de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad españoles, otorga a España influencia en la UE en materia antiterrorista.

Otro aspecto destacable en las relaciones con el Magreb es el de la energía. España tiene como principal suministrador gasístico a Argelia. El negocio del gas es beneficioso para ambas partes: por un lado Argelia se asegura ingresos económicos en una economía muy dependiente de los hidrocarburos, garantizando de esta manera la supervivencia del régimen de Bouteflika y la estabilidad en el país. Por otro lado, España se garantiza gas barato y la no dependencia del gas ruso.

Pese a ello, España debería diversificar sus suministradores de gas: problemas de funcionamiento en las plantas gasísticas de Argelia provocaron una fuerte subida del precio de la luz en Enero de 2017. Estos hechos causaron una crisis política, obligando incluso al ministro de Energía a comparecer ante el Congreso de los Diputados. En este caso fue un fallo técnico lo que provocó la falta de suministro, pero quedó patente una vulnerabilidad del suministro energético español que podría ser aprovechada por Argelia. Esta situación es poco probable que suceda debido al beneficio mutuo de la venta de gas. Pero un hipotético cambio de régimen en el país magrebí podría poner en peligro el suministro energético de España.

La UE tiene como objetivo diversificar las fuentes de suministro de gas natural, en la actualidad excesivamente dependientes del gas ruso. Gas que el Kremlin utiliza como arma geopolítica, algo que Ucrania pudo comprobar en primera persona y la UE quiere evitar. Una de las fuentes de suministro alternativas que agradan a la UE es Argelia. Y es en este aspecto donde España gana una importancia estratégica ante los socios de la UE, ya que se encuentra conectada vía gasoducto submarino con Argelia y no depende del gas ruso. La interconexión del sistema gasístico ibérico con el del resto de Europa vía el gasoducto Midcat – que pasa por Cataluña – ayudaría a reducir la dependencia de la UE del gas ruso, reduciendo con ello la posibilidad del uso del gas como *soft power* por parte del Kremlin.

Uno de los principales peligros existentes en la región del Magreb es la inestabilidad que sufren algunos de sus estados miembros. Especialmente preocupante es la situación de Libia: desde la caída de Muammar Al Gadafi – durante la Primavera Árabe de 2011 – se ha convertido en un estado fallido. El gobierno de Trípoli es incapaz de controlar su territorio, en el cual los terroristas campan a sus anchas.. Las autoridades comunitarias y la comunidad internacional deberían intervenir para

que la situación en Libia mejore, evitando que el DAESH y demás grupos terroristas deambulen con total impunidad a escasos kilómetros de las costas de la UE. La otra cara de la moneda – y ejemplo a seguir – sería el Reino de Marruecos. El reino alauí es el país más estable políticamente de la región y el que lucha con más ahínco contra el terrorismo yihadista.

Un efecto colateral de la inestabilidad en la zona ha sido el descenso drástico del turismo en la orilla sur del Mediterráneo. Dicho descenso se notó especialmente a partir de las Primaveras Árabes de 2011, trasladándose a gran parte de estos potenciales visitantes a la costa española.³⁴⁴ Aunque temporalmente esta situación ha sido beneficiosa – dado el aumento de la llegada de turistas a España – no es en absoluto deseable tener a los terroristas tan cerca de nuestro país, poniendo en riesgo nuestra seguridad. Se ha de ser consciente de que esta situación es temporal y revertirá en el momento que la estabilidad en el Mediterráneo sur mejore. Es una excelente ocasión para que el sector turístico español mejore y pueda retener a una parte de estos turistas.

Otro problema es el de la inmigración irregular. El ejemplo a seguir es de nuevo la colaboración hispano-marroquí en cuanto a la lucha contra las mafias del tráfico de personas. No se puede consentir que tantísimas vidas humanas se vean truncadas en el paso del estrecho, ni que la frontera sur de la UE sea atravesada con relativa facilidad. España ha de poner todos los recursos en proteger las fronteras comunitarias, respetando en todo momento los derechos de los migrantes. Sería interesante, también, que Frontex – la agencia europea de fronteras – asumiera un papel más importante en el control de las fronteras exteriores.

Y por último, existe un grave problema de desconocimiento y desconfianza entre ambas sociedades. Ello a pesar de la cercanía geográfica entre ambos países y la presencia de una comunidad de más de 600.000 marroquíes en España.³⁴⁵ Sería muy interesante que ambas orillas del Estrecho colaboren en programas de difusión cultural, con tal de acercar a ambas sociedades. Esto repercutiría en un mayor intercambio comercial y turístico, provocando efectos beneficiosos para ambas partes.

VIII.5. Países no incluidos

Si se quiere recuperar la influencia internacional de España, los numerosos esfuerzos a realizar no se deben circunscribir únicamente a las cuatro regiones analizadas. Regiones como Iberoamérica y Asia-Pacífico han quedado fuera del análisis.

Iberoamérica ha sido una de las regiones en las que España tradicionalmente ha ejercido mayor influencia diplomática. Lamentablemente, numerosos factores han hecho que a lo largo de los últimos años este poder haya empezado a declinar. España ha dejado de ejercer de puente entre Europa e Iberoamérica, permitiendo que otros actores – como Francia o EE. UU – ocupen su lugar. Es imprescindible que entre los grandes partidos políticos españoles se consensue una política exterior

³⁴⁴ NÚÑEZ, M. (2015, 2 de Abril)

³⁴⁵ ARTETA, I. (2017, 30 de Junio)

con respecto a Iberoamérica con tal de que se pueda recuperar a medio plazo la influencia perdida.

La región de Asia-Pacífico no ha ejercido un papel destacado en la diplomacia española. Pero la emergencia de nuevos actores como China, está haciendo que el peso geopolítico se desplace desde Europa hacia esta región. Ante la plausible hipótesis de que la importancia de China vaya en aumento a lo largo de las próximas décadas, España debería esforzarse con tal de ampliar su influencia y los intercambios económicos con esta región.

IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

¡Rusia es culpable! (2016, 22 de Junio) *Memoria Pública*, Público.es. Recuperado de: <http://blogs.publico.es/memoria-publica/2016/06/22/rusia-es-culpable/>

¿Qué es el Magreb? (s.f.) *Entre Fronteras*. Recuperado de: <http://entrefronteras.com/que-es-el-magreb/>

¿Qué fue de la Alianza de Civilizaciones de Zapatero? (2014, 28 de Agosto) *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/espana/20140828/abci-alianza-civilizaciones-201408281223.html>

11 Facts About 9/11 (s.f.) *DoSomething.org*. Recuperado de: <https://www.dosomething.org/us/facts/11-facts-about-911>

11 países del Mediterráneo unen esfuerzos contra el terrorismo (2001, 27 de Octubre) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2001/10/27/internacional/1004133629_850215.html

30 años de la firma: Tratado de Adhesión de España a la UE (2015, 11 de Junio) *Parlamento Europeo. Oficina de Información en España*. Recuperado de: http://www.europarl.europa.eu/spain/es/sala_de_prensa/communicados_de_prensa/pr-2015/pr-2015-junio/30a.html

A tsar is born (2017, 26 de Octubre) *The Economist*. Recuperado de: <https://www.economist.com/news/leaders/21730645-world-marks-centenary-october-revolution-russia-once-again-under-rule>

ABELLÁN, L. (2015, 22 de Septiembre) La UE acuerda el reparto de 120.000 refugiados con cuatro países en contra. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2015/09/22/actualidad/1442936990_887494.html

ABELLÁN, L. (2017, 13 de Noviembre) La UE ratifica sus primeras sanciones a Venezuela. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/11/13/actualidad/1510566224_623513.html

ABELLÁN, L. (2017, 14 de Noviembre) La UE acuerda dedicar más recursos contra la propaganda rusa. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/11/13/actualidad/1510606684_834765.html

Address by President of the Russian Federation (2014, 18 de Marzo). *President of Russia*. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603>

ALANDETE, D. (2017, 1 de Octubre) Noticias falsas e injerencias también en Cataluña. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/10/01/actualidad/1506885911_363023.html

ALANDETE, D. (2017, 25 de Septiembre) La maquinaria de injerencias rusa penetra la crisis catalana. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/09/22/actualidad/1506101626_670033.html

Alemania reitera su apoyo al ingreso de España en la C.E.E. (1978, 15 de Septiembre) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1978/09/15/espana/274658413_850215.html

Algeria – The World Factbook (2018, 23 de Enero) *Central Intelligence Agency*. Recuperado de: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ag.html>

Algeria (s.f.) *Encyclopaedia Britannica*. Recuperado de: <https://www.britannica.com/place/Algeria/Economy#ref46522>

AMADEO, K. (2017, 25 de Octubre) What Is the World's Largest Economy? *The Balance*. Recuperado de: <https://www.thebalance.com/world-s-largest-economy-3306044>

ARASA, D. (2003, 2 de Octubre) La División Azul fuera de combate. *IV Jornadas El Maquis en Santa Cruz de Moya. Crónica rural de la guerrilla española. Memoria Histórica Viva*. Recuperado de: http://lagavillaverde.org/Paginas/Jornadas/IV_Jornadas/Paginas/divisionazul.html

Argelia cierra su frontera con Marruecos (1994, 28 de Agosto) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1994/08/28/internacional/778024819_850215.html

ARTEAGA, F. (2011, 6 de Septiembre) Una década de cambios en la seguridad tras el 11-S: de la globalización a la glocalización. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/0f63a980483b6678bbfebf58d9f0a49c/ARI125-2011_Arteaga_decada_cambios_11-S_globalizacion_glocalizacion.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=0f63a980483b6678bbfebf58d9f0a49c

ARTETA, I. (2017, 30 de Junio) Venezuela, Marruecos y Colombia encabezan la inmigración en España. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/06/29/actualidad/1498762388_765759.html

Artículo 50: cómo se decidirán las futuras relaciones entre la UE y el Reino Unido (2017, 20 de Septiembre) *Noticias Parlamento Europeo*. Recuperado de: <http://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/eu-affairs/20170324STO68408/articulo-50-como-se-decidiran-las-relaciones-entre-la-ue-y-el-reino-unido>

AUMAITRE, A Y ABENZA, L. (2018, 19 de Enero) Europa, Polonia y el Estado de Derecho. *Politikon*. Recuperado de: <https://politikon.es/2018/01/19/polonia-y-el-articulo-7/>

AYLLÓN, L. (2016, 12 de Octubre) España y Marruecos ante el terrorismo: cuando la cooperación da frutos. *Blogs ABC*. Recuperado de: <http://abcblogs.abc.es/luis-ayllon/public/post/espana-y-marruecos-ante-el-terrorismo-una-cooperacion-con-frutos-16607.asp/>

Barcelona attacks: Spain's long anti-terror experience (2017, 18 de Agosto) *BBC*

News. Recuperado de: <http://www.bbc.com/news/world-europe-40973190>

BARIGAZZI, J. (2018, 16 de Enero) 4 reasons to worry about Italy. *Politico*. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/italian-election-march-4-four-reasons-why-europeans-should-worry/>

BARIGAZZI, J. Y PARAVICINI, G. (2017, 24 de Agosto) Italy's Northern League goes soft (on the Euro) *Politico*. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/italys-northern-league-goes-soft-on-the-euro/>

BASSETS, M. (2016, 22 de Julio) Trump cuestiona el compromiso de Estados Unidos con la OTAN. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/07/21/actualidad/1469104657_953458.html

BASSETS, M. (2017, 26 de Abril) Rusia planea sobre el duelo entre Macron y Le Pen. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/04/25/actualidad/1493134783_069673.html

BERBELL, C. Y RODRÍGUEZ, Y. (2016, 29 de Mayo) ¿Qué son y en que consisten los jueces de enlace españoles? *Confilegal*. Recuperado de: <https://confilegal.com/20160529-consisten-los-jueces-enlace/>

BONET, P. (1994, 12 de Abril) Yeltsin compara su papel en Rusia con el Rey durante la transición democrática en España. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1994/04/12/espana/766101618_850215.html

BONET, P. (2015, 28 de Febrero) El opositor Borís Nemtsov, asesinado a tiros en el centro de Moscú. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2015/02/27/actualidad/1425074306_327829.html

BONET, P. (2017, 30 de Mayo) España relanza la colaboración con Rusia pese a las sanciones. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/economia/2017/05/29/actualidad/1496080354_881174.html

BONET, P. (2017, 7 de diciembre) Putin buscará otra reelección para mantenerse en el poder hasta 2024. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/12/06/actualidad/1512570959_971353.html

BONET, P. (2017, 7 de Junio) Dastis aboga por el diálogo con Rusia a pesar de las sanciones. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/06/07/actualidad/1496855509_670553.html

BOOTH, R., WEAVER, M. Y WALKER, S. (2017, 14 de Noviembre) Russia used hundreds of fake accounts to tweet about Brexit, data shows. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2017/nov/14/how-400-russia-run-fake-accounts-posted-bogus-brexit-tweets>

BOWLBY, D. (2017, 20 de Junio) ¿Por qué si Alemania es el país más poderoso de Europa es tan reticente a convertirse en una superpotencia militar internacional? *BBC Mundo*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40246555>

BROWN, J.M. (2018, 4 de Enero) Tony Blair calls on Labour leaders to call back for second Brexit referendum. *Financial Times*. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/aa7177fa-3dd5-37e2-bda7-ce8a4a0cb3d8>

Bruselas inicia el procedimiento contra Polonia para evaluar si vulnera el Estado de Derecho (2016, 13 de Enero) *Europa Press*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-bruselas-inicia-procedimiento-contra-polonia-evaluar-si-vulnera-estado-derecho-20160113132652.html>

Bundestag et Assemblée nationale adoptent une résolution commune (2018, 22 de Enero) *Ouest France*. Recuperado de: <https://www.ouest-france.fr/europe/Allemagne/bundestag-et-assemblee-nationale-adoptent-une-resolution-commune-5517739>

Bush advierte al régimen talibán de que “su tiempo se acaba” (2001, 7 de Octubre) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2001/10/07/actualidad/1002405602_850215.html

BUSQUÉ, J. (2013, 15 de Noviembre) La huella del Protectorado. *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/magazine/20131115/54393475678/la-huella-del-protectorado.html>

CEBEIRO, J. Y CEMBRERO, I. (2005, 16 de Enero) “Se ha restablecido el respeto mutuo entre España y Marruecos” *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2005/01/16/internacional/1105830001_850215.html

CEMBRERO, I. (2003, 18 de Mayo) El atentado de Casablanca deja 41 muertos. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2003/05/18/internacional/1053208801_850215.html

CEMBRERO, I. (2003, 20 de Mayo) Los atentados de Casablanca acercan a España y a Marruecos. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2003/05/20/espana/1053381626_850215.html

CHRENSHAW, M. (2006, 18 de Octubre) La guerra contra el terrorismo: ¿están ganando los Estados Unidos? *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/a0/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKN9g318fEKcHX1NTZz9QgKNXI0NDSBAvyDbUREAbg0Kqw!!/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+105-2006

Coalition of the willing (2003, Marzo) *PWHCE*. Recuperado de: <http://pwhce.org/willing.html>

COLÁS, X. (2014, 16 de Junio) La tercera “guerra del gas”. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/06/15/539dead922601d461e8b4588.html>

COLÁS, X. (2017, 16 de Noviembre) Rusia advierte de que las acusaciones de injerencia en Cataluña perjudican las relaciones con España. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/espana/2017/11/16/5a0d4f1fe5fdeae40e8b46f1.html>

COLÁS, X. (2017, 19 de Octubre) Putin a la UE sobre Cataluña: “Haber pensado mejor el respaldo a Kosovo”. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/espana/2017/10/19/59e8c3c046163f1c2e8b463a.html>

COLLADO, A. (2014, 4 de Marzo) Rajoy pide a Rusia que respete la integridad territorial de Ucrania. *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/espana/2014-03-04/rajoy-pide-a-rusia-que-respete-la-integridad-territorial-de-ucrania_97366/

Comisión Europea (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-commission_es

Condiciones a la OTAN, salir del TLC... Trump quiere una política exterior menos internacionalista (2016, 22 de Julio) *20 Minutos*. Recuperado de: <http://www.20minutos.es/noticia/2802881/0/donald-trump-candidato/>

Consejo de la Unión Europea (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/council-eu_es

CONSOLI, L. (2018, 9 de Enero) Verhofstadt: con Salvini in Italia rischia stato di diritto. *Il Fogliettone*. Recuperado de: <http://www.ilfogliettone.it/verhofstadt-salvini-italia-rischia-diritto/>

Cooperación Estructurada Permanente PESCO – Factsheet (2017, 16 de Noviembre) *European External Action Service*. Recuperado de: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/35811/cooperaci%C3%B3n-estructurada-permanente-pesco-factsheet_es

Cospedal y su homólogo marroquí impulsan la cooperación en seguridad y defensa de ambos países (2017, 24 de Abril) *Europa Press*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-cospedal-homologo-marroqui-impulsan-cooperacion-seguridad-defensa-ambos-paises-20170424161416.html>

CRUZ, L. (2017, 3 de Abril) Alternativa para Alemania se desinfla en las encuestas y su líder se plantea dimitir. *elEconomista.es*. Recuperado de: <http://www.eleconomista.es/internacional-eleconomista/noticias/8266764/04/17/Alternativa-para-Alemania-se-desinfla-en-las-encuestas-y-su-lider-se-plantea-dimitir.html>

CUÉ, C.E. (2014, 12 de Marzo) Rajoy a CiU: “Lo moderno, como se ve en Crimea, es la integridad territorial” *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2014/03/11/actualidad/1394574324_792482.html

De May a Merkel y Rajoy: Europa celebra el triunfo de Macron como propio (2017, 7 de Mayo) *Libertad Digital*. Recuperado de: <http://www.libertaddigital.com/internacional/europa/2017-05-07/de-may-a-merkel-y-rajoy-europa-celebra-el-triunfo-de-macron-como-propio-1276598460/>

DEL CANTILLO, A. (1843). *Tratados, convenios y declaraciones de paz y comercio que han hecho con las potencias extranjeras los monarcas españoles de la Casa de Borbón desde el año 1700 hasta el día*. Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain, pp 819-823. Recuperado de: <https://books.google.es/books?id=WJVRAAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Democracy Index 2017 (2018) *The Economist Intelligence Unit*. Recuperado de: http://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/Democracy_Index_2017.pdf

Designan dos magistrados de enlace (2004, 29 de Septiembre) *El Mundo*. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/elmundo/2004/09/29/espana/1096465303.html>

Donald Trump sobre el Brexit: “Será fabuloso. Reino Unido está fantástico”. (2017, 16 de Enero) *BBC Mundo*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38635458>

Dos cazas F-18 del Ejército español interceptaron un caza ruso cerca de Estonia (2017, 16 de Mayo) *La Razón*. Recuperado de: <http://www.larazon.es/espana/dos-cazas-f18-del-ejercito-espanol-interceptan-un-caza-ruso-cerca-de-estonia-KA15156158>

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT (2016) The Economist Intelligence Unit's Democracy Index. *The Economist*. Recuperado de: <https://infographics.economist.com/2017/DemocracyIndex/>

EEUU advierte a Pekín por sus maniobras en el Mar de China meridional (2017, 3 de Junio) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/06/03/actualidad/1496479736_120406.html

El “butanero” detenido en Marruecos suministró las bombonas usadas en Alcanar (2017, 29 de Agosto) *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/espana/2017-08-29/zoido-marruecos-atentados-bombona-alcanar_1435388/

El 96,77% de los votantes de Crimea apoyan la adhesión a Rusia (2014, 18 de Marzo). *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/internacional/20140316/abci-crimea-referendum-separatista-201403160709.html>

El Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras liderado por China inicia sus operaciones (2016, 16 de Enero) *RTVE.es*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20160116/banco-asiatico-inversion-infraestructuras-comienza-funcionar/1285186.shtml>

El conflicto catalán (2017) *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/8ca9ef80-5dcd-4351-817d-3efc491412c2/Cataluna-Dossier-Elcano-Octubre-2017.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=8ca9ef80-5dcd-4351-817d-3efc491412c2>

El Consejo Europeo (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de:

https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-council_es

El director de la CIA acusa a Wikileaks de ser un servicio de Inteligencia “hostil” inducido por Rusia (2017, 14 de Abril) *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-director-acusa-wikileaks-servicio-inteligencia-hostil-inducido-rusia-201704140604_noticia.html

El embajador marroquí en España vuelve al trabajo y busca “superar las dificultades” (2008, 9 de Enero) *20 Minutos*. Recuperado de: <http://www.20minutos.es/noticia/331351/0/diplomacia/espana/marruecos/>

El Gobierno denuncia ante la U.E. la injerencia rusa en la crisis de Cataluña (2017, 13 de Noviembre) *La Razón*. Recuperado de: <http://www.larazon.es/espana/el-gobierno-denuncia-ante-la-ue-la-injerencia-rusa-en-la-crisis-de-cataluna-GP16915636>

El Gobierno tiene contrastada injerencia desde territorio ruso en la crisis de Cataluña (2017, 10 de Noviembre) *Europa Press*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-gobierno-tiene-contrastada-injerencia-territorio-ruso-crisis-cataluna-20171110151108.html>

El inquietante paralelismo entre la nueva Ucrania y la vieja Alemania nazi (2014, 25 de Octubre) *RT*. Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/144775-alemania-fascista-ucrania-semejanza>

El País de Trump vs Clinton (2016) *Univisión Noticias*. Recuperado de: <https://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/grafico-comparativo-donald-trump-vs-hillary-clinton>

El Parlamento analizará la posible injerencia rusa en la crisis de Cataluña y el 21D (2017, 19 de Noviembre) *Expansión*. Recuperado de: <http://www.expansion.com/economia/politica/2017/11/19/5a11f1d8268e3ecb058b457f.html>

ENTOUS, A., NAKASHIMA, E. Y MILLER, G. (2016, 9 de Diciembre) Secret CIA assessment says Russia was trying to help Trump win White House. *Washington Post*. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/obama-orders-review-of-russian-hacking-during-presidential-campaign/2016/12/09/31d6b300-be2a-11e6-94ac-3d324840106c_story.html?hpid=hp_rhp-top-table-main_russiahack-745p%3Ahomepage%2Fstory&tid=a_inl&utm_term=.04978c0decb6

ESCRIBANO, G. (2012, 20 de Junio) Gestionar la interdependencia energética hispano-argelina. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari44-2012

España ganará cinco escaños en el Parlamento Europeo tras el Brexit (2018, 23 de Enero) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20180123/44236239049/espana->

escanos-parlamento-europeo-brexiteo.html

España ha dado otro paso importante en su incorporación a la familia occidental (1962, 11 de febrero) *ABC*. Recuperado de: <http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1962/02/11/047.html>

España se compromete a aumentar su gasto en defensa para una política de seguridad común en la UE (2017, 10 de Noviembre) *El Periódico*. Recuperado de: <http://www.elperiodico.com/es/politica/20171110/gobierno-aprueba-entrada-espana-pesco-euro-seguridad-ue-6415012>

España se queda con las manos vacías en el reparto de cargos económicos clave (2012, 10 de Julio) *Cinco Días*. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2012/07/10/economia/1342056205_850215.html

España y el Magreb (s.f.) *Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación*. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/OrientProximoMagreb/Paginas/EspElMagreb.aspx>

España y el Magreb (s.f.) *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/OrientProximoMagreb/Paginas/EspElMagreb.aspx>

España y Estados Unidos (s.f.) *Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación*. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/EspEEUU/Paginas/inicio.aspx>

España y la Unión Europea (s.f.) *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/UnionEuropea/Paginas/EspUE.aspx>

Estados Unidos impone por primera vez sanciones financieras contra el gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela. (2017, 25 de Agosto) *BBC Mundo*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-41055728>

ESTELLER, R. (2017, 24 de Noviembre) La UE declara prioritario el gasoducto Midcat entre España y Francia. *ElEconomista.es*. Recuperado de: <http://www.eleconomista.es/energia/noticias/8767443/11/17/La-UE-declara-prioritario-el-gasoducto-entre-Espana-y-Francia.html>

Estrategia de la UE de lucha contra el terrorismo (2017, 10 de Noviembre) *Consejo Europeo*. Recuperado de: <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/fight-against-terrorism/eu-strategy/>

EU imports of energy products – recent developments (2017, Octubre) *Eurostat*. Recuperado de: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/EU_imports_of_energy_products_-_recent_developments#Main_suppliers_of_natural_gas_and_petroleum_oils_to_the_EU

Europe's new headache (2015, 3 de Diciembre) *The Economist*. Recuperado de: <https://www.economist.com/news/leaders/21679470-new-government-poland-has-made-awful-start-europes-new-headache>

European Neighbourhood Policy And Enlargement Negotiations (2016, 6 de Diciembre) *European Commission*. Recuperado de: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/conditions-membership_en

FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, A. (2017, 27 de Octubre) Debat general sobre l'aplicació de l'article 155 de la Constitució espanyola a Catalunya i els seus possibles efectes [Archivo de vídeo] Recuperado de: https://www.parlament.cat/web/canal-parlament/sequencia/videos/index.html?p_cp1=8113675&p_cp2=8113976&p_cp3=8113790#

FERNÁNDEZ, H.A. (2012). España ante un Mediterráneo transformado. *Estudios de política exterior*, nº 145. Recuperado de: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/espana-ante-un-mediterraneo-transformado/>

FERNÁNDEZ, R. (2014, 18 de Marzo). Putin firma la anexión de Crimea a Rusia. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2014/03/18/actualidad/1395125826_603105.html

Ficha país Rusia (2017) Oficina de Información Diplomática, Ministerio de Asuntos Exteriores. Recuperado de: http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf

Ficha País: Marruecos (2018, Enero) *Oficina de Información Diplomática. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Recuperado de: http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/marruecos_ficha%20pais.pdf

Ficha País: Mauritania (2018, Enero) *Oficina de Información Diplomática. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Recuperado de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/MAURITANIA_FICHA%20PAIS.pdf

Ficha País: Túnez (2017, Noviembre) *Oficina de Información Diplomática. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Recuperado de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/TUNEZ_FICHA%20PAIS.pdf

FOMICHEV, O. (2014, 19 de Marzo) Putin promete defender a los rusos en Ucrania. *Russia Beyond The Headlines*. Recuperado de: https://es.rbth.com/politica/2014/03/19/putin_promete_defender_a_los_rusos_en_ucr

ania_38561

Foreign attacks on U.S. soil rare in nation's history. (2001, 12 de Septiembre) *Deseret News*. Recuperado de: <https://www.deseretnews.com/article/863516/Foreign-attacks-on-US-soil-rare-in-nations-history.html>

FRESNEDA, C. (2018, 11 de Enero) Nigel Farage reclama ahora un segundo referéndum del Brexit. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2018/01/11/5a578b6a468aeb59378b45c8.html>

Fuerzas prorrusas toman el Parlamento y la sede del Gobierno provincial de Crimea (2014, 27 de Febrero) *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/internacional/20140227/abci-hombres-armados-asaltan-parlamento-201402270751.html>

GALARRAGA, N. (2014, 15 DE MAYO) 300.000 europeos de Letonia sin derecho al voto. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2014/05/15/actualidad/1400175599_697682.html

GALARRAGA, N. (2016, 4 de Abril) Devolución de refugiados, uno por uno... Las claves del acuerdo UE-Turquía. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/04/03/actualidad/1459718006_987997.html

GALLEGO, J. (2013, 19 de Diciembre) La UE no tendrá un ejército común. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2013/12/19/52b33b47268e3e5d218b4572.html>

GALLEGO, J.G. (2014, 17 de Marzo) Margallo dice que el paralelismo entre Cataluña y Crimea "es absoluto". *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/espana/2014/03/17/5326e3aee2704ec96e8b4572.html>

GARCÍA GUINDO, M.Y MARTÍNEZ-VALERA GONZÁLEZ, G. (2015, 15 de febrero) La guerra híbrida: nociones preliminares y su repercusión en el planeamiento de los países y organizaciones occidentales. *Documento de Trabajo 02/2015, Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_trabajo/2015/DIEEET02-2015_La_Guerra_Hibrida_GUindo_Mtz_Glez.pdf

GARCÍA, D. (2011) Entre Bandwagoning y Appeasement: La política exterior de España hacia EEUU 2001-2011. *Revista UNISCI*, 63-72, Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76722143005>

Gasto militar (% del PIB) (s.f.) *Banco Mundial*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=ES>

GAUDIANO, N. Y JACKSON, D. (2017, 11 de Noviembre) Despite Trump's comments, CIA stands by assessment that Russia meddled in election. *USA Today*. Recuperado de: <https://www.usatoday.com/story/news/politics/2017/11/11/despite-trumps-comments-cia-stands-assessment-russia-meddled-election/855212001/>

GAVIÑA, S. (2017, 19 de Noviembre) La “granja de trolls” rusos que trabaja las 24 horas del día. *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-granja-trolls-trabaja-24-horas-201711192233_noticia.html

GDP (current US\$) (s.f.) *The World Bank*. Recuperado de: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?end=2016&locations=CN-US&start=1960&view=chart>

GDP Ranking (2017, 1 de Julio) *Banco Mundial*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/data-catalog/GDP-ranking-table>

GDP Ranking (2017, 1 de Julio) *Banco Mundial*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/data-catalog/GDP-ranking-table>

GEARAN, A. (2017, 26 de Septiembre) Trump says U.S. opposes Independence bid in Spain’s Catalonia Region. *The Washington Post*. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2017/09/26/trump-says-u-s-opposes-independence-bid-in-spains-catalonia-region/?utm_term=.47a417ab810e

GEES (2001). *España – Estados Unidos. Una relación normal*. Recuperado de <http://www.gees.org/articulos/espana--estados-unidos-una-relacion-normal>

Glosario de las síntesis (s.f.) *EUR-Lex*. Recuperado de: http://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/information_society.html?locale=es

GOGOU, K. (2017, 20 de Marzo) El acuerdo UE-Turquía, un año de vergüenza para Europa. *Amnistía Internacional*. Recuperado de: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2017/03/the-eu-turkey-deal-europes-year-of-shame/>

GONZÁLEZ, E. (2017, 26 de Septiembre) Emmanuel Macron: “El nacionalismo ha alumbrado la hoguera donde Europa puede perecer”. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/09/26/59ca6bee46163fc81f8b4648.html>

GONZÁLEZ, M. (2016, 9 de Julio) Rota, base del escudo antimisiles y de su escudero. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2016/07/09/actualidad/1468086503_586223.html

GONZÁLEZ, M. (2016, 15 de Octubre) Los cuatro grandes de la UE apuestan por una defensa común con “autonomía estratégica”. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/10/14/actualidad/1476449123_095969.html

Gorbachov, en España (1990, 26 de Octubre) *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1990/10/26/opinion/656895608_850215.html

GOULD, S. Y SZOLDRA, P. (2017, 15 de Marzo) The 25 most powerful militaries in the world. *Business Insider*. Recuperado de: <http://www.businessinsider.com/the-worlds-most-powerful-militaries-2017-3>

GURRUCHAGA, I. (2013, 14 de Marzo) Thatcher y su visión de España. *Hoy.es*. Recuperado de: <http://www.hoy.es/v/20130414/internacional/thatcher-vision-espana->

20130414.html

HERNANDO DE LARRAMENDI, M. (2014) Las relaciones exteriores de España con el Mundo Árabe y musulmán durante el siglo XX. *AWRAQ* nº9. Recuperado de: <http://www.awraq.es/blob.aspx?idx=5&nld=105&hash=d93b0a1af383dc9e5c8fef1ec8c115cc>

HIDALGO GARCÍA, M.D.M. (2014, 23 de Abril) El Midcat: el papel de España en la seguridad energética de Europa. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2014/DIEEEI07-2014_MIDCAT_MMHG.pdf

Holanda dice que Rusia trató de influir en sus últimas elecciones (2017, 5 de Abril) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170405/421475337860/holanda-dice-que-rusia-trato-de-influir-en-sus-ultimas-elecciones.html>

HONORÉ, R. (2017, 28 de Marzo) Mélenchon menace d'une sortie de l'euro. *LesEchos.fr*. Recuperado de: <https://www.lesechos.fr/elections/france-insoumise/0211918804562-melenchon-menace-dune-sortie-de-leuro-2075509.php>

HUGGLER, J. (2014, 18 de Septiembre) Putin "privately threatened to invade Poland, Romania and the Baltic States" *The Telegraph*. Recuperado de: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/11106195/Putin-privately-threatened-to-invade-Poland-Romania-and-the-Baltic-states.html>

In the Kremlin's pocket (2015, 12 de Febrero) *The Economist*. Recuperado de: <https://www.economist.com/news/briefing/21643222-who-backs-putin-and-why-kremlins-pocket>

IRIARTE, D. (2017, 26 de Junio) La Comisión Europea amenaza a Polonia con privarla del derecho a voto en la UE. *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-07-26/comision-europea-amenaza-polonia-privarle-derecho-voto-deriva-autoritaria_1421096/

Italy's 5-Star says it is no longer time to leave the euro (2018, 9 de Enero) *Reuters*. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-italy-election-5star-euro/italys-5-star-says-it-is-no-longer-time-to-leave-the-euro-idUSKBN1EY21Z>

JOHNSON, LL. (2018, 19 de Enero) "This is not an issue" Theresa May rules out SECOND Brexit Referendum. *Independent*. Recuperado de: <https://www.express.co.uk/news/politics/907264/brexit-theresa-may-eu-referendum-rules-out-second-vote>

JORDÁN, J. (2015) El Daesh. En Instituto Español de Estudios Estratégicos (Ed) Cuadernos de Estrategia 173 La Internacional Yihadista. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_173.pdf

JORRÍN, J. G. (2018, 20 de Febrero) Un precedente negativo para Guindos: los 'años oscuros' del último español en el BCE. *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/economia/2018-02-20/guindos-vicepresidente-bce-espanol-precedente-negativo_1524496/

JUNCKER, J. C. (2017, 7 de Mayo) Félicitations @EmmanuelMacron! Heureux que les Français aient choisi un avenir européen. Ensemble pour une #Europe plus forte et plus juste [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/junckereu/status/861283336924385280?lang=es>

KISSINGER, H. (1996) *Diplomacia*. Barcelona, Ediciones B.

KSENOFÓNTOVA, D. (2017, 16 de Enero) España y Rusia, la actualidad de las relaciones diplomáticas. *Russia beyond the headlines*. Recuperado de: https://es.rbth.com/internacional/espana/2017/01/16/espana-y-rusia-la-actualidad-de-las-relaciones-diplomaticas_682048

Kurz será el líder más joven de Europa con la ultraderecha como probable socio en Austria (2017, 15 de Octubre) *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-10-15/sebastian-kurz-gana-las-elecciones-de-austria-con-la-ultraderecha-como-segunda-fuerza_1461183/

KURZ, S. (2017, 19 de Diciembre) Good meeting with @eucopresident Donald #Tusk in #Brussels. I reaffirmed the Austrian government's pro-European position & its full commitment to further developing the #EU. Looking forward to closely cooperating on the upcoming Austrian EU Presidency in 2018. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/sebastiankurz/status/943199825868320768>

La Armada Invencible, Felipe II contra Inglaterra (2012) *National Geographic España*. Recuperado de: http://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/la-armada-invencible_6643/1

La comparación entre Cataluña y el referéndum de Crimea enfrenta a la clase política española (2014, 18 de Marzo). *20 Minutos*. Recuperado de: <http://www.20minutos.es/noticia/2088268/0/referendum-crimea/comparacion-cataluna/politicos/>

La Guerra de Sucesión (s.f.) *Historia de España*. Recuperado de: <https://historiaespana.es/edad-moderna/guerra-de-sucesion>

La historia de la Unión Europea (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/history_es

La investigación internacional implica a Rusia en el lanzamiento del misil que derribó el MH17 (2016, 29 de Septiembre) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160928/41636081428/investigacion-internacional-mh17-derribado-rebeldes-prorrusos.html>

La mutua simpatía entre Donald Trump y Vladimir Putin que llevó a Hillary Clinton a llamar "títere" al candidato republicano (2016, 20 de Octubre) *BBC Mundo*. Recuperado de:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151221_llamativos_piropos_trump_putin_parecidos_bm

La nueva doctrina militar de Rusia cita a la OTAN como una de las principales amenazas (2014, 26 de Diciembre). *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/161547-putin-modifica-doctrina-militar-rusia>

La política europea para la Defensa y la Seguridad arranca con 25 países y diez años de retraso (2017, 11 de Diciembre) *Informativos 24h RTVE*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20171211/union-europea-defensa-arranca-25-paises-diez-anos-retraso/1645123.shtml>

La tentativa europeísta (2014, 27 de Febrero) *Archivo Digital España Unión Europea*. Recuperado de: <https://archivodigitalesue.wordpress.com/2014/02/27/la-tentativa-europeista/>

La UE “respetará” la independencia de Cataluña, pero tendrá que pasar un “proceso de adhesión” (2017, 14 de Septiembre) *RT*. Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/actualidad/250040-ue-respetar-independencia-cataluna-proceso-adhesion>

La UE cuenta ya con 25 miembros tras la ampliación más importante de la construcción europea (2004, 1 de Mayo) *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/05/01/internacional/1083364733.html>

Las importaciones netas de gas natural a España aumentaron un 11,7% en 2017 (2018, 7 de Febrero) *ElEconomista.es*. Recuperado de: <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/8921006/02/18/Las-importaciones-netas-de-gas-natural-a-espana-aumentaron-un-117-en-2017.html>

LASHERAS, F.D B. Y DE PEDRO, N. (2017, Noviembre) Russian Influence in Greece, Italy, and Spain. *Atlantic Council*. Recuperado de: http://www.atlanticcouncil.org/images/The_Kremlins_Trojan_Horses_2_web_1121.pdf pp 20-25.

Le Pen promete un referéndum de salida de la UE si gana las presidenciales de 2017 (2016, 3 de Septiembre) *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-promete-referendum-salida-si-gana-presidenciales-2017-201609031342_noticia.html

LEAL, T. (2012, 9 de Marzo) Cuando Franco impidió que España ganara la primera Eurocopa. *Libertad Digital*. Recuperado de: <http://www.libertaddigital.com/deportes/2012-03-09/cuando-franco-impidio-que-espana-ganara-la-primera-eurocopa-1276452472/>

Libia: Estado Islámico y Al Qaeda a las puertas de Europa (2016, 7 de Febrero) *Europa Press*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-libia-estado-islamico-qaeda-puertas-europa-20160207090505.html>

LLEONART, A.J. (1983) *España y ONU II “La cuestión española”*. Madrid. Consejo Superior de Investigaciones Científicas pp 214-218.

LÓPEZ BARBERO, P. (2017, 20 de Noviembre) Incertidumbre en Alemania tras fracasar las negociaciones para formar gobierno. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/11/20/5a12b435e2704ec7428b45b6.html>

LÓPEZ BARBERO, P. (2017, 27 de Noviembre) Frank-Walter Steinmeier, el poderoso árbitro de la crisis alemana. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/11/27/5a1abcbb22601d4b758b45f8.html>

Los problemas de suministros de gas de Argelia, detrás de la fuerte subida de los precios de la electricidad (2017, 12 de Enero) *Europa Press*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-problemas-suministros-gas-argelia-detras-fuerte-subida-precios-electricidad-20170112160543.html>

Lucha antiterrorista de la UE (2017, 10 de Noviembre) *Consejo Europeo*. Recuperado de: <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/fight-against-terrorism/>

Macron y Merkel renuevan la alianza francoalemana para dar un “nuevo impulso” a Europa (2018, 21 de Enero) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20180121/44181982237/macron-merkel-renovar-acuerdo-de-amistad.html>

Macron: “El mundo y Europa necesitan hoy más que nunca una Francia fuerte” (2017, 14 de Mayo) *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-toma-investidura-macron-mundo-y-europa-necesitan-mas-nunca-francia-fuerte-201705141145_noticia.html

MAÑUECO, R. M. (2017, 7 de Diciembre) ¿Por qué Rusia no es una democracia? *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-no-rusia-democracia-201712071546_noticia.html

MARCOS, J. (2017, 20 de Noviembre) Podemos rechaza cualquier vínculo con Rusia. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/11/20/actualidad/1511178626_880005.html

Mark Rutte celebra su victoria sobre “el populismo equivocado” de Geert Wilders (2017, 16 de Marzo) *20 Minutos*. Recuperado de: <https://www.20minutos.es/noticia/2986382/0/rutte-celebra-victoria-populismo-equivocado/>

Marruecos llama a consultas a su embajador en Madrid de manera indefinida (2001, 28 de Octubre) *El País*.

MARTÍ FONT, J.M. (1991, 26 de Junio) España firma el acuerdo de Schengen para suprimir fronteras entre ocho países europeos. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1991/06/26/espana/677887207_850215.html

MARTÍN, J. (2017, 30 de Mayo) Farage quiere que Europa vuelva a los Estados-nación. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/05/30/actualidad/1496161002_997596.html

MARTÍNEZ, A. (2017, 1 de Septiembre) Los seis resortes de Putin para influir en las elecciones alemanas. *El Confidencial*. Recuperado de:
https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-09-01/los-seis-resortes-de-putin-para-influir-en-las-elecciones-alemanas_1436530/

MARTÍNEZ, S. Y SÁNCHEZ, R.M. (2015, 14 de Julio) Guindos pierde la batalla frente a Dijsselbloem para el Eurogrupo. *El Periódico*. Recuperado de:
<http://www.elperiodico.com/es/economia/20150713/guindos-pierde-la-batalla-frente-a-dijsselbloem-para-el-eurogrupo-4354314>

Más de 500 denuncias por los "ataques coordinados" de Nochevieja en Colonia (2016, 10 de Enero) *El Mundo*. Recuperado de:
<http://www.elmundo.es/internacional/2016/01/10/56923716268e3e491d8b4615.html>

MATEO, L. M. (2017, 10 de Marzo) ¿Puede España gastar en Defensa el 2% del PIB que exige Trump? *El Mundo*. Recuperado de:
<http://www.elmundo.es/espana/2017/03/10/58c1b9bfca47414e638b4590.html>

Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania (2017, 7 de Diciembre) *Consejo de la Unión Europea*. Recuperado de:
<http://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/ukraine-crisis/>

MENESES, R. (2015, 6 de Noviembre) La Marcha Verde: 40 años de una herida abierta en el Sáhara Occidental. *El Mundo*. Recuperado de:
<http://www.elmundo.es/cultura/2015/11/06/563a6cf5ca47418d378b457a.html>

México no lo sabe aún, pero pagará el muro, al 100%: Trump (2016, 31 de Agosto) *El Universal*. Recuperado de:
<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2016/08/31/mexico-no-lo-sabe-aun-pero-pagara-el-muro-al-100-trump>

MÍGUEZ, A. (1984, 10 de Mayo) Primera visita de un jefe de Estado español a la Unión Soviética. *ABC*. Recuperado de:
<http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1984/05/10/021.html>

MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2016, 15 de Julio) El proceso de "reimperialización" de Rusia, 2000-2016. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt11-2016-milosevichjuaristi-proceso-reimperializacion-rusia-2000-2016

MILOSEVICH-JUARISTI, M. (2017, 7 de Noviembre) La "combinación", instrumento de la guerra de la información de Rusia en Cataluña. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari86-2017-milosevichjuaristi-combinacion-instrumento-guerra-informacion-rusia-cataluna

Miterrand, España y Europa (1984, 8 de Febrero) *El País*. Recuperado de:
https://elpais.com/diario/1984/02/08/opinion/445042804_850215.html

MONGE, Y. (2014, 17 de Marzo) EE UU impone las sanciones más duras desde el fin de la guerra fría. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2014/03/17/actualidad/1395069993_264275.html?rel=mas

MONROE, J. (1823). *President Monroe's seventh annual message to Congress*. Recuperado de: <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?doc=23&page=transcript>

MONTESINOS, P. (2014, 7 de Marzo) Cospedal transmite personalmente su apoyo a Timoshenko. *Libertad Digital*. Recuperado de: <http://www.libertaddigital.com/internacional/europa/2014-03-07/cospedal-transmite-su-apoyo-timoshenko-1276512489/>

Multilingüismo (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/topics/multilingualism_es

Nace en Madrid el Euro, moneda única de la UE (1995, 16 de Diciembre) *El País*. https://elpais.com/diario/1995/12/16/portada/819068401_850215.html

NATO Secretary General welcomes PESCO, stresses need for complementarity (2017, 13 de Noviembre) *NATO*. Recuperado de: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_148838.htm?selectedLocale=en

Nueva guerra fría en aguas templadas (2014) *Estudios de política exterior*. Recuperado de: <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/nueva-guerra-fria-en-aguas-templadas/>

NÚÑEZ, M. (2015, 2 de Abril) La Primavera Árabe ha desviado a España más de seis millones de turistas. *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/economia/20150402/abci-turismo-espana-primavera-arabe-201504012203.html>

OLIER, E. (2017, 28 de Septiembre) Cataluña, Assange y la conexión rusa. *ElEconomista.es*. Recuperado de: <http://www.eleconomista.es/firmas/noticias/8640202/09/17/Cataluna-Assange-y-la-conexion-rusa.html>

Órdago de Putin en Crimea (2014, 4 de Marzo) *Estudios de Política Exterior*. Recuperado de: <http://www.politicaexterior.com/actualidad/ordago-de-putin-en-crimea/>

ORDAZ, P. (2016, 5 de Diciembre) Matteo Renzi dimite tras su derrota en el referéndum para la reforma constitucional. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/12/04/actualidad/1480882728_987666.html

ORTÍN, A. (2017, 23 de Marzo) Josep Borrell: “Si Le Pen gana en Francia, se acabó la Unión Europea” *Vozpópuli*. Recuperado de: http://www.vozpopuli.com/politica/Josep-Borrell-Francia-Union-Europea_0_1010300366.html

Países de la Política Europea de Vecindad (s.f.) *European Commission*. Recuperado de: https://ec.europa.eu/culture/policy/international-cooperation/neighbourhood_es

PARDO, P. (2014, 19 de Abril) EEUU desplegará tropas en Polonia en respuesta a la posición rusa en la crisis de Ucrania. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/19/5351c38eca4741540a8b4570.html>

PARDO, P. (2017, 23 de Marzo) España doblará su gasto en Defensa en siete años. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/espana/2017/03/23/58d442c5268e3e0c108b464e.html>

PARDO, P. (2017, 31 de Mayo) Donald Trump amenaza a Alemania con una guerra comercial. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/05/31/592dc52be5fdea126e8b4609.html>

Parlamento Europeo (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-parliament_es

PEREDA, R.M. (1977, 19 de Febrero) “La URSS no debe nada a España por el oro de Moscú”. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1977/02/17/ultima/224982001_850215.html

PEREGIL, F. (2016, 20 de Octubre) Libia, del infierno con Gadafi a la pesadilla sin él. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/10/19/actualidad/1476894607_777758.html

Perejil abrió quince meses de hostilidades (2010, 18 de Agosto) *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/08/18/espana/1282125284.html>

PÉREZ, C. (2017, 14 de Julio) Juncker reitera que una Cataluña independiente saldría automáticamente de la UE. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/07/14/actualidad/1500029756_954198.html

PÉREZ, C. (2017, 27 de Octubre) La UE no reconoce la declaración de independencia de Cataluña. *El País*. Recuperado de: https://politica.elpais.com/politica/2017/10/27/actualidad/1509120610_062639.html

PÉREZ, C. (2018, 19 de Febrero) Luis de Guindos será el vicepresidente del BCE gracias al apoyo del Eurogrupo. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/economia/2018/02/19/actualidad/1519043858_916888.html

PÉREZ, C. (2018, 19 de Febrero) Luis de Guindos será el vicepresidente del BCE gracias al apoyo del Eurogrupo. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/economia/2018/02/19/actualidad/1519043858_916888.html

PIB, PPA (\$ a precios internacionales actuales) (2017) *Banco Mundial*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2016&location=s=US-CN-EU&start=1990&view=chart>

Poland: recent reforms constitute “grave threat” to the judiciary, say legal experts of the Venice Commission (2017) *Council of Europe. Directorate of communications*.

Recuperado de:

https://search.coe.int/directorate_of_communications/Pages/result_details.aspx?Objid=090000168076f3e9

Policía Aérea en el Báltico (s.f.) *Ministerio de Defensa*. Recuperado de:

http://www.defensa.gob.es/misiones/en_exterior/actuales/listado/policia-aerea-baltico.html

Polonia se niega a aceptar refugiados tras los atentados de Bruselas (2016, 23 de Marzo) *HuffPost*. Recuperado de: http://www.huffingtonpost.es/2016/03/23/polonia-atentados-bruselas_n_9532476.html

Por qué Hillary Clinton perdió las elecciones en EE.UU. pese a conseguir 2,8 millones de votos más que Donald Trump. (2017, 26 de Enero) *BBC Mundo*.

Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37933771>

PORTERO, F. (2005). El régimen franquista y Estados Unidos. En DELGADO, L.-ELIZALDE, Mª D. (Eds.) *España y Estados Unidos en el Siglo XX*. Madrid, C.S.I.C. Págs. 141-155.

Powell: Iraq hiding weapons, aiding terrorists (2003, 6 de Febrero) *CNN.com*.

Recuperado de: <http://edition.cnn.com/2003/US/02/05/sprj.irq.powell.un/>

POZZI, S. (2017, 19 de Septiembre) España expulsa al embajador de Corea del Norte por los ensayos nucleares. *El País*. Recuperado de:

https://politica.elpais.com/politica/2017/09/18/actualidad/1505759386_073827.html

Presencia Avanzada Reforzada-Letonia (s.f.) *Ministerio de Defensa*. Recuperado de:

http://www.defensa.gob.es/misiones/en_exterior/actuales/listado/otan-efp-letonia.html

Putin carga contra el “doble rasero” de la UE con Cataluña y Kosovo. (2017, 19 de Octubre). *El Español*. Recuperado de:

https://www.elespanol.com/mundo/asia/20171019/255475389_0.html

Putin tilda de “golpe de Estado” lo ocurrido en Kiev y dice que “se reserva el derecho de actuar” (2014, 4 de Marzo) *20 Minutos*. Recuperado de:

<http://www.20minutos.es/noticia/2074902/0/vladimir-putin/ucrania/golpe-de-estado/>

Putin’s pipelines (2014, 3 de Abril) *The Economist*. Recuperado de:

<https://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2014/04/daily-chart-1>

Qué es la UE (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es

Qué es un califato y cuanto respaldo puede tener (2014, 30 de Junio) *BBC Mundo*. Recuperado de:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/06/140630_irak_siria_estado_islamico_califato

fato_nc

Quién pelea contra quién en la guerra en Siria (2016, 15 de Marzo) *BBC Mundo*. Recuperado de:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151001_siria_guerra_quien_rusia_eeuu_az

RACHIDI, I. (2017, 9 de Marzo) Un posible “nexit” tendría un impacto negativo en la economía de Holanda. *La Vanguardia*. Recuperado de:

<http://www.lavanguardia.com/politica/20170309/42703755622/un-posible-nexit-tendria-un-impacto-negativo-en-la-economia-de-holanda.html>

Rajoy afirma que la misión en Estonia contribuye a una Europa y a una España más seguras (2017, 17 de Julio) *EFE*. Recuperado de:

<https://www.efe.com/efe/espana/politica/rajoy-afirma-que-la-mision-en-estonia-contribuye-a-una-europa-y-espana-mas-seguras/10002-3328143>

RAJOY BREY, M. (2014, 6 de Marzo) La diplomacia debe actuar para rebajar la tensión entre las partes y buscar una solución política y dialogada a la crisis de Ucrania #EUCO [Tweet]. Recuperado de:

<https://twitter.com/marianorajoy/status/441619073395597312>

RAJOY BREY, M. (2017, 7 de Mayo) Enhorabuena a @EmmanuelMacron, nuevo presidente de #Francia. Trabajemos Francia y España por una Europa estable, próspera y más integrada MR [Tweet]. Recuperado de:

<https://twitter.com/marianorajoy/status/861285918895951872>

Rajoy pone de ejemplo contra la inmigración ilegal la relación España-Marruecos (2017, 29 de Noviembre) *Agencia EFE*. Recuperado de:

<https://www.efe.com/efe/espana/politica/rajoy-pone-de-ejemplo-contr-la-inmigracion-ilegal-relacion-espana-marruecos/10002-3453405>

Rajoy se ofrece a Trump para mediar con América Latina y Europa. (2017, 8 de Febrero) *EuropaPress*. Recuperado de: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-rajoy-ofrece-trump-medar-america-latina-europa-20170207231948.html>

Rajoy: “España no va a reconocer a Kosovo porque no cree en las declaraciones unilaterales” (2013, 23 de Abril). *La Vanguardia*. Recuperado de:

<http://www.lavanguardia.com/politica/20130423/54371471169/rajoy-espana-no-va-reconocer-kosovo-porque-no-cree-declaraciones-unilaterales.html>

RAMÍREZ, M. (2013, 1 de Octubre) Cinco preguntas para entender el cierre del Gobierno de EEUU. *El Mundo*. Recuperado de:

http://www.elmundo.es/america/2013/10/01/estados_unidos/1380595934.html

RAMÍREZ, M. (2014, 3 de Septiembre) Obama promete que defenderá a los países bálticos de Rusia. *El Mundo*. Recuperado de:

<http://www.elmundo.es/internacional/2014/09/03/5407540b268e3ec9168b4587.html>

Rechazo internacional al resultado del referéndum de Crimea (2014, 16 de Marzo). *ABC*. Recuperado de:

<http://www.expansion.com/2014/03/16/economia/politica/1394999086.html>

Región de la Política de vecindad de la UE y Rusia (s.f.) *Comisión Europea*. Recuperado de: https://ec.europa.eu/europeaid/regions/region-de-la-politica-de-vecindad-de-la-ue-y-rusia_es

REINARES, F. Y GARCÍA-CALVO, C. (2015, 31 de Marzo) Cooperación antiterrorista entre España y Marruecos. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/terrorismo+internacional/ari18-2015-reinares-garciacalvo-cooperacion-antiterrorista-entre-espana-y-marruecos

REQUENA DEL RÍO, P. (2017, 14 de Septiembre) Europa tras las elecciones en Alemania: ¿relanzamiento del eje franco-alemán? *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de: http://www.ieee.es/contenido/noticias/2017/09/DIEEE095-2017.html?__locale=es

REVISTA DE HISTORIA (2015). *El Hundimiento del Maine, comienza la Guerra de Cuba*. Recuperado de: <https://revistadehistoria.es/el-hundimiento-del-maine-comienza-la-guerra-de-cuba/>

ROMERO, J.M. (2005, 21 de Febrero) El “sí” vence por mayoría aplastante en un referéndum que registra una abstención del 57%. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2005/02/21/espana/1108940401_850215.html

ROSATI, S. (2017, 12 de Mayo) La Unión por el Mediterráneo planea invertir 5.300 millones en empleo y educación. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/05/12/actualidad/1494604538_960999.html

RUDENKO, K. (2011, 3 de Abril) “España era una desconocida” *Russia beyond the headlines*. Recuperado de: https://es.rbth.com/articles/2011/04/03/espana_era_una_desconocida_12251

RÜHLE, M. (2014) La ampliación de la OTAN y Rusia: mitos y realidades. *Revista de la OTAN, edición digital*. Recuperado de: <https://www.nato.int/docu/review/2014/Russia-Ukraine-Nato-crisis/Nato-enlargement-Russia/ES/index.htm>

RUÍZ COLL, M.A. (2017, 23 de Julio) Las pruebas de que los líderes de Podemos han cobrado 7,7 millones del Gobierno de Venezuela. *OKDIARIO*. Recuperado de: <https://okdiario.com/investigacion/2017/07/23/pruebas-que-lideres-podemos-han-cobrado-77-millones-del-gobierno-venezuela-1183326>

Rule of Law: European Commission acts to defend judicial Independence in Poland (2017, 20 de Diciembre) *European Commission – Press Release*. Recuperado de: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-5367_en.htm

Rusia aprueba doctrina militar que señala a EEUU y OTAN como mayores amenazas. (2014, 26 de diciembre) *Russia Beyond The Headlines*. Recuperado de: https://es.rbth.com/noticias/2014/12/26/putin_aprueba_doctrina_militar_que_senala_

a_eeuu_y_otan_como_mayores_46173

Rusia dice que la situación en Cataluña debe resolverse de acuerdo a la ley española (2017, 28 de Septiembre) *EFE*. Recuperado de: <https://www.efe.com/efe/espana/portada/rusia-dice-que-la-situacion-en-cataluna-debe-resolverse-de-acuerdo-a-ley-espanola/10010-3393185>

Rusia y China vetan una resolución de la ONU contra el régimen sirio. (2017, 1 de Marzo) *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/28/58b5aed9ca4741737b8b4688.html>

Rusia: La nueva ley sobre “organizaciones indeseables” servirá para asfixiar a la sociedad civil (2015, 15 de Mayo) *Amnistía Internacional*. Recuperado de: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2015/05/russia-squeezes-undesirable-organizations/>

Russia population (s.f.) *Worldometers*. Recuperado de: <http://www.worldometers.info/world-population/russia-population/>

Russian presidential term extended to 6 years (2008, 22 de Diciembre) *CNN*. Recuperado de: <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/europe/12/30/russia.presidential.term.extension/>

SAHUQUILLO, M.R. (2017, 24 de Julio) El presidente de Polonia veta la reforma judicial que rechazaba la UE. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/07/24/actualidad/1500885466_192560.html

SANABRIA VALDERRAMA, F.J. (2014, 30 de Abril) España ante la reforma del Consejo de Seguridad. *Blog Celeste sobre fondo Manzana*. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/RedesSociales/Celestesobre fondoMANZANA/Paginas/20143004.aspx>

SÁNCHEZ ANDRÉS, A. Y DE PEDRO, N. (2015) España en el conflicto Unión Europea-Rusia: el impacto de las sanciones. *CIDOB*. Recuperado de: https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_108/espana_en_el_conflicto_union_europea_rusia_el_impacto_de_las_sanciones

SÁNCHEZ, F. (2016, 8 de Junio) España encabeza el crecimiento del euroescepticismo. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2016/06/07/actualidad/1465313896_118011.html

SÁNCHEZ, R. (2017, 9 de Diciembre) El Gobierno polaco refuerza su control sobre el Tribunal Supremo. *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-gobierno-polaco-refuerza-control-sobre-tribunal-supremo-201712090149_noticia.html

SÁNCHEZ, R. (2018, 13 de Enero) La Gran Coalición alemana apoyará la Europa fuerte que pide Macron. *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-gran-coalicion-alemana-apoyara-europa-fuerte-pide-macron-201801130236_noticia.html

SÁNCHEZ, R. (2018, 21 de Enero) El SPD da luz verde a Schulz para negociar con Merkel una nueva gran coalición. *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-alemania-schulz-aboga-repeticion-gran-coalicion-merkel-201801211557_noticia.html

SANHERMELANDO, J. (2017, 13 de Noviembre) España denuncia en la UE la interferencia de Rusia en la crisis catalana. *El Español*. Recuperado de: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20171113/261724021_0.html

SANHERMELANDO, J. (2017, 14 de Diciembre) Revés a Macron: la UE aparca sus propuestas clave para refundar la eurozona. *El Español*. Recuperado de: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20171213/269224121_0.html

SANHERMELANDO, J. (2017, 26 de Julio) La UE amenaza a Polonia con suspender su voto si echa a los jueces del Supremo. *El Español*. Recuperado de: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20170726/234226957_0.html

Sarkozy ofrece a España una plaza en la cumbre del G20 (2008, 7 de Noviembre). *Diario Córdoba*. Recuperado de: http://www.diariocordoba.com/noticias/economia/sarkozy-ofrece-espana-plaza-cumbre-g20_443035.html

SCHÄFER, T. (2016, 13 de Marzo) Fuerte ascenso de la ultraderecha en Alemania *lamarea.com*. Recuperado de: <http://www.lamarea.com/2016/03/13/la-ultraderecha/>

SEGURA I MAS, A. (2016) Del Acuerdo Skyes-Picot al Estado Islámico. *Estudios de Política Exterior*. Recuperado de: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/del-acuerdo-sykes-picot-al-estado-islamico>

SEITZ, M. (2016, 19 de diciembre) ¿Por qué en la democracia de EE.UU. el voto es indirecto y cómo funciona realmente el Colegio Electoral? *BBC Mundo*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37701880>

Senadores de EE UU sugieren que Rusia podría haber influido en la situación de Cataluña. (2017, 3 de Noviembre) *20 Minutos*. Recuperado de: <http://www.20minutos.es/noticia/3177028/0/senadores-eeuu-rusia-influido-cataluna/>

SMITH, N. (2017, 18 de Octubre) Who Has the World's No. 1 Economy? Not the U.S. *Bloomberg*. Recuperado de: <https://www.bloomberg.com/view/articles/2017-10-18/who-has-the-world-s-no-1-economy-not-the-u-s>

SPD alemán reitera marcha a oposición y descarta gran coalición pese rumores (2017, 29 de Septiembre) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170929/431636479885/spd-aleman-reitera-marcha-a-oposicion-y-descarta-gran-coalicion-pese-rumores.html>

SUANZES, P. R. (2017, 31 de Enero) Tusk considera que Trump es “una amenaza para la UE”. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/31/5890b385e2704e40018b458e.html>

SUANZES, P.R. (2017, 14 de Diciembre) Los halcones de Visegrado imponen su ley en la Unión Europea. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/12/14/5a32d89bca47412c2e8b45f2.html>

TEJERO MARTÍN, M. (2017, 16 de Diciembre) Gibraltar y otras claves de la segunda fase del Brexit. *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-12-16/brexit-acuerdo-gibraltar-claves-segunda-fase_1493822/

TEJERO MARTÍN, M. (2017, 18 de Marzo) El acuerdo UE-Turquía, en vilo. *El Confidencial*. Recuperado de: http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-18/el-acuerdo-ue-turquia-en-vilo_1350956/

TEJERO MARTÍN, M. (2017, 26 de Abril) Bruselas reacciona contra las medidas autoritarias del húngaro Viktor Orbán. *El Confidencial*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-04-26/bruselas-medidas-contra-viktor-orban-hungria-autoritarismo_1373373/

TEJERO, R. Y JIMÉNEZ, B. (2017, 16 de Octubre). Personal hospitalario de Barcelona reconoce a OKDIARIO que se manipuló la cifra de heridos del 1-O. *OkDiario*. Recuperado de: <https://okdiario.com/espana/cataluna/2017/10/16/personal-hospitalario-barcelona-reconoce-okdiario-manipulo-cifra-heridos-del-1-1420156>

TEMIÑO, N. (2018, 9 de Enero) El primer ministro polaco remodela el Gobierno para acercarse a la UE. *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20180109/434185555094/polonia-gobierno-ue.html>

TERCERO, A. (2017, 23 de Octubre) La Unión Europea respalda la aplicación del 155. *Crónica Global*. Recuperado de: https://cronicaglobal.elespanol.com/politica/union-europea-respalda-155_94982_102.html

The Economist Intelligence Unit's Democracy Index (s.f.) *The Economist Intelligence Unit*. Recuperado de: <https://infographics.economist.com/2017/DemocracyIndex/>

Theresa May's Letter Invoking Article 50 (2017, 29 de Marzo) *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2017/03/29/world/europe/theresa-may-letter-article-50.html>

TORRÚS, A. (2013, 22 de Junio) La purga de Stalin en la España republicana. *Público*. Recuperado de: <http://www.publico.es/politica/purga-stalin-espana-republicana.html>

TOSAS, G. (2017, 24 de Septiembre) Merkel gana las elecciones en Alemania en las que se cuela la ultraderecha en el Bundestag. *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170924/431539795043/resultados-elecciones-alemania.html>

TOVAR RUIZ, J. (2017, 29 de Septiembre) Las relaciones España – EEUU en los

albores de la era Trump. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari74-2017-tovarruiz-relaciones-espana-eeuu-era-trump

Tratados de la UE (s.f.) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/law/treaties_es

Trump cree a las agencias de EEUU sobre la injerencia rusa en las elecciones. (2017, 12 de Noviembre) *EcoDiario.es*. Recuperado de: <http://ecodiario.eleconomista.es/politica/noticias/8738316/11/17/Trump-cree-a-las-agencias-de-EEUU-sobre-la-injerencia-rusa-en-las-elecciones.html>

Trump cuestiona si defenderá a los países de la OTAN (2016, 21 de Julio) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160721/403367792975/donald-trump-defender-paises-otan.html>

Trump y Putin se conjuran contra Daesh en Siria durante un encuentro informal en Vietnam (2017, 11 de Noviembre) *ABC*. Recuperado de: http://www.abc.es/internacional/abci-trump-y-putin-conjuran-contra-daesh-siria-durante-encuentro-informal-vietnam-201711110854_noticia.html

TRUMP, D. (2017, 27 de Septiembre) It was an honor to welcome President @MarianoraJoy of Spain. Thank you for standing w/ us in our efforts to isolate the brutal #NoKo regime. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/912809860965613568>

TUGAS, R. Y MARTÍ, P. (2017, 26 de Mayo) Junqueras asegura que Catalunya no sortirà de la UE: "Allò que es imposible no pot ser" *NacióDigital*. Recuperado de: <https://www.naciodigital.cat/noticia/131908/junqueras/assegura/catalunya/no/sortira/ue/allo/impossible/no/pot/ser>

Turkey: MEPs raise the alarm on EU accession talks. (2016, 6 de Julio) *News European Parliament*. Recuperado de: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20170629IPR78637/turkey-meps-raise-the-alarm-on-eu-accession-talks>

Turquía (2017, 10 de Noviembre) *Consejo Europeo. Consejo de la UE*. Recuperado de: <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/turkey/>

Turquía amenaza con enviar a 15.000 refugiados cada mes a Europa (2017, 17 de Marzo) *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170317/42949456152/turquia-amenaza-con-enviar-a-15000-refugiados-cada-mes-a-europa.html>

U.S. troops to remain in Baltics, Poland next year (2014, 23 de Noviembre). *Reuters*. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-ustroops-baltics/u-s-troops-to-remain-in-baltics-poland-next-year-idUSKCN0J70V520141123>

Un caza ruso Su-35 desafía a la defensa aérea de España. (2016, 22 de Noviembre)

El Confidencial Digital. Recuperado de:

https://www.elconfidencialdigital.com/defensa/Su-35-desafia-defensa-aerea-Espana_0_2824517525.html

VALERO, C. (2016, 12 de Enero) Las manifestaciones en Alemania se saldan con más de 200 detenidos y destrozos urbanos. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/01/12/56953a2cca474169208b462d.html>

Valoración y popularidad de Trump entre los españoles (2017, 19 de Febrero) *Sociométrica*. Recuperado de: <http://sociometrica.es/2017/02/valoracion-de-trump-entre-los-espanoles/>

VAQUERO, N. (2015, 26 de Abril) “Estados Unidos nos envió el mensaje de que si no entrábamos en la OTAN se harían con Canarias”. *La Opinión A Coruña*. Recuperado de: <http://www.laopinioncoruna.es/espana/2015/04/26/estados-unidos-envio-mensaje-entramos/950348.html>

VELARDE, G.D. (2016, 31 de Diciembre) España, líder de crecimiento de la eurozona pese al paréntesis político. *ElEconomista*. Recuperado de: <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/8058048/12/16/Espana-lider-de-crecimiento-de-la-eurozona-pese-al-parentesis-politico.html>

VIANA, I. (2013, 13 de Diciembre) Franco “jugó” la Eurocopa del 64. *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/20120621/archivo/abci-franco-final-eurocopa1964-201206201819.html>

VICE, M. (2017, 20 de Junio) Russians Remain Confident in Putin’s Global Leadership. *Pew Research Center*. Recuperado de: <http://www.pewglobal.org/2017/06/20/russians-remain-confident-in-putins-global-leadership/>

VIDAL LIY, M. Y ALMOGUERA, P. (2015, 4 de Mayo) EE UU advierte a Pekin por sus maniobras en el mar de China meridional. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/06/03/actualidad/1496479736_120406.html

VILCHES, J. (2011, 9 de Noviembre) Franco y sus amigos árabes. *Libertad Digital Historia*. Recuperado de: <http://www.libertaddigital.com/opinion/historia/franco-y-sus-amigos-arabes-1276239557.html>

VILLAREJO, E. (2014, 13 de Septiembre) España enviará al Báltico cuatro cazas Eurofighter por la crisis en Ucrania. *Por Tierra, Mar y Aire. Blogs ABC*. Recuperado de: <http://abcblogs.abc.es/tierra-mar-aire/public/post/eurofighter-baltico-ucrania-17722.asp/>

VILLATORO, M.P. (2014, 25 de Julio) Blas de Lezo, el Almirante español cojo, manco y tuerto que venció a Inglaterra. *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/20121026/archivo/abci-blas-lezo-201210251658.html>

VILLATORO, M.P. (2014, 27 de Marzo) El día en que Krushev regaló la península de Crimea a Ucrania. *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.es/archivo/20140327/abci-krushev-regala-crimea-ucrania-201403261617.html>

VIÑAS, A. (2005). Los pactos con Estados Unidos en la España Democrática. En DELGADO, L.-ELIZALDE, M^a D. (Eds.) *España y Estados Unidos en el Siglo XX*. Madrid, C.S.I.C.. Págs. 245-299

Vivir en la UE (s.f) *Unión Europea*. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/living_es

WALKER, S. (2017, 18 de Octubre) Putin mentor's daughter Ksenia Sobchak to run for president. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/18/putin-mentors-daughter-ksenia-sobchak-to-run-for-president>

WALKER, S. (2017, 29 de Abril) Alexei Navalny on Putin's Russia: "All autocratic regimes come to an end" *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/29/alexei-navalny-on-putins-russia-all-autocratic-regimes-come-to-an-end>

Which countries spent the most on their military? (2017, 2 de Marzo) *World Economic Forum*. Recuperado de: <https://www.weforum.org/agenda/2017/03/the-us-spends-more-on-defence-than-all-of-these-countries-combined/>

Why the dispute between Poland and the EU matters (2018, 22 de Enero) *The Economist*. Recuperado de: <https://www.economist.com/blogs/economist-explains/2018/01/economist-explains-15>

ZOHRA BOUAZIZ, F. (2018, 17 de Enero) La Unión del Magreb Árabe se desintegra por el desinterés de sus miembros. *La Vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180117/4475492829/la-union-del-magreb-arabe-se-desintegra-por-el-desinteres-de-sus-miembros.html>

X. FUENTES JURÍDICAS

Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre Cooperación para la Defensa, anejos y canjes de notas anejas al mismo, hecho en Madrid el 1 de diciembre de 1988. Boletín Oficial del Estado, 108, de 6 de Mayo de 1989.

Convenio Relativo a la ayuda para la mutua defensa entre los Estados Unidos de América y España. Boletín Oficial del Estado, 275, de 2 de Octubre de 1953.

Decreto ordenando la más estricta neutralidad en relación con el conflicto europeo". Gaceta de Madrid, 248, de 5 de Septiembre de 1939.

Instrumento de Adhesión del Reino de España al Tratado del Atlántico Norte. Boletín oficial del Estado, 129, de 31 de mayo de 1982.

Instrumento de Ratificación de España del Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los Estados Unidos de América, los siete Acuerdos Complementarios al mismo y ocho Canjes de Notas de 24 de enero de 1976 y del Acuerdo de Desarrollo del Tratado de Amistad y Cooperación, los Anexos de Procedimiento I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX-A, IX-B, X, XIII, XIV, XV, XVI y dos Canjes de Notas de 31 de enero de 1976. Boletín Oficial del Estado, 267, de 6 de Noviembre de 1976.

Resolución de la Asamblea General 28/262. *Integridad territorial de Ucrania.* A/RES/68/262. 27 de Marzo de 2014. Recuperado de: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/68/262>

Sección de Política, Ministerio de Estado. Gaceta de Madrid, 306, de 7 de Agosto de 1914.

Tercer protocolo de enmienda del convenio de cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América, de 1 de diciembre de 1988, y sus enmiendas, hecho en Washington el 17 de junio de 2015. Boletín Oficial del Estado, 219, de 12 de septiembre de 2015.

The constitution of the Russian Federation (1993, 25 de Diciembre) Recuperado de: <http://www.constitution.ru/en/10003000-01.htm>

Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y el Reino de Marruecos, hecho en Rabat, el 4 de julio de 1991. Boletín Oficial del Estado, 49, de 26 de Febrero de 1993.

Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y la República de Túnez, firmado en Túnez el 26 de octubre de 1995. Boletín Oficial del Estado, nº 8, del 9 de Enero de 1997.

Tratado de amistad, buena vecindad y cooperación entre el Reino de España y la República Argelina Democrática y Popular, hecho en Madrid el 8 de octubre de 2002. Boletín Oficial del Estado, 270, de 11 de Noviembre de 2003.

Tratado de Paz celebrado entre España y los Estados Unidos de América en 10 de

Diciembre de 1898. Gaceta de Madrid, 123, de 3 de mayo de 1899.

XI. ANEXOS

XI.1. Anexo 1: Entrevista a Jordi Roca Mas

Entrevista a Jordi Roca Mas, portavoz adjunto del Grupo Parlamentario Popular en la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados y miembro de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa.

¿Cuáles son las líneas básicas de actuación de la diplomacia española para la presente legislatura?

Un nuevo impulso a la proyección internacional de España construido sobre el marco normativo y de iniciativas aprobado en la legislatura entre 2011 y 2015: la Ley de Acción y Servicio Exterior de 2014 y la Estrategia de Acción Exterior.

Las líneas prioritarias de nuestra política exterior son la coherencia, eficacia y transparencia de la acción exterior; la promoción de nuestros valores e intereses; la posición de las personas en el centro de nuestra política exterior y la proyección de España globalmente como uno de los países más avanzados del mundo.

El Gobierno de España debe velar por los intereses de los españoles. Pero también hemos de poner nuestra política exterior al servicio de la defensa de unos valores y de unos principios que vemos amenazados en muchos lugares del mundo.

Por eso, España defiende y se reconoce en la Carta de Naciones Unidas, en las grandes convenciones internacionales, en el ámbito de los derechos y dignidad humanos. Nos reconocemos en los principios y en el acervo de la construcción europea.

La recuperación económica y la devolución del prestigio internacional a España nos ha permitido demostrar que una política exterior eficaz y dotada de medios adecuados se traduce en mayor seguridad, mayor crecimiento, más prosperidad y más empleo.

Nuestra política exterior se basa en cuatro ámbitos:

El primero ámbito es el de nuestros espacios geográficos naturales. Primero, nuestros tres ejes fundamentales: Europa, Hispanoamérica y el Mediterráneo. También sumamos nuestra voluntad de aumentar nuestra capacidad de proyectarnos en África y Asia de manera creciente y sostenible. A destacar, nuestra ambición de un protagonismo aún más intenso de España en la construcción europea.

El segundo ámbito, el de la consolidación de España como un país capaz de ofrecer propuestas razonables y eficaces ante situaciones de tensión, de crisis o de conflicto. Ahí, nuestra política de cooperación y nuestra apuesta por las instituciones multilaterales.

El tercer ámbito es el de los grandes temas transversales de la agenda global: los derechos humanos, la lucha contra el cambio climático, el desarrollo sostenible y la

cooperación y la respuesta a los grandes movimientos de personas, en concreto de emigrantes y refugiados.

El cuarto ámbito es el que pone a los españoles en el centro de las preocupaciones de nuestra política exterior. Proteger al ciudadano en caso de necesidad, simplificando los procedimientos administrativos, promocionando nuestros intereses económicos compartidos, educativos o culturales en un mundo globalizado y crecientemente competitivo.

¿Cómo ve la posición de España en el seno de la Unión Europea? ¿Cómo nos afectará el *Brexit*?

Gracias a la buena gestión en política económica y exterior de los años 2011-2015 España no sólo es testigo de una milagrosa recuperación económica sino que también estamos disfrutando de la recuperación de nuestro prestigio como una de las naciones más influyentes del mundo. Así, todos los actores han mirado hacia España, sin ninguna duda, a la hora de llenar el espacio dejado por el *Brexit*. La Unión Europea sabe que tiene en España un socio leal y fiable.

Por otro lado, nuestras excelentes relaciones con el gobierno y el pueblo de Gran Bretaña, nos permite partir desde la mejor posición en nuestra nueva relación con otra de las naciones más influyentes del mundo.

Últimamente se está hablando de la posibilidad de que la Unión Europea pueda funcionar a dos velocidades. ¿Cuál es la posición del Gobierno de España al respecto? ¿Cree usted que esta idea puede ser beneficiosa para España y para la consolidación de la Unión Europea?

El 2017 ha sido el primer año desde que estalló la crisis económica y financiera en que todos los países de la Unión Europea han crecido, todos los países de la zona Euro.

Desde el punto de vista económico todos estamos creciendo y creando empleo; España está creciendo más que los demás, está creando más empleo y por lo tanto disfrutamos de un viento a favor que nos hemos ganado con mucho sacrificio haciendo las reformas necesarias y sin sucumbir a las fórmulas populistas que han intentado aprovecharse del sufrimiento de muchos europeos en esta crisis.

Pese a que el *Brexit* podía haber acarreado una crisis más existencial nos hemos encontrado con los 27 más unidos y nos hemos convocado todos juntos para reforzar la integración europea.

No vamos a una Europa de varias velocidades, estamos ya en una Europa de varias velocidades. Unos le llaman asimétrica, otros de círculos concéntricos, etcétera pero es evidente que no todos estamos en el espacio Schengen, ni todos estamos en el euro, ni todos compartimos todos los espacios de justicia interior.

Por otro lado, estamos trabajando juntos en pos de la unidad en políticas financieras, comerciales, medioambientales, de defensa, etcétera.

Todos estamos de acuerdo, después de la terrible crisis que hemos pasado y el

impacto que ha tenido en nuestros ciudadanos, en que tenemos que ocuparnos de los problemas de los ciudadanos. Los ciudadanos sienten que de la Unión Europea les han venido muchas instrucciones, mucha disciplina y han sentido que su seguridad estaba amenazada, tanto por el terrorismo como por la inmigración irregular o las oleadas de refugiados. Han tenido la sensación que desde la Unión Europea les llegaban mensajes negativos. Debemos lanzar mensajes positivos de lo que puede hacer la Unión Europea ante los problemas de los ciudadanos porque los populistas dan respuestas incorrectas, falsas o peligrosas.

Debemos dar respuestas efectivas y reales. Una gran reforma institucional de la Unión Europea no es lo que los ciudadanos quieren. Debemos centrarnos en los problemas que tenemos de inmigración, de seguridad, de terrorismo y de defensa para que Europa también tenga un papel importante en el tablero internacional y en la solución de conflictos alrededor del mundo. En el ámbito económico debemos completar y explicar los beneficios de la unión económica y monetaria que es una cosa que no está tan cerca de los ciudadanos, pero que los ciudadanos han sentido que sí que causaba problemas durante la crisis financiera.

¿Respecto a la posibilidad de adhesión de Turquía a la Unión Europea, cual es la posición del Gobierno de España?

El Gobierno aboga por que Turquía lleve a cabo reformas constitucionales amplias con el fin de evitar que se produzca ningún tipo de división en el pueblo turco.

España mantiene buenas relaciones con Turquía y confiamos en la importancia de las negociaciones que se hagan en el seno europeo.

El Presidente Trump ha manifestado en reiteradas ocasiones la necesidad de construir un muro en la frontera entre EEUU y México. Teniendo en cuenta que el país azteca también es aliado de España, ¿cuál es nuestra posición al respecto?

El ministro de Exteriores, Alfonso Dastis, se pronunció explícitamente contra la construcción de dicho muro, pidiendo "respeto y dignidad" para México. Dastis insistió, tras reunirse con su homólogo mexicano, que México tenía la razón en este asunto.

Sin embargo, aunque no estemos de acuerdo en la construcción de este muro, en muchísimos otros asuntos, nuestras relaciones con EEUU son excelentes.

¿Cree que la transición entre la Administración Obama y la Administración Trump ha comportado un cierto aislacionismo en las relaciones internacionales de los Estados Unidos? ¿Podría afectar a España? ¿Puede afectar a la Unión Europea? ¿Puede significar esta política una oportunidad para cohesionar aún más la cohesión interna de la Unión Europea?

Las relaciones económicas entre España y EEUU están muy bien, también las de seguridad y los intercambios políticos. Las reuniones han continuado a un ritmo normal. Tenemos muy buenas relaciones con la Administración Trump, especialmente en el plano económico.

Cabe agradecer la postura del Gobierno estadounidense respecto a la unidad de España y a la crisis abierta por el nacionalismo catalán.

Trump está exigiendo a los países miembros de la OTAN que cumplan su compromiso de elevar el gasto en defensa al 2% del PIB que exigen los tratados. ¿España va a asumir dicho compromiso? ¿Cree usted que esto significa una reducción del compromiso de EEUU con la OTAN?

Por lo que se refiere al compromiso de los aliados de elevar el gasto en defensa el 2% del PIB para 2024, España ya ha avanzado a la OTAN que no alcanzará el objetivo, y así lo confirmó la ministra Cospedal este miércoles en una comparecencia ante la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados. Pese a ello, España ha comprometido con la Alianza Atlántica un aumento progresivo del gasto que llevará a alcanzar en torno al 1,53% del PIB en el año 2024, lo que supondrán alrededor de 18.000 millones.

En el marco de su plan nacional anual, que los aliados aceptaron presentar a petición de la Administración de Donald Trump para detallar los progresos hacia el objetivo pactado y que discutirán en febrero, España informa de su previsión de gasto y detalla que parte de un gasto en defensa en 2018 similar al del 2017 por la prórroga presupuestaria vigente. Esto supondrá un gasto del 0,86% del PIB, menor en términos porcentuales al del pasado año debido al crecimiento del PIB.

España siempre ha insistido no obstante en que no sólo hay que tener en cuenta el gasto nominal en defensa sino también las contribuciones a las operaciones de la OTAN. Estos porcentajes supondrían en la práctica incrementar el presupuesto de Defensa de los 10.739 millones de euros de 2017, según el último cálculo oficial de la OTAN, a algo más de 18.000 millones en 2024. Por tanto sería un incremento del 67,6%. Para realizar este cálculo hay que tener en cuenta que la inversión en Defensa «en términos OTAN» incluye cuestiones como las pensiones militares o de personal civil o el coste de las misiones internacionales (la financiación de estas en España provienen del Fondo de Contingencia).

La ministra de Defensa anunció que este aumento del gasto se realizaría “siempre que la situación económica y la disponibilidad presupuestaria lo permita”, siendo “un incremento gradual y progresivo de dicho gasto hasta el 2024”.

El pasado mes de enero, la ministra Cospedal se reunió con el secretario general de la Alianza Atlántica, el noruego Jens Stoltenberg, con el que trató este asunto. Dentro del ámbito de la UE, la ministra Cospedal informó que España liderará el proyecto del Sistema de Mando y Control para misiones de la UE: este programa de la nueva Cooperación Estructurada Permanente (PESCO) tiene como objetivo mejorar estos sistemas e integrar la información, inteligencia, vigilancia, mando y control y logística en uno solo.

Actualmente Rusia está emergiendo como un actor muy importante en el tablero geopolítico mundial. ¿Cuál es el estado de las relaciones bilaterales entre el Reino de España y la Federación rusa?

El ministro de Exteriores de España, Alfonso Dastis, ha defendido este miércoles en Moscú la política de “doble enfoque” en relación a Rusia, consistente en hacer

compatibles y conciliar el diálogo con este país y al mismo tiempo cumplir con las obligaciones y mantener la solidaridad” como miembros de la Unión Europea.

España insiste en que la UE debe hablar con Rusia que es un interlocutor estratégico para resolver los problemas globales que nos afectan a todos y para cuya solución Rusia es imprescindible.

¿Qué opina de la intervención desde territorio ruso distribuyendo *fake news* para influir a favor del proceso separatista catalán? ¿Y qué opina de la cobertura mediática de medios como RT y la financiación de organizaciones políticas como Podemos desde Irán y Venezuela?

El ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Alfonso Dastis, se refirió a este asunto reunido con nuestros socios de la Unión Europea, afirmando que la “manipulación y desinformación” lanzada contra el bloque comunitario desde redes en Rusia afectó también al “desarrollo democrático” en Catalunya.

El secretario de Estado español para Asuntos Europeos, Jorge Toledo, señaló también que el Gobierno ha “constatado” ciberataques provenientes de Rusia y Venezuela durante la crisis institucional catalana, pero subrayó que el Ejecutivo nunca ha acusado a los Gobiernos de esos países. Es un tema que se está investigando.

La cobertura mediática es libre, cada diario es libre de publicar lo que le parezca, hay libertad de prensa.

Respecto a la financiación de organizaciones políticas como Podemos desde Irán y Venezuela, también se está investigando por las autoridades competentes.

Uno de los métodos que supuestamente ha utilizado Rusia para influir en el proceso separatista catalán ha sido el uso de las redes sociales y la difusión de las conocidas como *fake news*. ¿Están España y la U.E. preparadas para hacer frente a este nuevo tipo de propaganda política por parte de terceros estados? ¿Cómo deberíamos protegernos ante este tipo de amenazas?

El pasado diciembre Grupo Popular presentó en el congreso una Proposición no de Ley para “garantizar la veracidad de las informaciones que circulan en la red y evitar injerencias que puedan poner en peligro la estabilidad institucional” en España. En ella denunciábamos que “existe la suposición equivocada de que una información no puede ser falsa si ha sido compartida numerosas veces en las redes sociales y se ha hablado sobre ella” y alertamos de que las *fake news* “son capaces de crear conflictos, introducir división en las sociedades e influir en la opinión pública”.

Es necesario defendernos ante la desestabilización de las democracias occidentales, ante los que se aprovechan del carácter global que puede alcanzar la circulación de contenidos falsos o manipulados. Se trata de una amenaza para la seguridad de los Estados y sus personas. Ya hay países como Alemania que trabajan en medidas contra esto, y es necesario reforzar la comunicación estratégica para responder a las campañas de desinformación dentro de la agenda de prioridades de la UE. Son temas que se están tratando en la UE y que debemos regular, ya que es una amenaza cada vez más peligrosa y preocupante.

¿Qué influencia han tenido las Primaveras Árabes en la seguridad de la Unión Europea y de España? ¿Cree que la situación mejorara a corto plazo o queda aún mucho por hacer en esos países?

En las reuniones con los gobiernos de dichos países se abordan cuestiones de interés común para todas las partes y se busca incentivar las relaciones comerciales y las inversiones bilaterales.

España sigue manteniendo una estrecha colaboración con Egipto y Túnez y destacan la coincidencia entre ambos países en dos problemas principales en el momento de sus respectivas transiciones políticas: la lucha contra el terrorismo y la crisis económica.

El Gobierno de España está decidido a aumentar la relación con el Magreb y en los primeros meses del año se celebraran sendas Reuniones de Alto Nivel (RAN) entre España y Argelia y Túnez, respectivamente.

En el caso tunecino, sería la primera desde 2008 y también la primera desde la explosión de las llamadas “primaveras árabes”. También Marruecos tiene pendiente celebrar su RAN con España. España está dispuesta a colaborar estrechamente por el interés común y las relaciones estratégicas que mantenemos en algunos países afectados por las “Primaveras árabes”.

España tradicionalmente ha ejercido de puente entre Europa e Iberoamérica. ¿Cree usted que actualmente seguimos ejerciendo dicho papel? ¿Qué deberíamos mejorar/potenciar?

Hispanoamérica es una parte de nuestra identidad. No es que queramos estar, es que somos Hispanoamérica. Es una parte de nuestro ser en la que también se están produciendo transformaciones a las que no podemos ni debemos permanecer ajenos. Es importante recordar la relevancia de un entramado institucional que nos une y que tiene una dimensión multilateral a través del sistema ahora renovado de cumbres iberoamericanas.

Tenemos asociaciones estratégicas con seis países de la región y vamos a profundizar en la relación con la Alianza del Pacífico e impulsando las relaciones entre la Unión Europea y América Latina, promoviendo en particular el avance de la negociación de un acuerdo de asociación Unión Europea-Mercosur.

Tenemos asimismo la oportunidad de relanzar nuestras relaciones con países amigos donde se ha producido un cambio de Gobierno, como son Argentina y Brasil. Así como el reto esperanzador de contribuir a la construcción de la paz en Colombia.

Queremos continuar reforzando nuestra interlocución, presencia e intereses en Cuba, acompañando su progreso y la continuidad de su proceso de reformas.

En cuanto a Venezuela, esperamos que en un plazo razonable se pueda superar la crisis política y económica. Nuestro deseo es también mantener relaciones constructivas de cooperación con el pueblo venezolano desde la base del respeto mutuo y el respeto a la democracia.

¿A qué retos se ha de enfrentar España en política exterior a corto y medio plazo?

España está comprometida con el impulso a nuestra política exterior en dos continentes en los que nos queda mucho por hacer: África y Asia.

En el caso de nuestra vecina África, nos encontramos ante dos realidades que coexisten y las dos nos conciernen. Está el África aún enfrentada a los retos del desarrollo y la pobreza, de los conflictos y la deficiente gobernanza; pero junto a ella ha surgido ya el África de un imparable dinamismo económico y demográfico, con sistemas políticos más abiertos y democráticos. España desea acompañar a esas dos Áfricas y hacer que converjan en su versión más positiva.

En la primera, contribuyendo a la paz y la estabilidad con el trabajo de nuestras Fuerzas Armadas, los Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y nuestra cooperación al desarrollo. Reforzaremos nuestro compromiso porque la paz y la seguridad de esos países es la nuestra.

En la segunda, el África que crece e innova a través de nuestros actores económicos que cada vez creen más en África y comercian e invierten allí.

El otro gran espacio abierto para nuestra política exterior es Asia-Pacífico. Ahí están algunos de los países más relevantes de la comunidad internacional. Nuestra intención es profundizar en las relaciones y en el diálogo político con todos ellos. En la actualidad, apenas un 10% de nuestras exportaciones, frente al 20% de media en la UE. También, recibimos 1,5 millones de turistas asiáticos, frente a los más de tres o cuatro millones que reciben otros países europeos.

Por tanto, hay un amplio campo que recorrer que se traducirá en crecimiento y empleo para España. Para ello vamos a definir y poner en práctica estrategias diferenciadas para cada uno de los países prioritarios en la región pero también vamos a impulsar nuestra participación en los foros multilaterales como la ASEAN y la ASEM.

También hemos identificado áreas en las que podemos tener un valor añadido en la región: la lucha contra la pesca ilegal, las energías renovables o la adaptación al cambio climático, por ejemplo.

Deberíamos añadir otros retos como los tratados de libre comercio con países similares a la Unión Europea como el CETA con Canadá, seguramente el país no europeo que más se parece a Europa. El CETA son siete años de trabajo multilateral que representan una oportunidad de colaboración, comercio, seguridad jurídica y creación de riqueza y de empleo tanto para Canadá como para España.