



TRABAJO FIN DE MÁSTER

Máster Oficial Universitario en

Intervención social en las sociedades del

conocimiento

Título
Trabajo *La desigualdad familiar y el logro académico*

Apellidos *TORTAJADA BALADA*

Nombre *FERRAN*

Fecha Entrega

20/07/2012

ÍNDICE

	Página
1.-INTRODUCCIÓN	2
2.- OBJETIVOS	5
3.- MARCO TEÓRICO	7
3.1.-Desigualdad, clase social y sistema educativo	7
3.2.-Familia y sistema educativo	16
3.3.-Inmigración y sistema educativo	19
4.- METODOLOGÍA	20
5.- RESULTADOS	22
5.1.-Organización de datos	23
5.2.-Relación entre resultados académicos y nivel de estudios de los progenitores	26
5.3.-Relación entre resultados académicos e inmigración de los progenitores	32
5.4.-Relación entre inmigración y nivell de estudios de los progenitores	36
5.5.-Relación entre resultados académicos, nivel de estudios de los progenitores e inmigración	38
6.-CONCLUSIONES	44
7.- BIBLIOGRAFÍA	51

ANEXOS

1.- INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo “La desigualdad familiar y el logro académico” se pretende poner de relieve la importancia de las desigualdades familiares a la hora de obtener un mejor o peor rendimiento académico en nuestro sistema educativo.

Nos podemos preguntar: ¿El reto que encuentra cada uno de los alumnos en el momento de ingresar en el sistema educativo es el mismo? ¿Las posibilidades de obtener un logro académico para unos y otros son las mismas? ¿Qué factores influyen y en qué medida en aumentar o disminuir la probabilidad de éxito?

La desigualdad entre unos y otros alumnos viene dada por multitud de factores propios y de entorno que interaccionan entre ellos. La complejidad de estas interacciones y la alta especificidad de las personas a cualquier edad hacen muy difícil poder deslindar y cuantificar la influencia de unos u otros factores. Aún así, la importancia del proceso educativo en las actuales sociedades del conocimiento hace de máximo interés el estudiar y conocer el origen y las consecuencias de la desigualdad y su influencia en la consecución del éxito académico.

En la medida en que el origen y las consecuencias de los factores de desigualdad sean conocidos a priori, el sistema educativo en general y los docentes en particular podrán dedicar su esfuerzo a minimizar sus efectos.

Las sociedades modernas más avanzadas son aquellas en las que el meritismo está más enraizado. Así pues, con la vista puesta en el futuro de la sociedad española, reforzar el meritismo desde el propio sistema educativo es apostar por una sociedad más moderna y más avanzada.

De todos los factores que pueden influir en la consecución del logro académico como pueden ser la desestructuración familiar, la monoparentalidad de la familia, la falta de recursos económicos, la ubicuidad de la vivienda, el entorno sociocultural, el origen, etc..., el presente trabajo se va a centrar en el nivel cultural de los progenitores y el origen de los mismos. Se considera en el ámbito científico que ambos factores son de los que más afectan al resultado académico a la vez que desde la docencia se puede intervenir para

reducir sus efectos. También esta elección permite realizar un trabajo de campo y una obtención de resultados que es comparable con el informe PISA realizado por la OCDE.

Con todo ello, el trabajo se ha estructurado mediante la presente *Introducción*, seguida de un apartado en el que se plantean los objetivos a abordar a partir de tres objetivos generales que a su vez se subdividen en objetivos específicos. El primero de estos objetivos plantea relacionar entre sí los aspectos teóricos propuestos por la sociología que centren su atención en la desigualdad, la familia, la inmigración y el sistema educativo. El segundo invita a analizar los resultados académicos de los alumnos de segundo curso de la Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) del Instituto de Enseñanza Secundaria (IES) Leopoldo Querol de Vinaròs (Comunitat Valenciana) a través de la utilización de métodos estadísticos. Y por último, el tercer objetivo general, se plantea comparar estos resultados con algunos ítems recogidos en el informe PISA (Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos).

A continuación se recogen en el apartado de *Marco Teórico* una serie de referencias teóricas aportadas por diversos autores que abordan aspectos tanto generales como más específicos. Dicho apartado se subdivide en tres subapartados en los que se trata el problema de la desigualdad, la desigualdad en las familias y su traslación a los resultados académicos y por último el origen inmigrante de la familia como fuente de desigualdad y objeto de especial atención.

El siguiente apartado es el de Metodología. En él se comenta el proceso de elaboración de este trabajo. También se incluye una hipótesis a contrastar que relaciona dos variables que confieren desigualdad entre familias (nivel de formación de los progenitores y origen) con la desigualdad de los resultados académicos. A continuación se describen las técnicas llevadas a cabo para la obtención de datos según el tipo de fuente utilizada. Se analiza la naturaleza de las variables a estudiar y se proponen técnicas gráficas de análisis para la obtención de resultados que permitan contrastar la hipótesis y explicar los datos. En último lugar se indica la forma de proceder para comparar los resultados del objetivo general segundo con el informe PISA.

En el apartado de *Resultados* se exponen los resultados obtenidos sobretodo por lo que respecta al segundo objetivo general y los objetivos específicos que de él se derivan.

Los resultados del primer objetivo general y sus tres objetivos específicos tienen una naturaleza mucho más teórica que el resto por lo que han sido ampliamente tratados en el

apartado del *Marco Teórico*. Allí, en primer lugar, se han expuesto las principales teorías de la desigualdad. Las grandes teorías sociológicas que explican la estructuración de la sociedad a partir de sus diferencias nos ofrecen unas visiones con matices diferentes, pero que comparten, y ahí su importancia, la desigualdad como característica propia de las personas. En segundo lugar se exponen una serie de variables independientes que afectan al rendimiento escolar de los niños. También se refleja el amplio consenso existente en la comunidad de investigadores sociales en todo lo referente a las variables que generan desigualdad en los núcleos familiares. Se comentan un listado de variables independientes aunque se elige destacar y profundizar en dos que se han considerado de importancia para explicar la disminución en el rendimiento escolar de determinados individuos. Las variables destacadas son el nivel formativo de los progenitores y el origen inmigrante de los padres. Respecto al tercer y último objetivo general, la comparativa entre los resultados obtenidos en este trabajo y los resultados ofrecidos por el informe PISA del año 2009, se ha decidido tratarlos preferentemente en el apartado de las conclusiones.

En el apartado de *Conclusiones* se presenta de forma clara el trasfondo y el porqué se ha orientado este Trabajo Final de Máster analizando las variables comentadas anteriormente. Así se resume todo el procedimiento realizado para desarrollar este trabajo y se especifican cuáles son las deducciones que se realizan a partir de los datos obtenidos, así como compararlos entre sí.

En el apartado de *Bibliografía* se recogen los autores y las obras que se han consultado y/o citado a lo largo del cuerpo de este trabajo, así como los trabajos e informes consultados para su elaboración.

Por último, se adjuntan una serie de anexos que se han considerado de interés para la mejor lectura y comprensión de este trabajo y que tienen una función esclarecedora.

2.- OBJETIVOS

En el presente Trabajo Fin del programa Máster de Intervención Social en las Sociedades del Conocimiento, se han establecido los tres objetivos generales que se subdividen en objetivos específicos y que se describen a continuación.

El primero consiste en relacionar entre sí aspectos teóricos propuestos por la sociología que centren su atención en la desigualdad, la familia, la inmigración y, todo ello, con el sistema educativo.

Para su consecución se pretende profundizar en la desigualdad como hecho inherente a la condición humana y revisar varias de las teorías sociológicas clásicas que han explicado la división de la estructura social a partir de la desigualdad. También se estudian los autores que han relacionado la desigualdad de las familias con la desigualdad en los resultados académicos obtenidos por sus hijos y finalmente, los autores que han estudiado la relación entre el fenómeno de la inmigración y los resultados del proceso académico.

En el segundo objetivo general, se pretende analizar los resultados competenciales de los alumnos y alumnas del segundo curso de ESO del IES Leopoldo Querol (Vinaròs, Comunitat Valenciana) mediante el uso de técnicas estadísticas tanto cuantitativas como cualitativas.

Se procede a analizar de forma descriptiva los resultados de la competencia matemática para el total de alumnos, así como los resultados de la competencia lectora, la competencia científica y el agregado de las competencias matemáticas, lectora y científica para ese mismo grupo de alumnado.

También se busca estudiar de forma descriptiva los resultados de la competencia matemática para el total de alumnos en función de la procedencia geográfica de los progenitores y de la suya propia. De forma análoga se busca describir los resultados de la competencia lectora, de la competencia científica y del agregado de competencias.

Como parte también de este segundo objetivo se va a realizar un cuestionario breve para conocer mejor el nivel sociocultural de los alumnos de segundo curso de la ESO del IES Leopoldo Querol de Vinaròs (Comunitat Valenciana) a partir del que se pretende

describir los resultados de la competencia matemática para el total de alumnos en función del nivel de estudios de los progenitores para proceder posteriormente del mismo modo respecto a la competencia lectora, la competencia científica y el agregado de las competencias matemática, lectora y científica.

Por último, como tercer objetivo general, se plantea comparar los resultados obtenidos para el alumnado del IES Leopoldo Querol con los resultados obtenidos en el informe PISA para los estudiantes de España y comprobar si la tendencia general de los resultados del trabajo de campo realizado en el objetivo segundo va en la línea de los resultados obtenidos por el informe PISA 2009.

3.- MARCO TEÓRICO

3.1.- DESIGUALDAD, CLASE SOCIAL Y SISTEMA EDUCATIVO

A lo largo de la historia de la humanidad la desigualdad ha sido inherente a las sociedades. La desigualdad o diferencia ya se da entre dos individuos, siendo la causa primera un hecho biológico evidente. Dicha desigualdad, que en un primer momento y si se piensa en los dos primeros individuos, era causada únicamente por su diferencia biológica. Conforme ha avanzado la historia de las sociedades, ha empezado a cobrar más y más vertientes, aumentando la componente social de la desigualdad frente a la denominada desigualdad natural o biológica.

En el momento en que pasa a considerarse el hecho intergeneracional, se suma a la desigualdad biológica inicial (de la generación cero) la distinta calidad y cantidad de información que unos u otros individuos de las sucesivas generaciones irán recibiendo como consecuencia de las diferentes vivencias de sus progenitores, amén de sus desiguales características biológicas. Así, esta transmisión o ausencia de transmisión de información, experiencias, saber hacer, etc. (cultura en definitiva), modifican la desigualdad final de un individuo respecto a otro.

En las épocas más recientes de nuestra historia y especialmente en las sociedades modernas, podemos hablar del sistema educativo como forma planificada y colectiva de transmitir conocimientos y experiencias. El sistema educativo es un instrumento de intervención social al ser admitido de forma generalizada que el proceso educativo incide en la transmisión de información, experiencias y saber acumulado por las generaciones anteriores. Para un individuo, su desigualdad inicial relativa respecto a otro individuo, que sería la natural, podrá verse aumentada por la carencia de aportación cultural de su entorno (desigualdad social) o disminuida si esta componente social de la desigualdad palía en alguna forma su desigualdad natural inicial, por ejemplo, a través del proceso educativo. Si se da esta última situación, en la literatura de la sociología de la educación se habla de logro académico como término equivalente al de éxito educativo en oposición al fracaso educativo.

La desigualdad, dada su importancia, ha sido objeto de reflexión y análisis para las distintas ciencias sociales y clave de diversos modelos teóricos de estructura social.

Tanto el modelo de Marx como el Funcionalista entienden la desigualdad como fuerza que sitúa al individuo respecto al resto de la sociedad, bien sea por su desigual posición respecto a la estructura económica en el caso de la estructuración de Marx, o por su desigual función a desempeñar consecuencia de su desigual capacidad cultural en el caso de la estructura social Funcionalista.

En el Marxismo, el autor, tras considerar la desigualdad como fuente de conflicto, llega a la necesidad de eliminarla por la vía de eliminar la propiedad privada de los bienes (de producción) a la que se asigna el origen de la conflictiva desigualdad. Éste constituiría a mi entender el punto más débil de la propuesta, ya que si bien nuestras sociedades siempre han sido y son de consumo, motivo por el que el factor económico tiene un peso muy decisivo a la hora de marcar la posición social (más decisivo a más desregulación del capitalismo se dé), éste no es un factor exclusivo, por lo que al no considerar otros factores (y por supuesto no ponderar su efecto respecto al lugar ocupado en la estructura social) queda incompleta la propuesta.

En el funcionalismo, el trato de Durkheim respecto a la desigualdad, es totalmente distinto ya que al contemplarla como un hecho natural e inherente a cada individuo, no es un aspecto a corregir ni por supuesto a eliminar. El funcionalismo insiste en los valores, como lubricante entre todas las piezas del ensamblaje social para evitar fricciones y conflictos. Son los valores los que cohesionan y posibilitan la cohabitación y asunción natural de la desigualdad sin que sea ésta vista como fuente de conflicto. Todo individuo socializado correctamente tendrá el mismo objetivo que compartirá desde su desigual posición: la estabilidad y prosperidad del conjunto social. El autor no considera en ningún momento que la diferencia sea fuente de conflicto, cuando a lo largo de la Historia hemos asistido siempre a tensiones sociales fruto de la diferencia, y especialmente a momentos en que por estrictos que han sido los valores (incluido el valor de la violencia institucional), una situación de desigualdad fuerte compartida por muchos ha llevado a propuestas de “rotura” con ese “todo” teóricamente estable. El autor tampoco considera si la diferencia de cultura, de capacidad y de mérito, viene en algún grado determinada por una desigual distribución de los factores económicos tal y como Marx contempla.

Profundizando un poco más, las obras de Marx y de Weber constituyen la base de la mayoría de los análisis sociológicos en todo lo referente a las clases sociales como reflejo de la desigualdad.

La clase social para Marx, como se ha comentado anteriormente y siguiendo su consideración clásica, es un grupo de personas, antagónico a otro, que comparten un mismo lugar respecto a la estructura de un modo de producción, es decir, respecto a un medio productivo con el que se ganan la vida. Con anterioridad al surgimiento de la industria moderna, los medios de producción consistían principalmente en la tierra de cultivo y los elementos que servían para cultivarla así como los rebaños y utensilios para mantener el control y gestión de este. Por esto, en las sociedades preindustriales las dos clases fundamentales que existían eran las que poseían medios productivos y las que no. Los poseedores eran los aristócratas, la nobleza y los amos de los esclavos y por otro lado, las personas que no poseían (siervos, esclavos y campesinos libres) se dedicaban a utilizar esos medios no poseídos para producir en beneficio de sus poseedores. En estos grupos antagónicos una clase (la que posee) se apropia del trabajo de la otra como consecuencia de ocupar un lugar diferente en la estructura del modo de producción. Obsérvese que en el momento de no coincidencia entre las relaciones de propiedad y de posesión efectiva, factores externos extraeconómicos, deberán intervenir para mantener la relación de explotación.

En las sociedades industriales modernas, de producción capitalista, las fábricas, oficinas, la maquinaria y tecnología, así como la riqueza o el capital necesario para obtenerlas, se constituyeron como elementos productivos más importantes. Las dos clases fundamentales antagónicas son aquí quienes poseen estos nuevos medios de producción, los industriales y/o capitalistas y la de quienes se ganan la vida vendiendo a los primeros su fuerza de trabajo que sería la clase obrera (el proletariado en terminología de Marx).

Según Marx, la relación entre las clases se basa en la explotación. En las sociedades feudales la explotación se produjo como transferencia directa de aquello que producían los campesinos a la aristocracia. Los siervos estaban obligados a donar una cierta parte de su producción al señor, o tenían que trabajar un determinado número de días al mes en las tierras de su propiedad, para cultivar los productos que el mismo señor y su entorno consumirían. En las sociedades capitalistas modernas la fuente de explotación es menos evidente. Mediante el análisis de las jornadas de trabajo, Marx observa que los trabajadores producen más de lo que el empresario necesita para recuperar el salario que les paga. Este

diferencial positivo es el origen de las ganancias que los capitalistas pueden tener a su disposición para propio beneficio.

A Marx le impactaron las desigualdades que crea el orden social establecido. Orden que él contempla como un conflicto mantenido por el aparato de poder. Aun que en épocas anteriores los aristócratas disfrutaban una vida de lujo, completamente diferente de la de los campesinos, las sociedades agrarias eran relativamente pobres. Incluso si no hubiera existido aristocracia, el nivel de vida hubiera sido inevitablemente muy bajo. Con el desarrollo de la industria moderna, la riqueza se produce a una escala nunca conocida anteriormente, pero los trabajadores casi no pueden acceder a estas ganancias que genera su propio trabajo de forma que siguen siendo relativamente pobres, mientras crece la riqueza acumulada por los propietarios. Marx analizó que la clase trabajadora se empobrecía cada vez más en comparación con la capitalista. Aun cuando aumente la prosperidad de los trabajadores en términos absolutos, el desfase entre ellos y su clase antagónica sigue aumentando cada vez más. Estas desigualdades entre clases no eran de una naturaleza estrictamente económica sino también de relación. La satisfacción de las necesidades de consumo llevan a que el proceso de producción de bienes materiales no pueda paralizarse ni interrumpirse, por lo que debe reproducirse continuamente. Marx señaló que con el desarrollo de las fábricas modernas y la mecanización de la producción en el trabajo, éste pasa a ser aburrido y opresivo al máximo. Esta mecanización y organización productiva se reproduce del modo que le es propio reproduciendo las relaciones sociales de producción vigentes

De forma análoga a Marx, Weber consideraba que la sociedad se caracterizaba por la existencia de conflictos por el poder y los recursos. Aun así, mientras que para Marx las relaciones de clase polarizadas y los problemas económicos ocupaban el centro de todos los conflictos sociales, Weber desarrolló una idea de la sociedad más compleja y multidimensional. Por ella, la estratificación no sólo está relacionada con la clase, según Weber, sino que está configurada por otros dos aspectos: el status y el partido. Estos tres elementos que se solapan en la estratificación social producen una cantidad enorme de posiciones posibles dentro la sociedad, y no tan sólo un modelo rígido de dos posiciones antagónicas que plantea Marx

Weber coincide con Marx en que la clase se basa en condiciones económicas objetivas, pero tiene en cuenta otros factores. Según Weber, las divisiones de clase se derivan no tan sólo del control o ausencia de control de los medios de producción, sino de diferencias económicas que no tienen nada a ver, directamente, con la propiedad. Entre

estos recursos se pueden incluir especialmente los conocimientos técnicos y las calificaciones que influyen en el tipo de trabajo que las personas pueden obtener. Weber creía que la posición en el mercado de un individuo influye enormemente en el conjunto de sus opciones. Los profesionales y directivos ganan más y tienen mejores condiciones de trabajo que las personas con trabajos de más repetitivos y de desgaste físico. Su calificación (licenciaturas, diplomas y la experiencia laboral que han adquirido) hace que sean más atractivos en el mercado laboral que otros ciudadanos que carecen de ellos. También en un nivel inferior, dentro los trabajadores manuales, los artesanos cualificados pueden asegurarse salarios más altos que los que tienen poca o ninguna calificación.

Sin duda alguna, gran parte de los conocimientos técnicos y las calificaciones, pueden ser proporcionados al individuo a través de un sistema educativo. La importancia que tanto Weber como otros autores otorgan a los conocimientos y calificaciones ha llevado a la inmensa mayoría de las sociedades modernas a establecer sistemas educativos para mejorar la posición de los individuos en el mercado y que así se puedan situar en una división de clase o estrato mejor. También podemos pensar que la motivación es evitar la “rotura” por parte de los individuos de los estratos desfavorecidos con el resto de estratos.

Sin lugar a dudas el éxito y el fracaso escolar constituyen un problema de extraordinaria importancia dentro del sistema educativo. El fracaso escolar, considerado habitualmente como un fenómeno educativo sin consecuencias sociales relevantes, se impone cada vez más como un problema social preocupante, a partir del momento en que la escolarización se extiende como obligatoria para todos (Eurydice, 1994).

Más que nunca hoy en día se sabe que el fracaso escolar engendra el fracaso social, es decir, la vida precaria, la marginación, la dependencia de mecanismos de asistencia social (Charlot, 1990) y con el fracaso social, como ya se ha comentado, se pone en peligro la posición de los estratos mejor situados en los modelos sociales que se vienen comentando.

Para Dahrendorf el sistema educativo es la base para la determinación de la estructura social, y el nivel educacional es el que fija la pertenencia a un sector social y no a la inversa.

En la teoría de Weber el status hace referencia a las diferencias que existen entre dos grupos en relación con la reputación o el prestigio que las otras le conceden. Por su parte Marx creía que las diferencias de status procedían de las divisiones de clase que se producían en la sociedad, sin poder tener éstas de ninguna variación al estar el poder

manteniendo la situación conflictiva, pero Weber, por contra, señalaba que el status suele variar con independencia de las divisiones de clase. Reconoce que normalmente, la posesión de riqueza concede estatus, pero que a su vez hay muchas excepciones a esta regla.

En las sociedades modernas, señala Weber, la formación de partidos es un importante aspecto del poder y puede influir en la estratificación, con independencia de la clase y del status. El partido es un grupo compuesto por una serie de individuos asociados que trabajan conjuntamente porque tienen orígenes, aspiraciones o intereses comunes y se mueven motivados por la desigual distribución del poder. A menudo, un partido trabaja de forma ordenada por conseguir acceder a cuotas de poder con un determinado objetivo que es de interés para aquellos que pertenecen a este grupo. Marx solía explicar en función de la clase tanto las diferencias de status como la organización de los partidos que persiguen empoderamiento. En realidad, Weber, argumenta que ninguno de estos procesos (ni el estatus a nivel individual o grupal ni el partido) puede reducirse a las divisiones de clase, si bien ambos se ven influidos por ellas. A su vez, la posición y la organización de los partidos pueden influir en las circunstancias económicas de los individuos y de los grupos, afectando, por lo tanto, a la clase. Los partidos pueden apelar a preocupaciones que atraviesan o comparten los individuos de una misma clase; por ejemplo, pueden basarse en la filiación religiosa o en ideales nacionalistas.

Así, mientras Marx intentó reducir la estratificación social y toda su dinámica a las divisiones de clase, Weber centró la atención sobre la compleja interacción entre esta componente, con el estatus y el partido, que son elementos independientes de la estratificación social.

En la sociología de la educación y partiendo de la asunción de la desigualdad como una de las cuestiones más estudiadas y que es objeto de este trabajo, es ahondar en su relación con la desigualdad en los logros académicos.

La cuestión se ha tratado de abordar desde dos ópticas distintas que como se podrá ver, hunden sus raíces teóricas en las teorías sociológicas fundamentales antes expuestas. Por un lado la hipótesis del “Capital social” considera que los individuos procedentes de familias de nivel educativo bajo, tienen menos habilidades adquiridas en el momento de ingresar en el sistema educativo. Su carencia se debe a la insuficiente transmisión llevada a cabo desde el entorno familiar. En su caso, el sistema educativo valora dicho nivel de forma negativa desde el mismo momento del ingreso en el sistema. Por contra, los individuos

procedentes de familias de nivel educativo alto, tienen valoraciones positivas y obtienen recompensas por sus habilidades. Además, se da la circunstancia, que los individuos con nivel alto de habilidades y sus familias, tienden a vincularse entre ellos produciéndose una acumulación de capital social que promueve aun más el aprendizaje de los estudiantes, por ejemplo diferenciándose de centro educativo.

La segunda hipótesis es la de la “economía restrictiva” en la que es la capacidad de hacer frente a los costes derivados del proceso educativo la que determinará los resultados académicos de los individuos. Por ello, los individuos que provengan de familias de clase baja, tendrán más probabilidades de obtener bajos resultados. En este caso, Blossfeld y Shavit (1991, 1993) investigaron 13 democracias para refutar o no esta hipótesis, siendo refutable para 11 de las 13 democracias por lo que concluyeron que las diferencias o desigualdades socioeconómicas siguen siendo importantes a la hora de conseguir o no un logro académico.

Dando por asumidas las desigualdades socioculturales de los individuos y sus respectivas familias ¿puede un sistema educativo incidir en estas diferencias de resultados académicos? Nuevamente existen dos visiones al respecto.

La primera de ellas, es la teoría de la modernización que defiende que las desigualdades existentes entre individuos antes de ingresar en el sistema educativo pueden disminuir en función del esfuerzo que realicen los alumnos. Para que este fenómeno se de, es necesario abrir el sistema al máximo de alumnos posible y dotarlo de recursos suficientes. Los defensores de esta teoría afirman que de esta manera, la selección educativa llevada a cabo por el sistema será más meritocrática. Es lo que se ha llamado también sistema de “ascensor social” o mecanismo de movilidad social.

La segunda teoría es la de la reproducción cultural. Su tesis principal es considerar los títulos o certificaciones académicas, como meros mecanismos para excluir y descartar a los miembros de estratos bajos a la hora de ocupar puestos deseables en la estructura funcional de la sociedad. La selección educativa en este caso enfocada al mercado laboral llevaría a perpetuar la hegemonía de los grupos sociales dominantes y sus privilegios no permitiendo movilidad social y por tanto, no reduciendo las desigualdades.

A partir de todos estos estudios realizados se puede deducir que han sido muchos los sociólogos, psicopedagogos o filósofos que han relacionado de forma directa cuáles son los diversos factores o variables que influyen en el completo desarrollo académico de las

personas. De entre todos estos factores, algunos de los más estudiados y más significativos son los siguientes:

- El logro académico y las separaciones de los primogénitos. Los jóvenes que han vivido la separación de sus padres tienden a tener un menor rendimiento académico y tienen más probabilidades de repetir algún curso. Las separaciones de los progenitores están directamente relacionadas con el trabajo académico de los jóvenes y con sus expectativas educativas. De esta forma, si se compara con las familias de padres no separados, los estudiantes de padres separados obtuvieron calificaciones más bajas en las actividades evaluativas y tenían también bajas aspiraciones educativas, tanto antes como después de las separaciones. Pero además, como dato adicional, según afirma William Jeynes en “The Effects of Several of the Most Common Family Structures on the Academic Achievement of Eighth Graders, Marriage and Family Review”, la probabilidad de empeorar en este rendimiento en los jóvenes es mayor si alguno de los progenitores vuelve a emparentarse con otra persona que al producirse una separación paternal o viudedad.

- La desintegración familiar y el acceso a la Universidad o estudios superiores. En comparación con los compañeros cuyos padres están separados, los estudiantes de familias con progenitores no separados intactas tienen mayor probabilidad de acceder a estudios superiores. Además, según afirman Dean Lillard and Jennifer Gerner en “Getting to the Ivy League: How Family Composition Affects College Choice, Journal of Higher Education”, los estudiantes que llegan a comenzar sus estudios universitarios y no tienen a sus padres separados, tienen también más probabilidades de acabar con éxito estos estudios superiores.

- La implicación de los padres en el mantenimiento de la estructura familiar. Aquí se tienen en cuenta las expectativas educativas que los padres tienen con sus hijos y su participación en sus tareas escolares. Los hijos de padres solteros y los padrastros normalmente tienen menores expectativas educativas en comparación con los informes de los niños de familias no separadas. De esta forma, según afirman M. Astone y Sara S. McLanahan en “Family Structure, Parental Practices, and High School Completion, American Sociological Review” los padres solteros son menos propensos a supervisar el trabajo escolar y proporcionar.

- Comportamiento en el centro escolar. Los alumnos de padres separados son más propensos a presentar problemas conductuales en el colegio y tienden a tener

unos niveles de rendimiento académico más bajos. Así mismo, los hijos de familias monoparentales o en las familias donde uno de los miembros es un padrastro/madrastra, es más probable que hayan sido sancionados o expulsados del centro, y tienen más probabilidades de involucrarse en actividades delictivas, tienen más problemas para llevarse bien con sus maestros, para hacer las tareas, y para atender en el centro.

- Ciencia, Tecnología y Matemáticas. Los alumnos que tienen progenitores separados suelen ser menos competentes en las materias de ciencias, matemáticas y tecnología.

- Pertenencias y recursos familiares. Unos indicadores que también se tienen en cuenta son el número de libros en el hogar, el número de posesiones o el tamaño de las viviendas hogares.

- Alumnos con Necesidades Educativas Especiales. Existen una mayor proporción de niños que tienen necesidades educativas especiales que provienen de estructuras familiares monoparentales.

Pero además de estos factores citados anteriormente, existen otros muy importantes que son los que se llevarán a estudio en este Trabajo Final de Máster, como son la influencia de la progenitores inmigrantes o los diferentes resultados obtenidos en función del nivel de estudios de los progenitores de los alumnos.

3.2.- FAMILIA Y SISTEMA EDUCATIVO

Como se ha visto desde el plano teórico a lo largo de los apartados anteriores, las desigualdades entre los individuos condicionan sus logros académicos, a la vez que las desigualdades entre ellos van ligadas a las familias de las que proceden y sus características.

La definición de familia en todo caso no es una realidad estática a lo largo del tiempo y mucho menos de definición cerrada. Los cambios en la familia han sido, son y serán una realidad. Según recogen Gerardo Mail y Luis Ayuso en *Sociología de la familia*, en La sociología en España de Manuel Pérez Iruela (coordinador). CIS, 2008 la dirección de los cambios estructurales de la estructura familiar en España no es tan destacable como la rapidez con la que estos cambios se ha dado. Las modificaciones en las características de la familia española han seguido el camino aproximado de los cambios que se produjeron en otras sociedades más avanzadas de nuestro mismo contexto social, económico y cultural (OCDE). Los autores concluyen tras revisar los recientes estudios llevados a cabo por diversos autores que dicho cambio se ha debido a la privatización de la vida familiar y el aumento de la autonomía individual, junto con el cambio en el papel social de la mujer que se ha incorporado masivamente al mercado laboral para buscar la remuneración de su trabajo. Respecto a esta modificación de la familia, otros aspectos que en los que los cambios no se pueden obviar son la natalidad, la ruptura familiar y la aparición de nuevas formas familiares. En todo caso, el cambio familiar es debido al cambio de objetivo del proyecto familiar, siendo antaño la supervivencia y hoy en día la búsqueda de la felicidad.

Respecto a la influencia que la familia tiene en los resultados académicos que puede obtener un individuo ya se ha comentado en apartados anteriores. Existe un consenso generalizado por el que se acepta que la calidad de las relaciones e interacciones en el seno de la familia tienen importantes repercusiones positivas en la motivación y el logro académico con los niños y los adolescentes llegando incluso con los adultos jóvenes a obtenerse eventuales logros educativos o incluso laborales.

Thomas Kellaghan y sus colaboradores afirman, por ejemplo, que el entorno familiar es la influencia más poderosa a la hora de determinar de los logros académicos de los individuos, su motivación académica, y como consecuencia, el número de años de formación académica que cursarán y la calificación académica y profesional a la que

llegarán. Evidentemente cabe pensar que la calificación académica obtenida será mayor a mayor periodo formativo. El mismo autor afirma que en el logro académico de un individuo el peso y la importancia la estructura familiar así como su interacción cotidiana y de proximidad son mucho más determinantes que los antecedentes familiares. Así, el status de la familia o su bagaje cultural (nivel formativo) no serán tan determinantes como los hábitos cotidianos.

A una conclusión similar llega James S. Coleman (1991) cuando recoge las experiencias vividas por los profesores que en los centros educativos han contado con alumnos que han vivido una ruptura familiar traumática con una traslación negativa para con el logro académico. Esta realidad supone un nuevo reto para el profesorado al que la nueva realidad familiar le distorsiona el proceso de aprendizaje del individuo afectado. Por todo ello, Coleman concluye que la participación y seguimiento de los padres de las actividades de aprendizaje tiene importantes beneficios emocionales e intelectuales de los individuos.

A esta misma conclusión llega Sam Redding (1999) quien llega a indicar que, la limitación potencial del logro académico de un individuo asociada a las condiciones económicas familiares de pobreza pueden ser superadas por un entorno familiar en el que se proporcionen experiencias de motivación, apoyo y madurez para con los hijos.

Volviendo a las investigaciones llevadas a cabo por James S. Coleman (1997), el autor propone un desglose de la influencia de la familia. Según él, la influencia familiar se puede separar en distintos componentes tales como el capital económico, el capital humano y el capital social.

El capital económico se refiere a los recursos económicos y la disponibilidad de renta y bienes por parte de las familias. A parte de las facilidades materiales más obvias que se podrán facilitar a los hijos en caso de disponer de capital económico suficiente, cabe citar por su importancia hoy en día la dedicación de horas fuera del horario lectivo a la realización de otras actividades complementarias de estimulación y desarrollo. La posibilidad de realizar estas actividades (extraescolares) viene determinada por la capacidad económica de la familia. A su vez, la realización de estas determinará el logro académico del individuo y su futuro posicionamiento en la sociedad que llevará aparejado un Capital económico concreto como se pone de manifiesto en el estudio coordinado por Rafael Torrubia (2006) para la Fundació Jaume Bofill. A una parecida conclusión llega Pierre Bourdieu (1998) quien también apunta que los hijos de familias de diferentes estratos sociales, tienen también diferentes grados de acceso a las distintas formas del capital social que posibilita y afianza el logro académico. Bourdieu afirma que dentro de un mismo grupo social, los progenitores

interaccionan con los hijos de forma que estos acaban desarrollando similares actitudes frente a la vida, parecidos gustos y preferencias, actividades de ocio y entretenimiento semejantes y el mismo nivel de motivación académica.

El capital humano hace referencia a la capacidad de la familia para poner a disposición de los hijos los recursos de conocimiento necesarios para poder apoyarlos y acompañarlos en el proceso de aprendizaje.

Ya por último, nos referiremos al capital social de la familia que podemos definir como el conjunto de las relaciones que se establecen entre los miembros de la familia. Dependiendo de la calidad e intensidad de estas relaciones, los hijos tendrán un mayor o menor acceso a los recursos económicos, humanos y culturales de sus propias familias.

Otra óptica des de la que se ha estudiado la influencia del entorno familiar en el logro académico de los hijos, es la que sugiere Laurence Steinberg (1996). En el modelo familiar de Steinberg, el autor propone que se separen tres aspectos diferentes en el proceso de educar a los hijos. En primer lugar se tendrá en cuenta el estilo educativo que es el que proporciona el contexto emocional en el que las interacciones entre padres e hijos se producen, en segundo lugar podemos distinguir las metas que los padres establecen para sus hijos, y finalmente distinguiremos las prácticas y estrategias adoptadas por los progenitores para ayudar a los niños alcanzar esos objetivos marcados.

Se ha demostrado, por ejemplo, que un estilo educativo participativo (democrático) conduce a una mayor motivación positiva y al logro académico (Darling y Steinberg, 1993). Este estilo educativo crea un clima favorable en el que los padres fomentan la independencia de sus hijos y la individualidad, ofrecen oportunidades a los hijos para que participen en la toma de decisiones familiares y les permite esperar un alto nivel de logro académico a la vez que tener relaciones cálidas con sus hijos.

3.3.- INMIGRACIÓN Y SISTEMA EDUCATIVO

En el apartado anterior se ha comentado la relación entre el entorno familiar y el logro académico. Especial atención merece la realidad de las familias inmigradas. Muchas investigaciones han concluido que las familias de minorías étnicas que viven en nuestro país, acostumbran a tener más interés y más confianza en la escolarización de sus hijos que las familias de otros contextos más favorecidos (Bartolomé, 1997). La posible explicación a este fenómeno es que los progenitores ven el sistema educativo como el posible, o como la única posibilidad de ascender socialmente para sus hijos. Como se ha comentado con anterioridad, esta implicación y acompañamiento de las familias constituiría el Capital social y en parte el capital Humano que proponía James S. Coleman (1997) siendo las familias inmigradas carentes por lo general, de Capital económico.

Si en determinados casos no se muestra de una manera tan evidente la motivación escolar de los padres, no es porque falle la tesis expuesta, sino que a menudo existe una jerarquía de prioridades que gestionar en el seno de la familia y dada la situación de precariedad en la que viven muchas de estas familias, las necesidades primarias e inmediatas de supervivencia se anteponen a otras de más largo plazo como puede ser el logro académico.

En todo caso, si entendemos por fracaso escolar las dificultades para alcanzar los objetivos marcados por el sistema educativo, se deberá tener en cuenta que dichas dificultades no se refieren solamente a las personales (habilidades, destrezas, competencias, etc....) sino también a la falta de capacidad de adaptación del sistema por diferencias culturales.

Finalmente es necesario concluir este apartado dejando por escrito que la educación de todos los niños y niñas es una responsabilidad comunitaria en tanto que afecta a la comunidad.

4.- METODOLOGÍA

La diferente naturaleza de los objetivos generales planteados lleva a abordar el trabajo desde tres metodologías bastante distintas entre sí y adaptadas a la consecución de los objetivos planteados.

Así, para conseguir el primer objetivo se ha planteado fundamentar teóricamente la relación entre las estructuras sociales, su desigualdad y la desigualdad de los resultados académicos de los hijos de las familias. Para ello se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica de la literatura especializada partiendo de las teorías sociológicas más generales trabajadas en este programa Máster, y llegando a aspectos más concretos y recientes.

La posible relación entre las distintas variables que confieren desigualdad entre las familias y la desigualdad de los resultados académicos obtenidos por sus hijos se ha abordado mediante una revisión bibliográfica pasándose a enumerar un conjunto de variables definitorias de las familias e influyentes en los logros académicos de los hijos. Se ha destacado en un subapartado la inmigración como fuente importante de desigualdad a la vez que variable influyente en los resultados académicos y se ha fundamentado en estudios recientes la importancia de atender este hecho diferencial en el ámbito educativo.

Por lo que respecta al segundo objetivo, se ha planteado contrastar si la desigualdad de las familias por lo que a nivel cultural y a origen se refiere, afecta o no, y en qué dirección a los logros académicos de sus hijos en distintas competencias académicas. Para ello se ha acudido a fuentes primarias para la obtención de datos cualitativos para todos y cada uno de los alumnos del segundo curso de la ESO del IES Leopoldo Querol de la localidad de Vinaròs (Comunitat Valenciana). En concreto se ha obtenido mediante un breve cuestionario el nivel formativo de los progenitores procediéndose a asignar un valor numérico a cada nivel y obteniéndose una media aritmética entre el nivel formativo de los dos progenitores. También se ha preguntado por el origen de ambos progenitores, distinguiéndose finalmente sólo dos posibilidades: familia inmigrante o familia no inmigrante.

Paralelamente se ha acudido a fuentes secundarias, en concreto las actas de evaluación de final de curso para esos mismos alumnos (ver Anexo 6) para obtener datos

cuantitativos. A partir de ellas se ha elaborado un indicador numérico para cada una de las siguientes competencias: competencia matemática, competencia lectora y competencia científica. Cabe decir que para la generación del indicador de la competencia lectora se ha calculado una media aritmética de las calificaciones obtenidas por cada alumno en las materias lingüísticas de castellano y valenciano. De esta forma se tienen tres indicadores diferentes generados a partir de las calificaciones de los alumnos que podrán ser comparados posteriormente con los resultados de estos indicadores del informe PISA.

Identificadas las variables independientes (nivel formativo de los progenitores y origen inmigrante o no de la familia) y la variable dependiente (resultados académicos para cada competencia) se ha procedido a la ordenación de datos en tablas y a la posterior elaboración de estadísticos sencillos que representados gráficamente, permiten visualizar y contrastar las hipótesis planteadas.

Finalmente, en lo que respecta al tercer y último objetivo general, se ha procedido a revisar el informe PISA elaborado por la OCDE sobre el sistema educativo para el caso de España. De dicho informe se han elegido los ítems comparables con los ítems resultantes del trabajo del objetivo segundo y se ha procedido a comentar los posibles paralelismos o divergencias.

5.- RESULTADOS

A continuación se expondrán los resultados para los objetivos planteados en el presente trabajo.

Respecto al primer objetivo general, dada su naturaleza teórica, se considera suficientemente tratado en el capítulo del Marco Teórico. En este capítulo se procede directamente a presentar los resultados para el segundo objetivo general y en concreto, se van abordando los objetivos específicos que de él se desprenden en los sucesivos gráficos que se incluyen.

Primeramente se han debido establecer cuáles son las variables que se tienen en cuenta para realizar el estudio de este Trabajo Final de Máster. Estas variables serán dependientes o independientes.

Así pues, por un lado se han identificado como variables independientes el nivel formativo de los progenitores y el origen inmigrante o no de la familia. Y por otro lado la variable dependiente son los resultados académicos obtenidos por los alumnos para cada competencia. Se ha procedido a la ordenación de todos estos datos en tablas y a la posterior elaboración de estadísticos sencillos que representados gráficamente, permiten visualizar y contrastar las hipótesis planteadas.

En concreto se ha obtenido mediante un breve cuestionario el nivel formativo de los progenitores, procediéndose a asignar un valor numérico a cada nivel y obteniéndose una media aritmética entre el nivel formativo de los dos progenitores. También se ha preguntado por el origen de ambos progenitores, distinguiéndose finalmente sólo dos posibilidades: familia inmigrante o familia no inmigrante.

5.1.- ORGANIZACIÓN DE LOS DATOS

Como ya se ha expuesto en el capítulo 4 relativo a la metodología, a través de las fuentes primarias (cuestionario al alumnado) y secundarias (actas de evaluación de final de curso), se han obtenido los datos cualitativos y cuantitativos para todos los alumnos del segundo curso de la ESO del IES Leopoldo Querol de la localidad de Vinaròs (Comunitat Valenciana) en el curso 2011-2012.

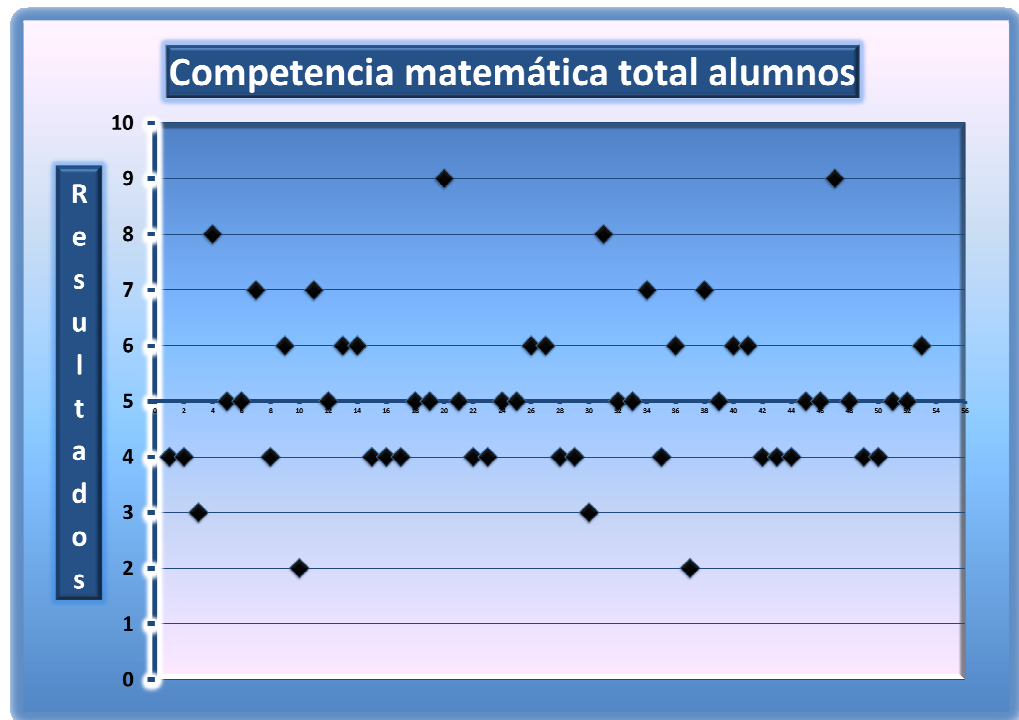
A partir de los datos (ver Anexo 2) se ha obtenido para cada alumno la media aritmética de cada una de las competencias. Posteriormente se han elaborado dos indicadores numéricos (mediana y media) para cada una de las competencias para el total de los alumnos. También se ha calculado la mediana y la media de la media aritmética de todas las competencias. De esta forma tenemos ocho indicadores diferentes generados a partir de las calificaciones. Todo ello se presenta a continuación:

TOTAL GRUPO	C. MATEMÁTICA	C. LECTORA	C. CIENTÍFICA	TOTAL
MEDIANA	5	5.5	5.5	5.5
MEDIA	5.094	5.491	5.462	5.349

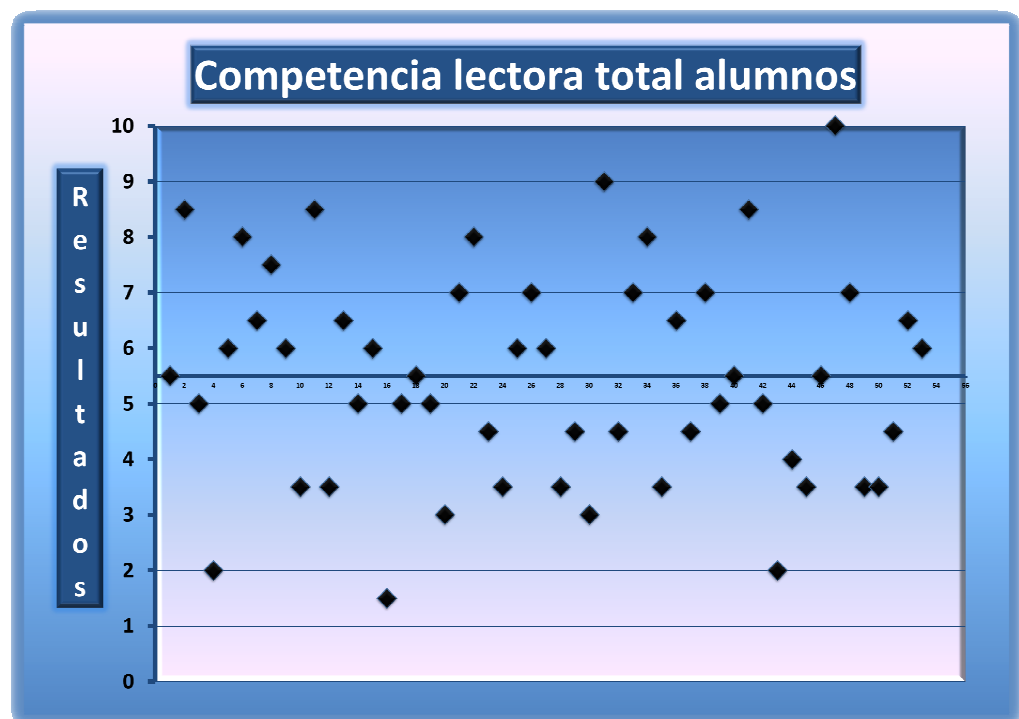
Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Como se puede observar en la tabla anterior, se ha obtenido la media global de todos los alumnos para cada una de las competencias y la global (5.349). Se observa que en las tres competencias se obtiene más de un 5. La que obtiene una peor calificación es la competencia matemática (5.094) y los resultados son muy similares en las competencias lectora (5.491) y científica (5.462).

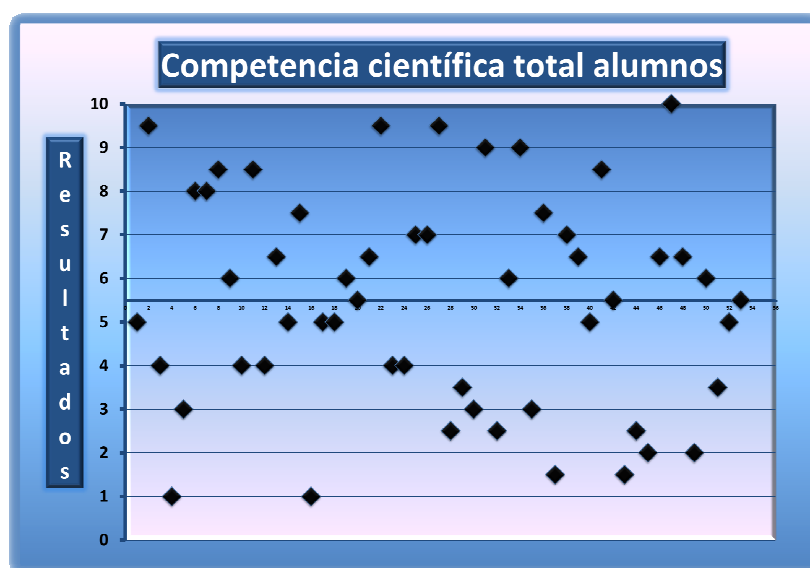
A continuación se presentan una serie de gráficas (una por cada competencia) en las que se ha representado mediante un punto la calificación obtenida por cada alumno para cada una de las competencias. En estos mismos gráficos se ha representado mediante un eje horizontal azul, la mediana de las calificaciones del total de los alumnos. Así, tal y como se muestra numéricamente en la tabla anterior y gráficamente a continuación, la mediana en la competencia matemática tiene un valor de 5 y para las competencias lectora y científica, de 5'5.



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

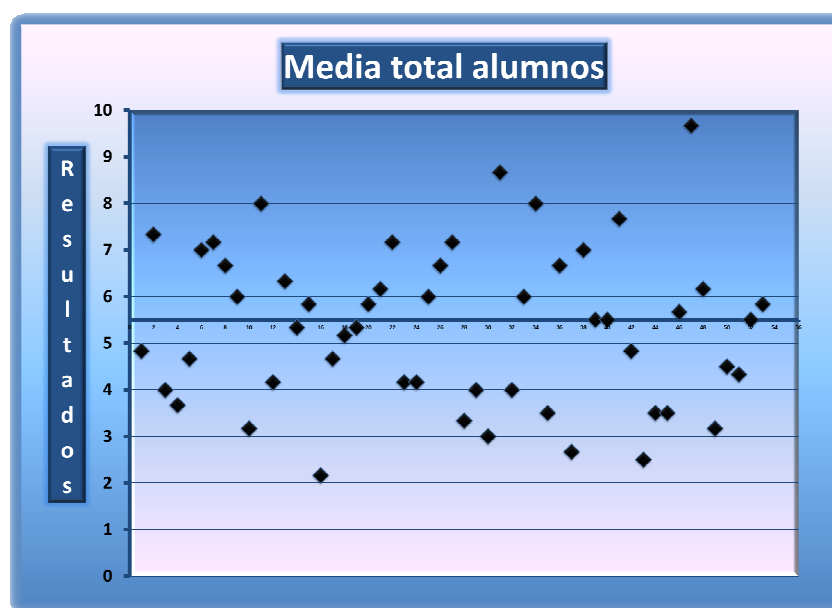


Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Se analizan en el siguiente gráfico de forma descriptiva los resultados del agregado de las competencias matemáticas, lectora y científica, respondiendo así al objetivo específico cuarto.



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Se dispone ahora de la mediana para cada una de las competencias que posteriormente se va a ir empleando para comparar las diferentes variables que se van a estudiar.

5.2.- RELACIÓN ENTRE RESULTADOS ACADÉMICOS Y NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS PROGENITORES

La primera variable independiente que es objeto de estudio de este Trabajo Fin de Máster es el nivel de formación académica de los progenitores de los alumnos.

Primeramente se ha asignado una equivalencia numérica, cuantificando los diferentes niveles de estudios que pueden tener los progenitores de los alumnos. Así, si un progenitor ha completado los estudios primarios se le asociará el valor de 1, si los estudios finalizados son los de Enseñanza Secundaria se asocia el valor de 2, se le asignará el valor de 3 si el progenitor ha superado los estudios postobligatorios y finalmente se asociará un valor de cuatro a quien haya finalizado unos estudios superiores. Toda esta información se encuentra esquematizada en la siguiente tabla:

NIVEL ESTUDIOS	PUNTUACIÓN
PRIMARIOS	1
SECUNDARIA	2
POSTOBLIGATORIOS	3
SUPERIORES	4

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Así pues, cada uno de los alumnos ha especificado cuáles son los estudios de cada uno de sus progenitores o tutores legales actuales. De esta forma, todos los alumnos tienen asociados un valor numérico de nivel de estudios de sus progenitores, obtenido de la suma aritmética del valor de ambos. Según este método los alumnos obtendrán en este indicador valores comprendidos entre 2 y 8.

Se debe especificar que hay tres casos en los que ha fallecido alguno de los progenitores de los alumnos. Ante esta situación se ha tenido en cuenta el nivel de estudios del progenitor antes de su defunción.

Otro caso particular es el caso del alumno16B, el cual está huérfano de padre, y aunque su madre está viva, tiene problemas de adicción a las drogas y tiene una orden de alejamiento. La tutela del alumno16B la tienen sus abuelos maternos, los cuales no disponen de estudios. Por ello se les ha asignado 1 punto por los estudios a cada uno de los abuelos, acumulando un indicador de 2.

Todos los datos académicos de los alumnos y su relación con el nivel asociado de estudios de sus progenitores o tutores legales se pueden localizar en el Anexo 3.

A continuación se ha realizado un estudio cuantitativo detallado de las diferentes casuísticas que se pueden producir. De esta forma, para cada uno de los valores obtenidos como suma de nivel de estudios de los padres (entre 2 y 8), se ha calculado la media aritmética y su mediana para cada una de las tres competencias y para la calificación media total de cada alumno.

Todos estos datos son los que se muestran en la siguiente tabla:

Suma nivel	Nº alumnos		Media notas			
			Mat	Lect	Cient	Total
2	1	Mediana	4,00	2,00	1,50	2,50
		Media	4,00	2,00	1,50	2,50
3	4	Mediana	4,50	5,00	4,00	4,42
		Media	4,75	4,88	4,00	4,54
4	11	Mediana	4,00	4,50	4,00	4,50
		Media	4,45	4,55	4,41	4,47
5	13	Mediana	5,00	5,00	6,00	5,33
		Media	5,23	5,50	5,69	5,47
6	16	Mediana	5,00	5,75	6,50	5,83
		Media	5,00	5,94	5,94	5,63
7	7	Mediana	6,00	6,50	8,00	7,00
		Media	6,14	6,43	6,50	6,36
8	1	Mediana	7,00	8,00	9,00	8,00
		Media	7,00	8,00	9,00	8,00

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

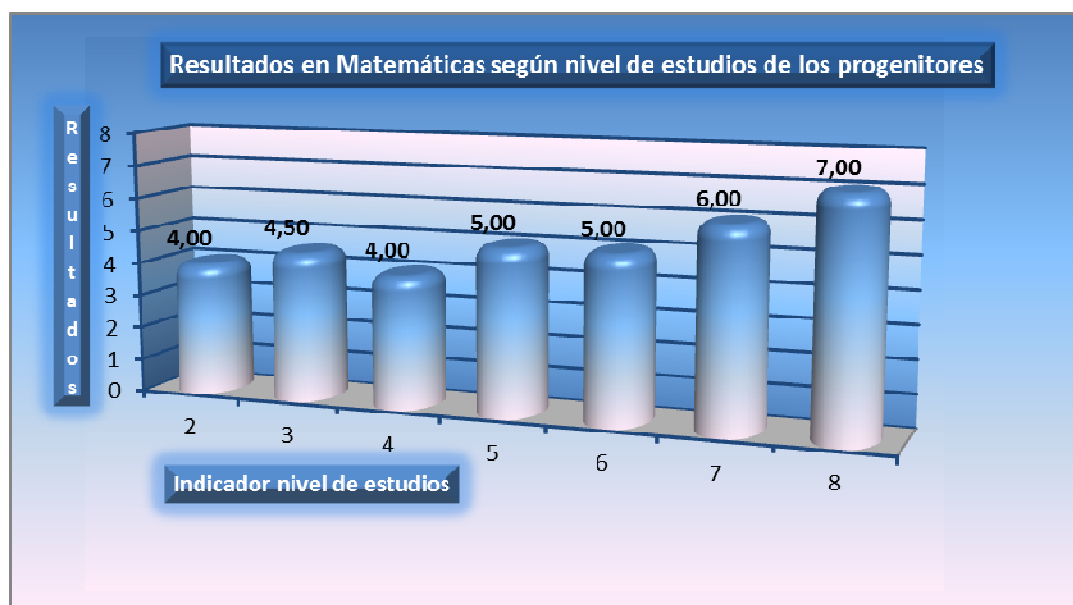
De los datos obtenidos se debe prestar atención a que únicamente el citado alumno16B tiene asociado un nivel de 2 en este indicador. Ello implica que, aparte de este caso, los progenitores de ningún alumno tienen ambos progenitores con un nivel de estudios primarios.

Por lo que respecta a los alumnos que tienen un indicador de 3, se puede cuantificar que son 4 los alumnos que están en esta situación. Se puede concluir que no son muchos los alumnos con padres con un bajo nivel de estudios, y eso se puede deber a que cuando estos progenitores eras pequeños –décadas de los 70 y 80- existía ya una alta

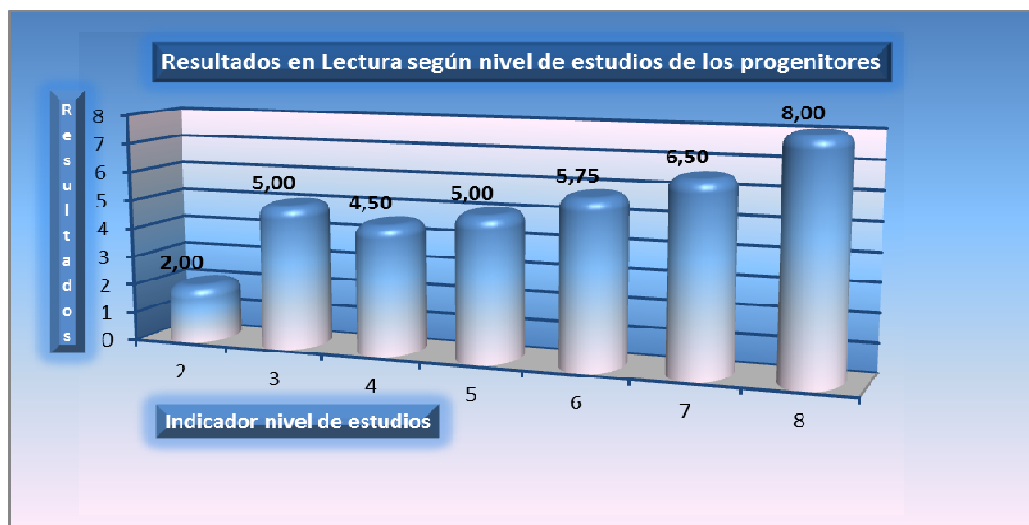
escolarización de los niños de la época. Por ello, y observando detenidamente los datos proporcionados, se puede concluir que prácticamente como mínimo uno de los progenitores de nuestros alumnos tiene finalizados como mínimo los estudios de enseñanza secundaria, actualmente obligatoria.

Posteriormente se analiza cómo varían progresivamente los resultados académicos en función del grado de estudios de los progenitores, pero ahora se comenta el caso particular de los alumnos alumno20B y alumno7B. El alumno7B dispone de una nota media final 8.00 y sus dos progenitores tienen finalizados unos estudios superiores (es decir, suma un total de 8 en el baremo conjunto de los padres). Sin embargo, el alumno 20B ha obtenido una nota media final de 9.67, mucho mayor que la del alumno7B, y no acumula los 8 puntos del baremo utilizado, sino 7 (es decir, un progenitor dispone de estudios superiores y el otro estudios postobligatorios). Con el caso de estos dos alumnos se demuestra que no siempre por tener los progenitores más estudios, los hijos obtienen mejores calificaciones.

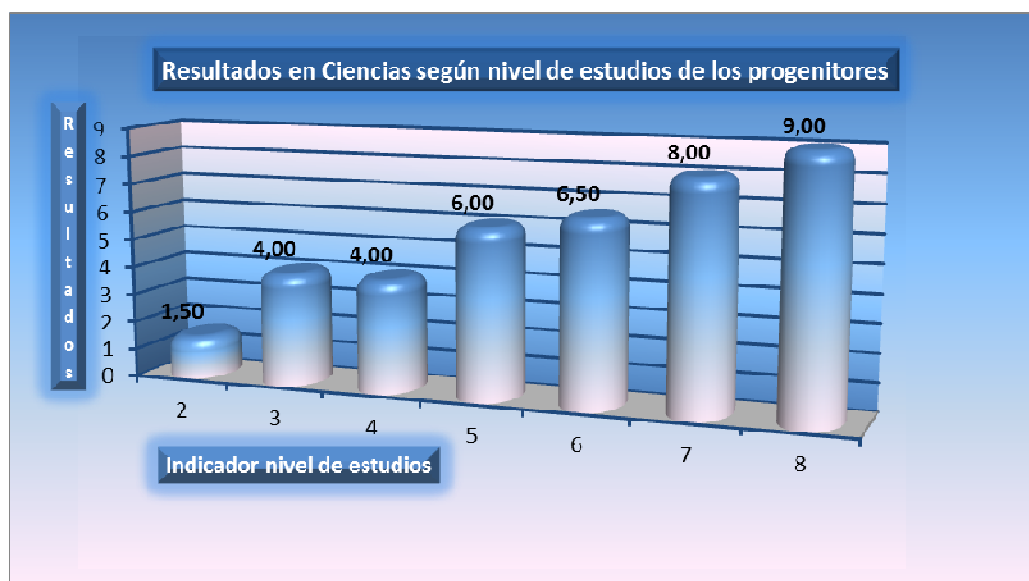
A continuación se presenta, en tres gráficas, de cada una de las competencias en las que se representa cuál es la mediana de los resultados académicos para cada uno de los indicadores del nivel de estudios de los progenitores de los alumnos.



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs)



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

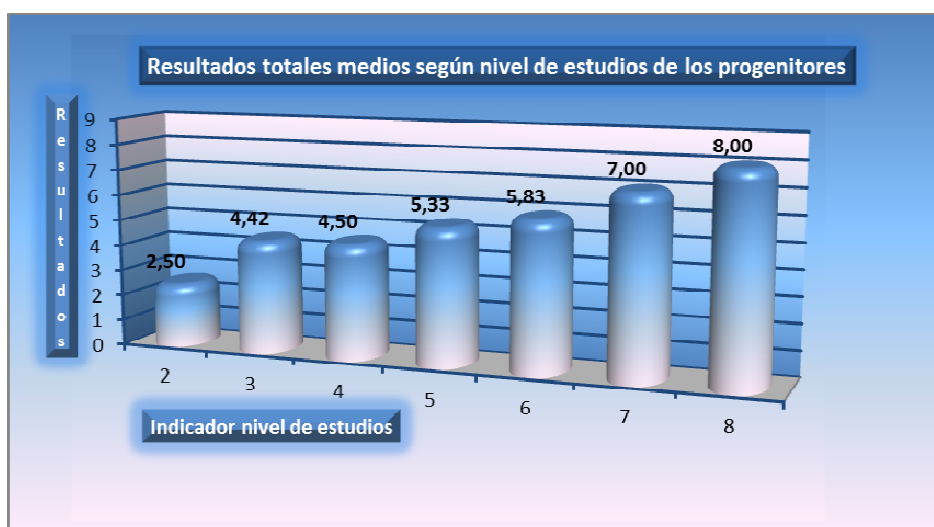
En estos gráficos se puede deducir claramente que en las tres competencias, a medida que aumenta el indicador del nivel de estudios de los progenitores, aumentan también como regla general los datos obtenidos estadísticamente de los resultados académicos de los alumnos. Como se puede comprobar, esta tendencia ascendente se produce en los tres gráficos precedentes.

Únicamente no se sigue esta tendencia ascendente comentada en los siguientes casos:

- ❑ En los resultados en competencia matemática, al aumentar el indicador de nivel de estudios de 3 a 4.
- ❑ En los resultados en competencia lectora, al aumentar el indicador de nivel de estudios de 3 a 4.

Al realizar las anotaciones previas, se comprueba que al cambiar del indicador de nivel de estudios de 3 a 4, los rendimientos académicos disminuyen levemente en la competencia matemática y lectora, y se mantiene en la competencia científica. Pero de todas formas, esta disminución es muy pequeña y no significativa con la tendencia que se sigue en el resto de datos del gráfico.

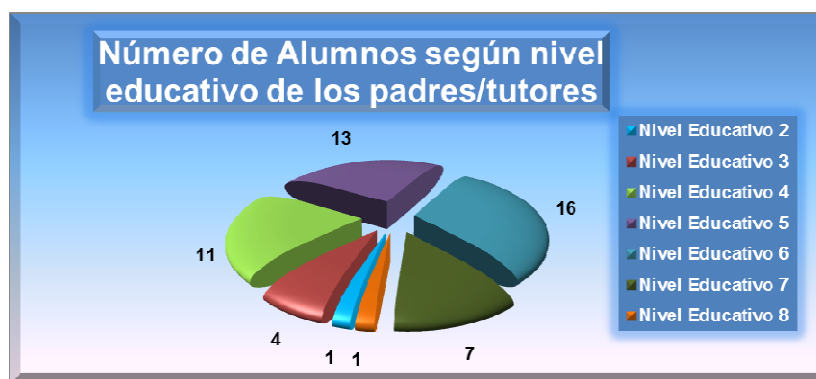
Una vez analizados los resultados de las tres competencias por separado, en la siguiente gráfica se muestran las mismas variables pero esta vez plasmando los resultados académicos medios calculados.



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

En este gráfico se muestra también la tendencia ascendente en todo momento en los resultados académicos obtenidos a medida que aumenta el indicador de nivel de estudios paternos. Así pues, se comprueba que coincide también de la misma manera con la tendencia visualizada en cada una de las competencias estudiadas.

Otro de los aspectos que se pueden estudiar de la tabla previa con la que estamos trabajando es el número de alumnos que existen para cada uno de los indicadores de nivel de estudios paternos. Así, atendiendo a esta última tabla, se obtienen los siguientes gráficos que posteriormente se analizan:



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

En estos dos gráficos se muestran respectivamente el número de alumnos y el porcentaje de los mismos dentro de todo el grupo. En ellos se interpreta que únicamente una minoría de alumnos están incluidos en los indicadores de nivel educativo 2,3 y 4, y que la mayoría de ellos están incluidos en los niveles 4, 5 y 6. De hecho casi el 75% de los alumnos (o 3 de cada 4 alumnos) están incluidos en estos tres niveles educativos. Ello se corresponde con las combinaciones en las que los progenitores tienen niveles medios de estudios.

5.3.- RELACIÓN ENTRE RESULTADOS ACADÉMICOS E INMIGRACIÓN DE LOS PROGENITORES

En este apartado se analizan los resultados obtenidos que dependen de la segunda variable independiente objeto de este Trabajo Fin de máster, es decir, respecto al país de origen de los progenitores del alumno.

Antes de entrar al análisis de los objetivos específicos, cabe comentar que respecto a los datos del origen familiar (inmigración) únicamente se han tenido en cuenta los alumnos para los que ambos progenitores son inmigrantes, ya que se asume que si uno de los dos es español, al estar viviendo en un territorio de habla y costumbres españolas, no tiene los problemas de adaptación que tienen el resto de alumnos de padres inmigrantes. Además, se dan únicamente tres casos en los que uno de los progenitores es español y el otro no, y por conocimiento personal de los casos, se sabe que estos tres alumnos han nacido ya en España y están completamente integrados en la sociedad.

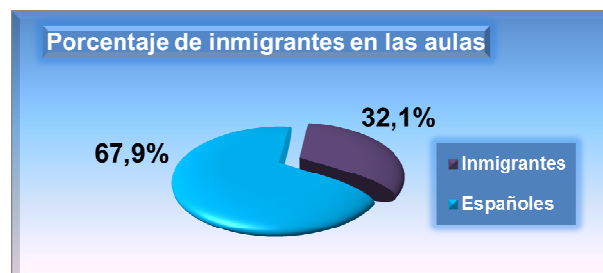
Todos estos datos son los que se recogen en el *Anexo 4* donde se muestra para cada alumno de padres inmigrantes cuáles son sus calificaciones en las tres competencias y la media aritmética de todas ellas.

También se han obtenido las medias y las medianas correspondientes a cada competencia para todo el grupo de alumnos inmigrantes. Estos valores son los que se especifican en la siguiente tabla:

ALUMNOS INMIGRANTES	C. MATEMÁTICA	C. LECTORA	C. CIENTÍFICA	TOTAL
MEDIANA	5	5	5	4.83
MEDIA	4.82	4.82	4.74	4.79

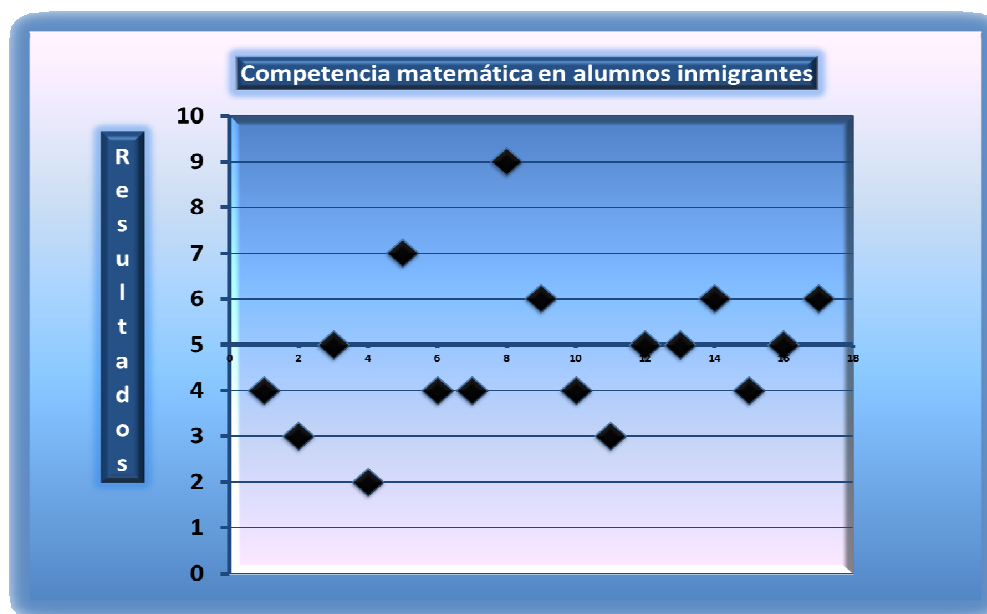
Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Y si se contabilizan todos los alumnos, existen 17 alumnos inmigrantes de un total de 53 alumnos, por lo que representan el 32.07%, una cifra bastante considerable. Ver gráfico siguiente.

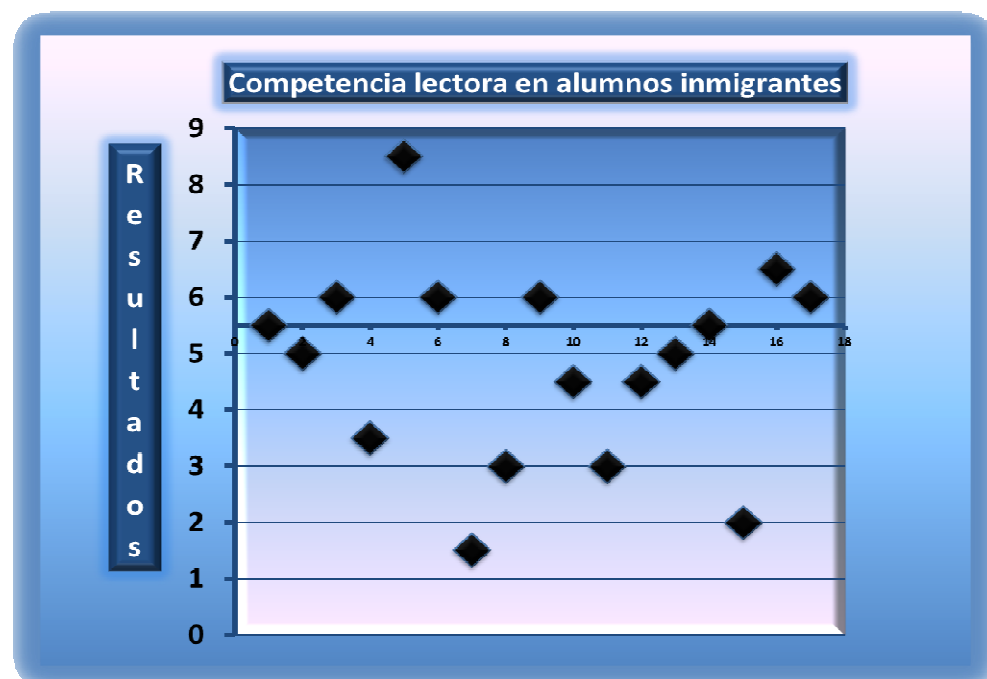


Conocido el origen de los alumnos, se pueden pasar a elaborar los resultados de los objetivos específicos siguientes. Para analizar los datos, se utilizará el método de dispersión, comparando los datos obtenidos de los alumnos inmigrantes con la mediana del total del grupo muestral.

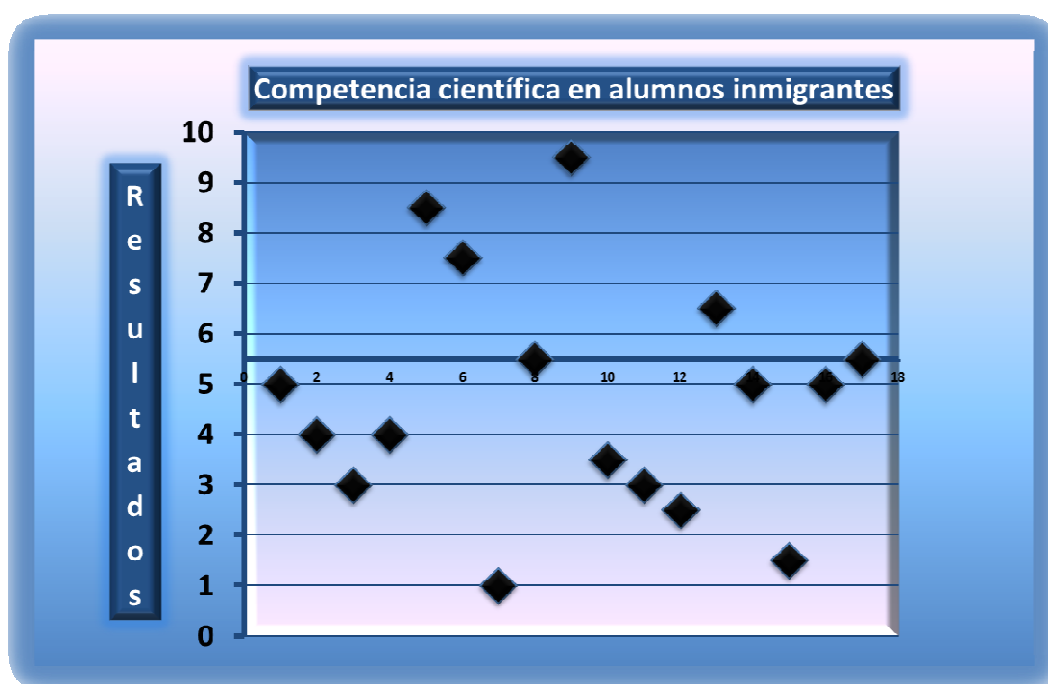
Al realizarlo, se obtienen los siguientes resultados:



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

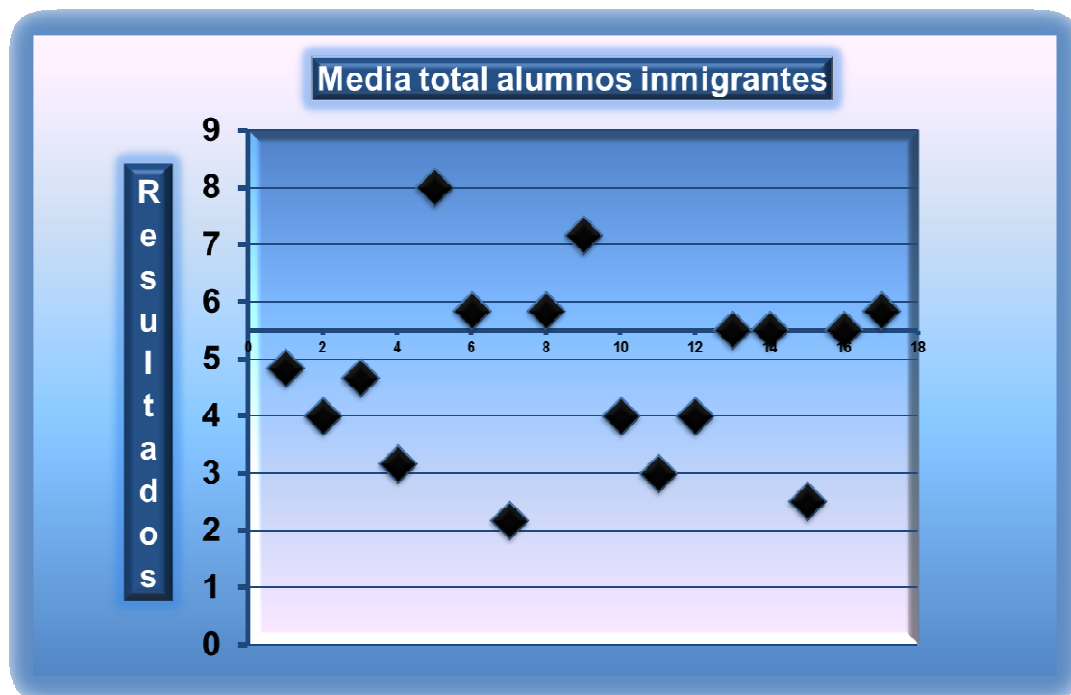


Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

De las gráficas anteriores se concluye de forma muy fehaciente que en las tres competencias existen bastantes más alumnos por debajo del umbral fijado por la mediana del cómputo global de alumnos de la clase. Así, en la competencia matemática existen 8 alumnos por debajo del valor de la mediana mientras sólo hay 5 alumnos que lo están por encima. Para el caso de la competencia lectora son 9 los alumnos con calificaciones inferiores a 5.5 y 6 los alumnos que tienen mejores calificaciones. Y por último, en la competencia científica existen 11 alumnos por debajo del valor de la mediana global y únicamente 4 alumnos por encima de 5.5.

Si se comparan los resultados obtenidos en las tres competencias, se deduce que la peor competencia para los alumnos inmigrantes es la competencia científica, en la que son 11 los alumnos que no alcanzan la mediana del grupo.

Después de realizar el estudio de las competencias por separado para los alumnos inmigrantes del grupo, a continuación se muestra la gráfica que representa la nota media de las tres competencias de los mencionados alumnos



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

A través de estos resultados se concluye que estadísticamente los alumnos inmigrantes tienen unas calificaciones inferiores a la mediana de todo el grupo, es decir obtienen peores calificaciones. De hecho, en este caso en concreto, son 9 alumnos de un total de 17 los que no obtienen llegar al umbral que delimita la mediana, esto es, más de la mitad de los alumnos inmigrantes no llega a obtener el valor de 5.5. Y además, son sólo 5 alumnos de los 17 los que consiguen obtener una nota superior a la mediana de las medias de las tres competencias.

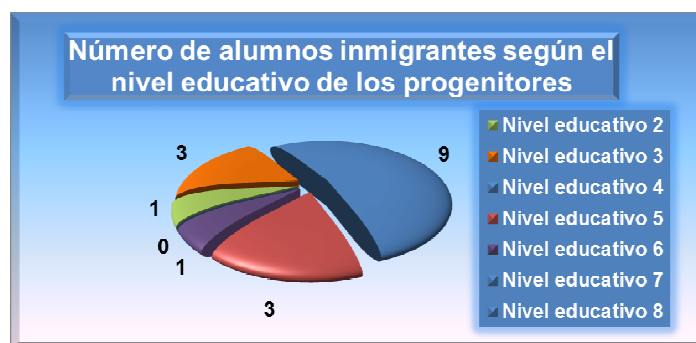
5.4.- RELACIÓN ENTRE INMIGRACIÓN Y NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS PROGENITORES

De las tres variables con las que se trabaja (resultados académicos del alumno, nivel de estudios de los padres/tutores e inmigración de los progenitores) ya se han relacionado en el apartado 5.2 los resultados académicos con el nivel de estudio de los progenitores, en el apartado 5.3 los resultados académicos con los progenitores inmigrantes, y en este apartado 5.4 se estudia la relación entre los progenitores inmigrantes y su nivel de estudios.

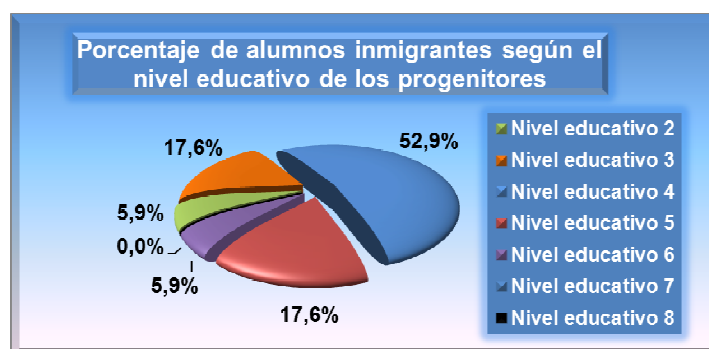
Para ello se analizan los datos recopilados y que se pueden consultar en el *Anexo5*. De dicho anexo se obtiene la siguiente tabla que permite realizar los gráficos y el consiguiente estudio:

Suma de nivel educativo de los progenitores de alumnos inmigrantes	Nº de alumnos
Nivel educativo 2	1
Nivel educativo 3	3
Nivel educativo 4	9
Nivel educativo 5	3
Nivel educativo 6	1
Nivel educativo 7	0
Nivel educativo 8	0

Fuente: elaboración propia



Fuente: elaboración propia



Fuente: elaboración propia

A partir de los datos recopilados, en estos dos gráficos se muestran respectivamente el número de alumnos inmigrantes y el porcentaje de los mismos dentro de todo el grupo según el nivel educativo de sus progenitores. En ellos se interpreta que no existe ningún alumno inmigrante que tenga un nivel educativo de 7 u 8. Este dato afirma que ningún padre inmigrante tiene unos estudios superiores o universitarios. Este dato refleja la cantidad de inmigrantes con bajo nivel de estudios que vinieron a España para trabajar en un trabajo no cualificado o en la construcción hace ya unos años.

Además, únicamente un alumno tiene unos padres con un indicador de nivel 6, es decir que tienen algún estudio postobligatorio. Y destacar que la mayoría de los inmigrantes tienen un indicador de estudios de nivel 4 (de hecho más del 50% de los inmigrantes tienen este valor de indicador), es decir, la mayoría de los progenitores de los alumnos inmigrantes no tienen un elevado nivel de estudios.

5.5.- RELACIÓN ENTRE RESULTADOS ACADÉMICOS, NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS PROGENITORES E INMIGRACIÓN

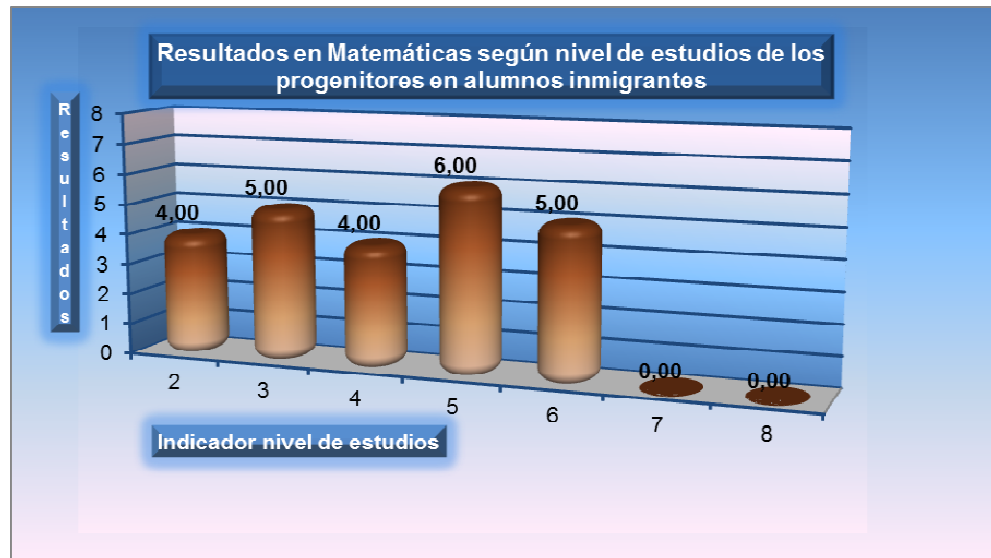
Una vez estudiadas las tres variables entre sí agrupadas de dos en dos, únicamente queda analizarlas de forma conjunta. Y para ello se utilizan los datos contenidos en la tabla del Anexo6.

Para poder generar de forma correcta los gráficos que ayudan a comprender los datos disponibles, primeramente se deben reagrupar en la siguiente tabla. En ella se han agrupado todos los alumnos inmigrantes según el indicador de nivel de estudios de sus padres, y además se han calculado la media aritmética y la mediana de los resultados obtenidos por todos los alumnos que pertenecen a una misma agrupación:

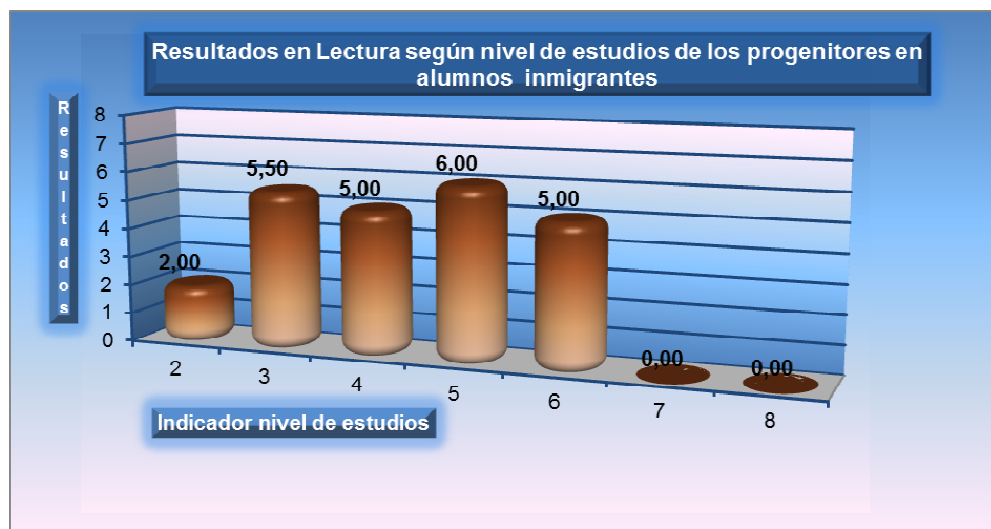
Suma nivel	Nº alumnos		Media notas			
			Mat	Lect	Cient	Total
2	1	Mediana	4,00	2,00	1,50	2,50
		Media	4,00	2,00	1,50	2,50
3	3	Mediana	5,00	5,50	5,00	4,83
		Media	5,00	5,33	4,33	4,89
4	9	Mediana	4,00	5,00	4,00	4,67
		Media	4,56	4,78	4,50	4,61
5	3	Mediana	6,00	6,00	8,50	7,17
		Media	5,67	5,33	6,33	5,78
6	1	Mediana	5,00	5,00	6,50	5,50
		Media	5,00	5,00	6,50	5,50
7	0	Mediana	0,00	0,00	0,00	0,00
		Media	0,00	0,00	0,00	0,00
8	0	Mediana	0,00	0,00	0,00	0,00
		Media	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

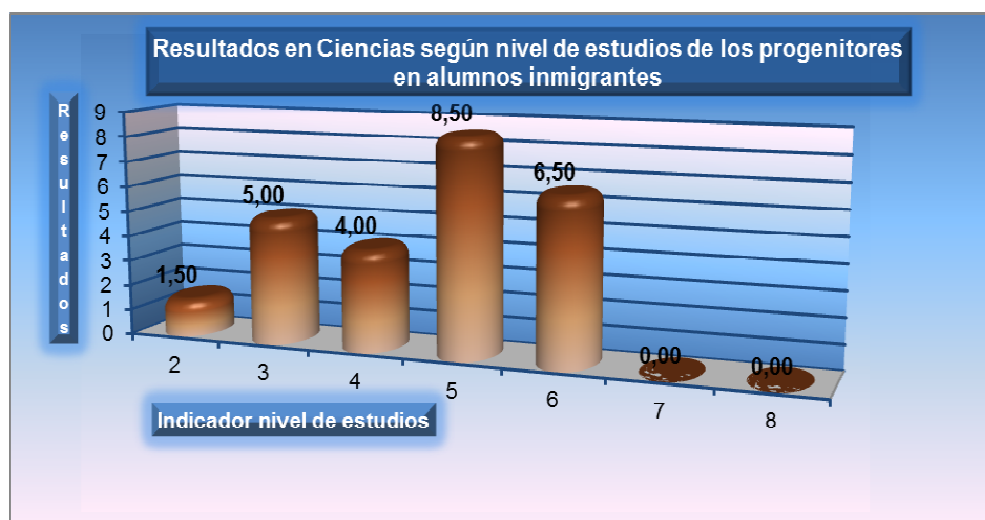
A partir de esta tabla se generan las siguientes gráficas que representan la evolución de los resultados académicos de los alumnos inmigrantes según el nivel económico de sus padres para cada una de las competencias y para la media global.



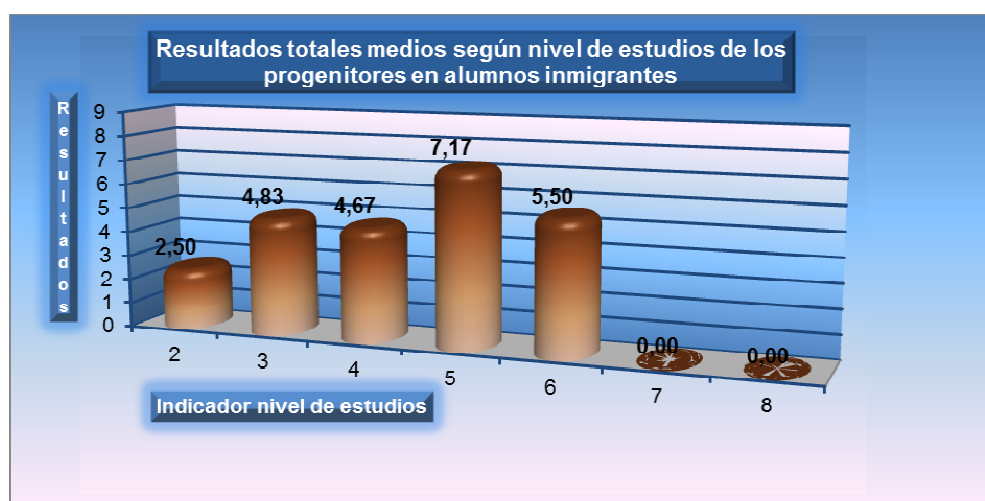
Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



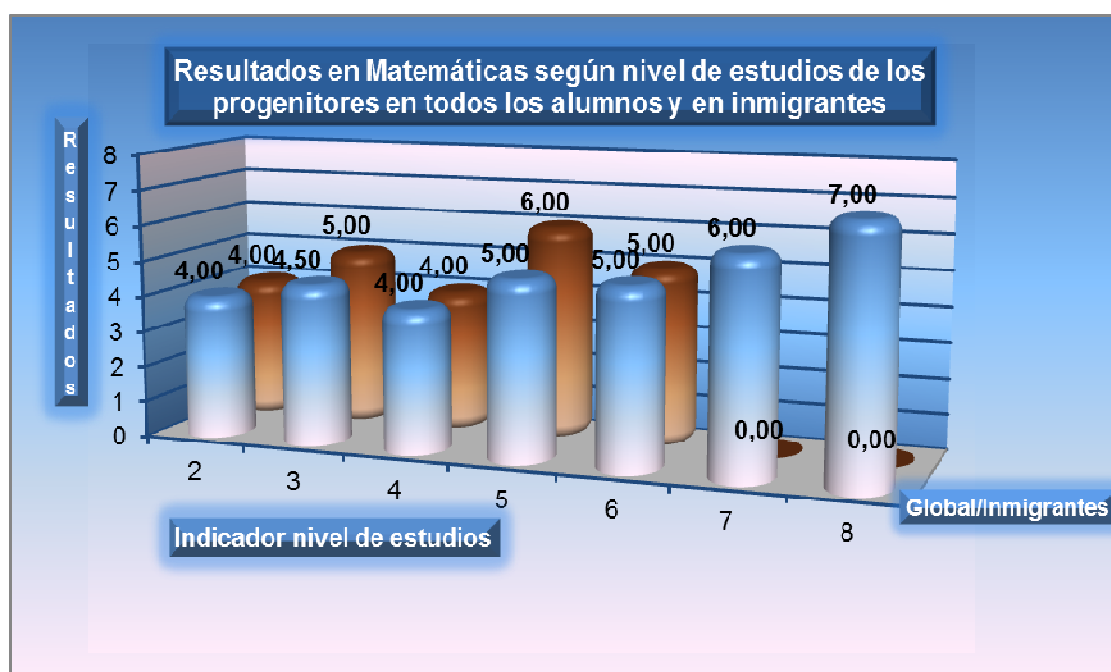
Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

Así, en estas gráficas se comprueba, como se ha comentado previamente, que no existe ningún alumno cuyos progenitores inmigrantes tengan un indicador de nivel de estudios ni de 7 ni de 8. Además se puede visualizar que en todos los casos, los rendimientos académicos de los alumnos que tienen un indicador de nivel de estudios de 2, son muy bajos, coincidiendo con las premisas establecidas de que los alumnos con padres de bajo nivel de estudios también obtienen bajos resultados académicos.

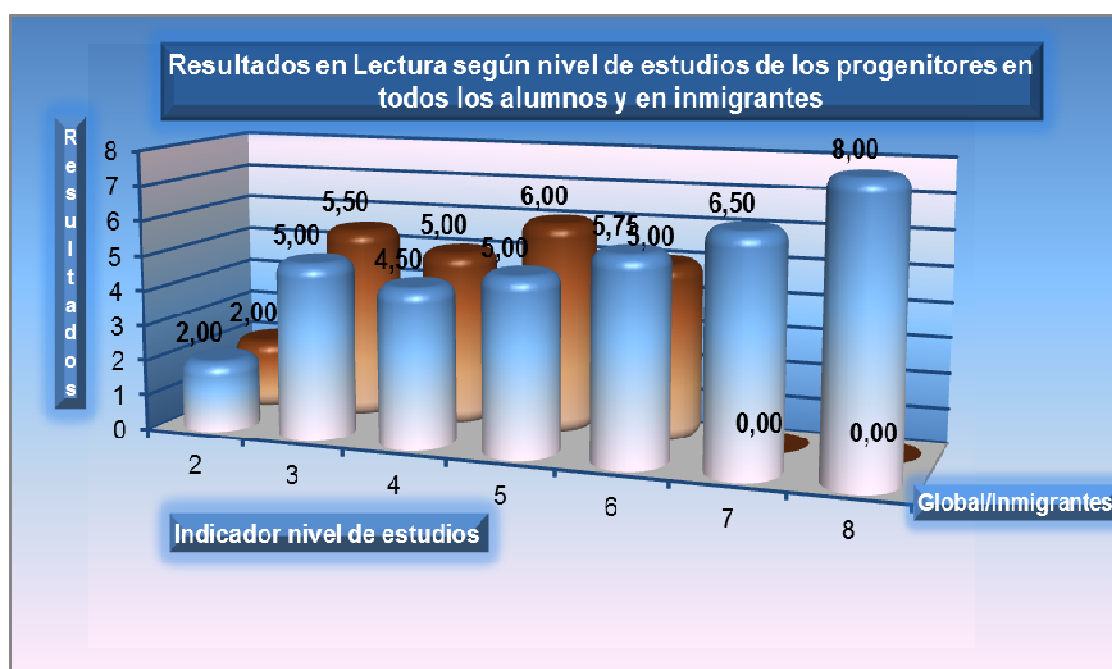
Por otro lado, las gráficas representan unas leves fluctuaciones ascendentes y descendentes para los indicadores entre 3 y 6. Estas fluctuaciones no son muy elevadas y no son muy significativas, ya que el número de muestras empleadas en estas gráficas

concretas para su estudio no son muy numerosas ni suficientes para establecer una conclusión concreta.

Para finalizar, y simplemente a nivel comparativo, se muestran en las siguientes gráficas las barras que han aparecido en los gráficos previos, pero también junto a las gráficas representadas en el apartado 5.2, para comparar la evolución de los resultados académicos de los alumnos inmigrantes según el nivel económico de sus padres para cada una de las competencias y para la media global con los resultados académicos globales de todos los alumnos.



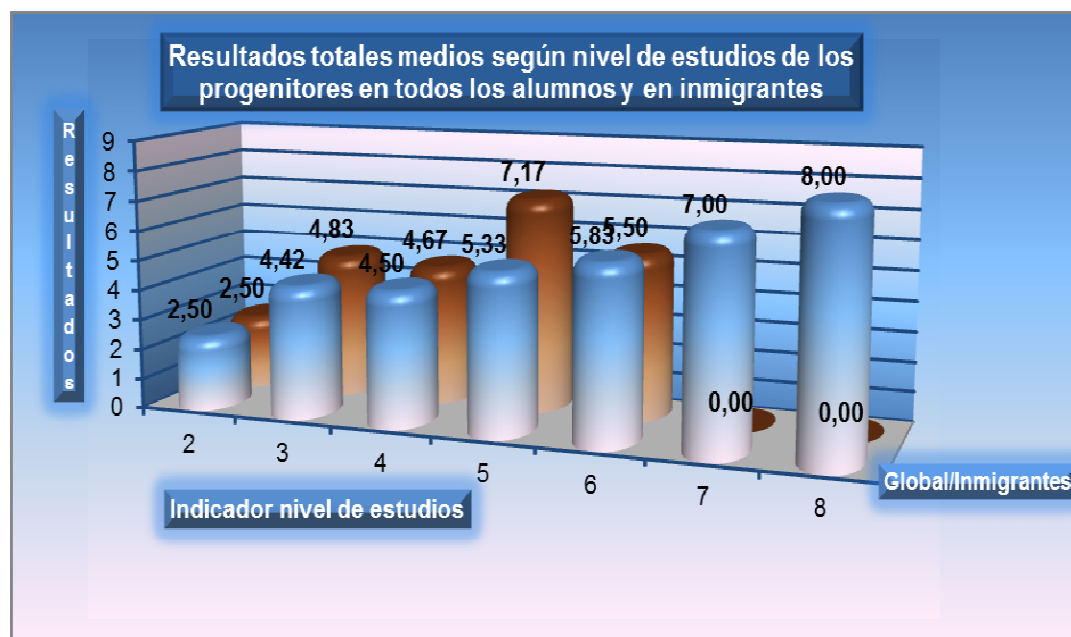
Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).



Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

6.- CONCLUSIONES

Después de realizar el estudio completo con todas las combinaciones posibles de las tres variables con las que se ha trabajado, se procede a recopilar todas las deducciones y sentencias que se han demostrado cuantitativa y cualitativamente a lo largo de este desarrollo.

Según el marco teórico desarrollado en el apartado tercero, la desigualdad ha sido y es objeto de estudio para los investigadores sociales al ser una realidad inherente a la existencia de más de una persona. También el hecho intergeneracional y la posibilidad o no de transmisión de información y habilidades ha acentuado esa desigualdad inicial que podía ser de carácter meramente biológico.

Se ha destacado por parte de la sociología de la educación que en las sociedades modernas, se puede hablar del sistema educativo como forma planificada y colectiva de transmitir conocimientos y experiencias. El sistema educativo es un instrumento de intervención social al ser admitido de forma generalizada que el proceso educativo incide en la transmisión de información, experiencias y saber acumulado por las generaciones anteriores.

Se ha visto también que otra de las características de la persona es su naturaleza social. Aunando las dos características inherentes a la persona, grandes teorías sociológicas como el Marxismo y el Funcionalismo contemplan la desigualdad como fuerza que sitúa al individuo en la sociedad. La tolerancia hacia la desigualdad de uno u otro modo son totalmente distintas, siendo la desigualdad una realidad a eliminar para Marx y a gestionar para el Funcionalismo.

En el modelo social de Marx se establece una división social basada en la proximidad o no a factores productivos. En el caso de Weber la estratificación social no sólo se basa en los factores económicos, sino también en los conocimientos técnicos y las cualificaciones.

También en el apartado tercero del trabajo se ha insistido en que la transmisión de los conocimientos técnicos y las cualificaciones a los que hace alusión Weber, son una de las funciones de un sistema educativo.

En el mismo apartado se evidencia la consecuencia del fracaso escolar: la no adquisición de los conocimientos técnicos ni cualificaciones. En este caso, la consecuencia para Weber está clara: no habrá posibilidad de ascenso en la escala social.

Respecto al fracaso escolar, se reflexiona sobre sus consecuencias colectivas al traducirse en inestabilidad social que más pronto que tarde deberá ser controlada por cuerpos sociales generando gasto.

Con lo visto, se justifica la importancia del sistema educativo. Esta importancia que al extremo es considerada por Dahrendorf como determinante para tener uno u otro modelo social.

Se ha presentado en el apartado tercero la “Teoría del capital social” por la que se considera que los individuos procedentes de familias de nivel educativo bajo, tienen menos habilidades adquiridas en el momento de ingresar en el sistema educativo al no haber recibido por transmisión los conocimientos que otros niños de familias con nivel educativo alto sí que han recibido. Con similares consecuencias, se ha expuesto también la “Teoría de la economía restrictiva” que también concluye con una adversidad para los segmentos sociales con menos aguante de costes de formación a los que vaticina unas menores habilidades adquiridas.

Cabe recordar que la sociología de la educación, partiendo de la asunción de la desigualdad como una de las cuestiones más estudiadas, ahonda en la relación de ésta con la desigualdad en los logros académicos. Se ha hablado de la “Teoría de la modernización” que confía a un sistema educativo fuerte una sociedad más meritista, minimizadora de la desigualdad y en la que se pueda dar movilidad social.

En contraste, la “Teoría de la reproducción cultural” tiende a perpetuar la estructura social previa, bloqueándose la movilidad de los individuos por cuestiones de certificaciones académicas con precio sólo alcanzable por las clases dominantes.

Para finalizar el apartado de fundamentación teórica se han citado múltiples factores que afectan negativamente al rendimiento académico de los individuos, aunque se ha indicado que en el presente trabajo sólo se estudiaría la influencia de los progenitores inmigrantes o los diferentes resultados obtenidos en función del nivel de estudios de los progenitores de los alumnos.

Por lo que respecta a la familia se comenta su transformación y adaptación a la situación actual así como su importancia a la hora de repercutir positivamente en los resultados académicos mediante la motivación de los hijos. Thomas Kellaghan asigna al entorno familiar cercano una gran influencia para la consecución del logro académico.

Por su parte, James S. Coleman asigna al acompañamiento en el aprendizaje derivados beneficios emocionales e intelectuales para los hijos. Y además, en el texto se ha recogido también que Sam Redding afirma que las adversidades económicas y sus consecuencias sobre el logro académico pueden superarse con un entorno familiar de apoyo.

Se ha reflejado la propuesta de James S. Coleman en la que se desglosa la influencia familiar sobre los hijos en tres componentes: capital económico, capital humano y capital social. Además, un estilo educativo participativo (democrático) conduce a una mayor motivación positiva y al logro académico según Darling y Steinberg.

Otra idea para concluir es el mayor interés en la educación de sus hijos y la mayor confianza en el sistema educativo que presentan las familias inmigradas que choca con las restricciones presupuestarias y la escasez de capital económico del que disponen en su mayoría.

De esta forma, sus hijos se enfrentan al fracaso escolar al no alcanzar los objetivos marcados por la escuela, pero muchas veces esto puede ser por falta de adaptación y no por falta de capacidad.

A parte de las conclusiones teóricas hasta el momento enumeradas, se pasa a continuación a exponer brevemente las conclusiones obtenidas en el Trabajo de campo y cuyos resultados se desarrollan en el apartado de *Resultados*.

Una vez procesados todos los datos de los alumnos se ha obtenido la media global de todos los alumnos para todas las competencias (lectora, matemática y científica) y la global. Con estos cálculos se observa que en las tres competencias se obtiene más de un 5. Los resultados son muy parecidos en las competencias lectora 5.491 y científica 5.462, mientras que la competencia que obtiene una peor cualificación es la competencia matemática con un 5.094 de valor de la mediana.

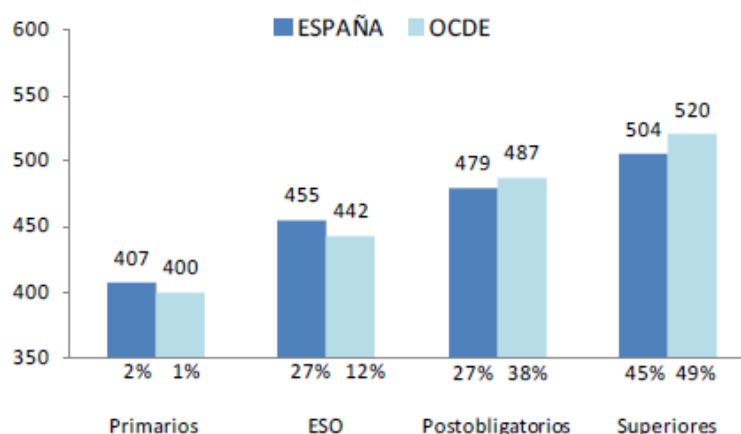
Respecto a la variable independiente “formación de los progenitores” que se ha considerado en el trabajo de campo y cuyos resultados detallados se encuentran en el apartado quinto, se puede concluir que no son muchos los alumnos con progenitores con un bajo nivel de estudios. Posiblemente estos progenitores estaban en edad de escolarización obligatoria cuando esta ya estaba ampliamente extendida a finales de los años 70 y la década de los 80. Prácticamente como mínimo uno de los progenitores de nuestros alumnos tiene finalizados como mínimo los estudios de enseñanza secundaria.

Conocido el nivel formativo de los progenitores y tratado tal y como se explica en el apartado de resultados, se concluye que en las tres competencias por separado, a medida que aumenta el indicador del nivel de estudios de los progenitores, aumentan los resultados académicos de los alumnos con una clara tendencia que no queda cuestionada por la leve variación que se produce en dos competencias al pasar del nivel 3 al 4 de estudios

Esta misma conclusión se ha visto más clara y simplificada al distribuir el rendimiento académico del agregado de las tres competencias, en función del nivel formativo de los progenitores y observándose notables diferencias. El detalle y análisis de estos resultados se encuentra en el apartado quinto de resultados.

A continuación se muestra el gráfico de PISA 2009 que trabaja las mismas variables:

Figura 3.6. Puntuación media del alumnado PISA 2009 según el nivel de estudios de los padres



Elaboración: Instituto de Evaluación a partir de los datos contenidos en OECD PISA 2009 database.

Como según concluye PISA 2009 “Debe considerarse la importancia de estas diferencias” de rendimiento académico y como dichas diferencias siguen la misma tendencia que las obtenidas en este trabajo, la conclusión bien puede ser la misma.

Por lo que respecta al nivel formativo de los progenitores o tutores de los alumnos de segundo curso de la ESO del IES Leopoldo Querol, se puede concluir que únicamente una minoría de alumnos tiene los indicadores de nivel educativo 2,3 y 4 (perfil formativo más bajo) y que la mayoría de ellos están incluidos en los niveles 4, 5 y 6 (perfil formativo más alto). De hecho casi el 75% de los alumnos tiene progenitores con perfil formativo medio-alto.

Siguiendo con las conclusiones que los resultados han explicitado, se puede decir que al distribuir cada alumno inmigrante según el nivel formativo de sus progenitores, tal y como los gráficos del apartado quinto muestran, se ve que no existe ningún alumno inmigrante que tenga un nivel educativo de 7 u 8 (ningún padre inmigrante tiene unos estudios superiores o universitarios) y que el 75% de ellos tiene progenitores con nivel formativo bajo o muy bajo. Una hipotética explicación podría ser que la economía de esta localidad se ha basado en pesca y agricultura históricamente y en años recientes, en el sector servicios de turismo de temporada y construcción de segunda residencia.

Posteriormente se han estudiado los datos obtenidos de los alumnos que tienen padres inmigrantes. Como ya se ha expuesto en el apartado de metodología, se han distinguido dos únicas categorías, siguiéndose así el proceder del informe PISA 2009, en el que se afirma que “PISA distingue dos grupos: primero, alumnos y sus familias originarias del país y, segundo, alumnos o familias de origen inmigrante”

Los primeros datos que destacan se producen al agrupar todos los alumnos. Existen 17 alumnos inmigrantes de un total de 53 alumnos, por lo que representan el 32.07%. Esta cifra parece bastante elevada si consideramos que en el informe PISA 2009 se afirma que “El porcentaje de alumnos de origen inmigrante en el promedio OCDE es del 10%, cifra prácticamente igual a la media española “. Este fenómeno podría deberse a que Vinaròs es una villa muy turística, en la que en invierno existe mucha población inmigrante que en su día vinieron a trabajar en la construcción y en la temporada turística de verano en el sector terciario de servicios y han decidido mantener su residencia a lo largo del año.

Del estudio realizado a los alumnos inmigrantes, se concluye que tanto en la competencia matemática como en la lectora y en la científica existen bastantes más

alumnos por debajo del umbral fijado por la mediana del cómputo global de alumnos de la clase. Al realizarse un estudio más detallado, se ha observado que en la competencia lectora son 9 los alumnos con calificaciones inferiores a 5.5 y 6 los alumnos que tienen mejores calificaciones. En la competencia matemática hay 8 alumnos por debajo del valor de la mediana mientras que sólo hay 5 alumnos que lo están por encima. Y por último, en la competencia científica existen 11 alumnos por debajo del valor de la mediana global y únicamente 4 alumnos por encima de 5.5.

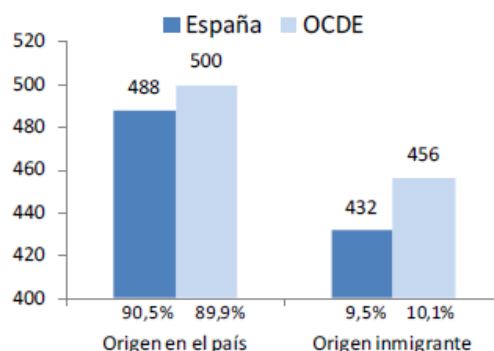
Si se entra a comparar los resultados para cada una de las competencias, se puede concluir que la peor competencia para los alumnos inmigrantes es la competencia científica, en la que son 11 los alumnos que no alcanzan la mediana del grupo. Una posible explicación es la falta de seguimiento motivacional en su proceso de aprendizaje por parte de sus progenitores debido a las necesidades inmediatas a las que hacer frente y a la descontextualización cultural en la que viven. También podría deberse a la diferencia de valor sobre el hecho científico, la visión sobre la tecnología y el incentivo a la curiosidad tecnológica más cotidianas en la sociedad occidental.

Si se centra ahora la atención en los resultados del agregado de competencias, se concluye que estadísticamente los alumnos inmigrantes tienen unas calificaciones inferiores a la mediana de todo el grupo, es decir obtienen peores calificaciones. De hecho, en este caso en concreto, son 9 alumnos de un total de 17 los que no obtienen llegar al umbral que delimita la mediana, esto es, más de la mitad de los alumnos inmigrantes no llega a obtener el valor de 5.5. Y además, son sólo 5 alumnos de los 17 los que consiguen obtener una nota superior a la mediana en el agregado de las tres competencias.

Esta conclusión es coherente con la obtenida en el informe PISA 2009 realizado por el Gobierno de España como miembro de la OCDE. En él se incluye un apartado en el que se estudian varias variables independientes que afectan al rendimiento académico, entre las que está el origen inmigrante del estudiante. Al igual que se ha considerado una variable de importancia en el presente trabajo, en el informe PISA, se justifica su estudio porque “El alumnado escolarizado en un sistema educativo diferente al del país de origen de sus familias se ve afectado por esta circunstancia de modo considerable” (PISA 2009).

A continuación se muestra gráficamente el resultado que se obtuvo en PISA 2009 para dicha variable. Como podemos comprobar, su tendencia y conclusión va en la línea de la obtenida en este trabajo de campo y cuyos resultados se han expuesto con detalle en el apartado quinto.

Figura 3.24. Rendimiento del alumnado en función de la condición de inmigrante



Fuente: OECD PISA 2009 database, Vol. 2, Table II.4.1.
Elaboración: Instituto de Evaluación, Anexo 3, Tabla 3.4.

Por todas las conclusiones anteriores se puede afirmar que para el caso particular de los alumnos de segundo del IES Leopoldo Querol de Vinaròs, la realidad estudiada es coherente con el marco teórico y que no se dan contradicciones entre los resultados obtenidos en este Trabajo Fin de Máster y los resultados obtenidos para los estudiantes españoles en el informe PISA 2009. Al mismo tiempo es necesario aceptar que un sistema de educación fuerte y bien dotado puede ser el marco de una intervención social que minimice las desventajas iniciales

Por ello, la intervención social en el sistema educativo es una posibilidad más que deseable. Podemos apuntar a que es incluso necesaria especialmente al presentarse las variables estudiadas (nivel sociocultural bajo y/o inmigración).

En estudios posteriores se podría proceder de igual manera pero aplicando esta metodología a nuevas variables independientes que sean de interés, como por ejemplo la desestructuración familiar, el nivel de renta, la forma de aprovechar las horas de ocio fuera del horario lectivo, las condiciones del domicilio, los hábitos saludables de alimentación, la práctica de deporte, etc

Los retos para el sistema educativo al igual que para nuestra sociedad son innumerables. Si nuestra sociedad aspira a un futuro colectivo mejor y presiona correctamente a los decisores políticos para que estos tomen decisiones con vistas a ese futuro, la profesionalidad de los cuerpos docentes ayudados por las investigaciones de las ciencias sociales podrán, sin duda alguna, ponerse a trabajar des de ya para ganar ese futuro.

7.- BIBLIOGRAFÍA

- Blossfeld, Hans-Peter y Shavit, Yossi. Persistent inequality. Changing educational attainment in thirteen countries. Boulder: Westview Press. (1993)
- Bourdieu, P. Practical reason: on the theory of action. Cambridge, UK: polity press. (1998)
- Charlot, B. Penser l'échec comme évènement, penser l'immigration comme histoire. Migrants-Formation, no 81, p. 14, junio. (1990)
- Coleman, J. S. Parental involvement in education. washington, dc: u.s. department of education. (1991)
- Eurydice. La lucha contra el fracaso escolar: Un desafío para la construcción europea. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. (1994)
- Kellaghan, T.; Sloane, K.; Álvarez, B. and Bloom, B. The home environment and school learning: promoting parental involvement in the education of children. San Francisco: jossey-bass. (1993)
- Lillard, Dean and Dand Jennifer Gerner, Getting to the Ivy League: How Family Composition Affects College Choice, Journal of Higher Education, Vol. 70, N ° 6 (1999)
- Mail, Gerardo y Ayuso, Luís. *Sociología de la familia*, en La sociología en España de Manuel Pérez Iruela (coordinador). CIS. (2008)
- Nan M. Astone and Sara S. McLanahan, Family Structure, Parental Practices, and High School Completion, American Sociological Review, Vol. 56 (1991), pp 309-320. 56 (1991)

- Programa Educativo de Centro del IES Leopoldo Querol. Vinaròs, Comunitat Valenciana. (curso 2011-2012)
- PISA 2009 Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos OCDE INFORME ESPAÑOL. Ministerio de Educación. (2009)
- PISA 2006 Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos OCDE INFORME ESPAÑOL. Ministerio de Educación. (2006)
- Redding, S. Parents and learning. Brussels: international academy of education. (1999)
- Steinberg, I. Beyond the classroom. New York: simon & schuster. (1996)
- Torrubia, R. (coord.) et al. *familia i Educació a Catalunya: L'ocupació del temps fora de l'horari lectiu dels nois i les noies de primària i els recursos materials disponibles a les llars*. Fundació Jaume Bofill. (2006)
- William H. Jeynes, The Effects of Several of the Most Common Family Structures on the Academic Achievement of Eighth Graders, Marriage and Family Review, Vol. 30 (2000)

ANEXOS:

ANEXO 1. Acta final del curso 2011-2012 de 2ºESO del IES Leopoldo Querol

Avaluació: 8 - Final
Grup: 2ESO A
Tutor/a: ALCARAZ BOU, JULIAN

Acta de notes del grup d'un concepte

Concepte: g - Global

Nº	Exp. Alumnat	AC	ACM	AE	AS	CL	CM	CSG	EF	EPG	FR2	IN	INE	IP	M	MUS	OI	PRL	REL	TLD	TUT	VL
1	3403	-	-	EX9	-	SUS	SUS	SUS	BI6	NT8	-	NT8	EX9	-	NT8	NT7	-	-	-	-	-	BI6
2	3219	-	-	EX9	-	EX9	EX10	EX9	EX9	NT8	EX9	EX9	-	-	NT8	EX9	-	-	-	-	-	NT8
3	3437	-	-	EX10	-	BI6	SUS	IN3	NT7	SUS	-	IN3	-	-	IN4	SUS	SUS	-	-	-	-	IN4
4	2877	-	-	EX9	-	IN2	IN1	IN3	EX9	BI6	-	IN1	-	-	IN2	NP0	IN1	-	-	-	-	SUS
5	3076	-	-	EX9	-	NT7	IN3	IN3	EX9	BI6	-	IN4	-	-	SUS	BI6	SUS	-	-	-	-	SUS
6	3225	-	-	EX9	-	NT7	NT8	NT8	EX9	NT8	-	EX9	-	EX10	NT7	NT8	-	-	-	-	-	EX9
7	3229	-	-	-	-	BI6	NT8	NT8	EX9	NT8	NT8	NT8	-	-	NT7	EX9	-	-	-	EX9	-	NT7
8	3334	-	-	-	-	NT7	EX9	NT8	EX9	NT8	-	NT8	-	-	NT8	EX10	-	-	-	-	-	NT8
9	3237	-	-	EX9	-	BI6	BI6	BI6	NT8	NT7	-	NT8	-	-	BI6	NT8	-	-	-	-	-	BI6
10	3340	-	-	BI6	-	IN4	IN3	SUS	EX9	IN4	-	IN3	-	-	SUS	SUS	SUS	-	-	-	-	IN3
11	3306	-	-	EX10	-	NT8	NT8	EX9	EX9	EX9	NT8	EX9	-	-	NT8	NT8	-	-	-	-	-	EX9
12	3240	-	-	NT7	-	IN3	IN3	SUS	NT8	SUS	-	IN4	SUS	-	SUS	SUS	-	-	-	-	-	IN4
13	3294	-	-	EX9	-	BI6	BI6	NT7	EX9	NT7	-	BI6	-	-	IN4	NT8	-	-	-	-	-	NT7
14	3254	-	-	-	-	IN3	SUS	SUS	EX9	SUS	-	NT7	-	-	IN4	NT7	-	-	-	NT7	-	EX9
15	3326	-	-	EX9	-	BI6	NT8	NT7	BI6	NT7	-	BI6	EX9	-	NT7	NT7	-	-	-	-	-	BI6
16	3346	-	-	NT8	-	IN2	IN1	IN1	BI6	IN1	-	IN2	-	-	IN4	IN4	-	-	-	-	-	IN1
17	3183	-	-	EX9	-	SUS	SUS	SUS	EX9	IN1	-	IN3	-	SUS	IN4	SUS	-	-	-	-	-	SUS
18	3120	-	-	-	-	BI6	SUS	SUS	NT7	SUS	-	IN4	BI6	-	IN4	BI6	-	-	-	BI6	-	SUS
19	3318	-	-	-	-	SUS	NT7	SUS	EX9	NT8	-	BI6	BI6	-	BI6	NT8	-	-	-	-	-	SUS
20	3182	-	-	EX9	-	IN3	BI6	SUS	EX9	SUS	-	IN3	-	-	SUS	BI6	SUS	-	-	-	-	IN3
21	3326	-	-	-	-	BI6	BI6	NT7	NT8	BI6	NT7	EX9	-	-	SUS	NT7	-	-	-	-	-	NT8
22	3328	-	-	-	-	NT8	EX10	EX9	EX9	NT8	-	NT8	-	EX9	NT8	EX9	-	-	EX9	-	-	NT8
23	2803	-	-	NT7	-	IN3	SUS	IN3	NT7	SUS	-	IN3	-	-	IN3	NT7	SUS	-	-	-	-	IN4
24	3194	-	-	NT7	-	IN3	IN2	BI6	BI6	IN2	-	IN2	-	-	IN4	IN3	BI6	-	-	-	-	IN4
25	3332	-	-	EX9	-	BI6	NT8	BI6	EX9	NT7	-	NT7	-	-	NT8	EX10	-	-	-	-	-	EX9
26	3197	-	-	-	-	NT8	NT7	NT8	EX9	NT7	-	NT7	-	-	SUS	EX9	SUS	-	-	-	-	BI6
27	3338	-	-	EX10	-	BI6	EX10	EX9	EX9	EX9	-	BI6	BI6	-	BI6	EX9	-	-	-	-	-	BI6

(*) Si apareixen notes en la columna de l'alumnat que s'està recuperant.

Avaluació: 8 - Final

Grup: ZESOB

Tutor: CAMBRILS CAMARENA, GERMAN

Acta de notes del grup d'un concepte

Concepte: g - Global

Nº	Alumne	NO	NOA	AE	AS	OL	CH	ESQ	EF	EDC	FR2	IN	IN2	IP	IM	MUS	OL	PR	SEL	TLO	YOL
1	3220 ALBA MARTINEZ, MARCOS	-	-	-	-	IN3	IN3	IN2	NT8	IN2	-	IN3	-	-	IN3	SUS	SUS	-	-	-	IN4
2	3203 ANTICORV, DEIVIS	-	-	EX9	-	IN4	SUS	IN2	EX9	IN2	-	SUS	-	-	IN4	IN4	IN4	-	-	-	IN4
3	3221 ARIAS TORON, BLANCA OLIVA	-	-	-	-	IN2	IN3	IN3	NT8	IN2	-	IN4	-	-	IN3	NT7	-	-	SUS	SUS	IN4
4	3208 BELTRAN DOMINGUEZ, VICTORIA	-	-	-	-	EX9	EX10	NT8	EX9	EX9	-	EX10	-	-	-	EX10	-	-	EX10	NT8	EX9
5	3201 BENECELLAH, METHEM	-	-	EX9	-	IN4	IN2	IN3	NT8	IN2	-	IN4	-	-	IN4	SUS	BI6	-	-	-	SUS
6	3201 BELINCHI, SANCIO LINA	-	-	EX9	-	BI6	NT7	SUS	NT8	IN3	-	NT7	EX9	-	NT7	EX9	-	-	EX10	NT8	EX9
7	3203 BORGES AYO, GERMA	-	-	-	-	NT7	EX9	EX9	NT8	IN3	-	NT8	-	-	NT7	EX9	-	-	-	-	NT8
8	3208 EDEYARRA ALMIRON, ARIADNA DE LA CANDIDA	-	-	-	-	IN3	IN3	IN3	NT7	SUS	IN1	IN3	-	-	IN4	NT7	-	-	BI6	-	IN4
9	3201 FLORES SANCIO, PAULA	-	-	EX9	-	BI6	NT8	NT7	EX9	NT7	-	SUS	NT8	-	BI6	BI6	-	-	-	-	NT7
10	3201 GARGALLO FRANCO, NELUSA	-	-	-	-	SUS	IN1	2	EX9	IN1	-	SUS	-	-	IN2	BI6	SUS	-	BI6	-	IN4
11	3209 PEREZ JACINTO, ALEJANDRO	-	-	EX9	-	NT7	NT6	BI6	EX9	NT8	-	EX9	-	NT7	NT7	EX9	-	-	-	-	NT7
12	3201 IBONU ADRIAN GABRIEL, CRISTIAN	SUS	SUS	SUS	NT8	SUS	SUS	NT8	NT7	NT8	-	IN3	-	-	SUS	EX9	NT7	-	-	-	SUS
13	3201 LAMET GOMAR, INDA	-	-	EX9	-	BI6	SUS	SUS	NT8	NT7	-	IN4	-	-	BI6	EX9	-	-	-	-	SUS
14	3227 LOPEZ BORGEO, OSCAR	-	-	EX9	-	NT8	EX9	NT8	EX9	NT8	EX9	NT8	-	-	BI6	NT7	-	-	-	-	EX9
15	3275 MARTILL GARCIA, PAULA	-	-	-	-	SUS	SUS	BI6	NT8	SUS	-	SUS	-	NT7	IN4	NT8	-	-	NT7	-	SUS
16	3104 MELLENZ MELLENZ, CHARLINE	-	-	NT8	-	IN2	IN1	IN2	BI6	IN1	-	IN3	-	-	IN4	SUS	BI6	-	-	-	IN2
17	3291 MOYA CLAUDIO, KEVIN	-	-	NT8	-	IN3	IN2	IN3	EX9	SUS	-	SUS	-	NT7	IN4	NT7	-	-	-	-	SUS
18	3203 MUÑOZ MENDO, MIGUEL ANTONIA	-	-	NT8	-	IN3	IN2	IN2	-	IN4	-	IN4	-	-	SUS	BI6	SUS	-	-	-	IN4
19	3200 ORTI COLLADO, ALDITH	-	-	EX9	-	BI6	BI6	NT7	NT7	SUS	-	BI6	EX9	-	-	EX9	-	-	-	-	SUS
20	3207 PEREZ ESPOLAR, SARHAI	-	-	EX9	-	EX10	EX10	EX10	EX9	EX9	-	EX9	-	EX10	SUS	EX9	-	-	-	-	EX10
21	3128 POLO ALLET, ANAYA	NT7	SUS	SUS	NT8	NT7	SUS	NT8	NT7	NT8	-	SUS	-	-	SUS	NT8	SUS	BI6	-	-	NT7
22	3131 QUEROL RODRIGUEZ, JOAQUIN	-	-	-	-	IN4	IN2	IN2	EX9	IN1	-	IN4	NT8	-	IN4	SUS	-	-	-	-	IN3
23	3202 RIBO ORTIZ, SARA	-	-	EX9	-	IN2	BI6	BI6	NT7	SUS	-	NT7	BI6	-	NT7	NT7	-	-	-	-	SUS
24	3108 SANZ LUONART, ALEJANDRO	-	-	EX9	-	SUS	IN2	SUS	EX9	BI6	-	SUS	-	-	SUS	SUS	BI6	-	-	-	IN4
25	3204 SEPROUHI MARCOU, OMAR	-	-	EX9	-	NT8	SUS	SUS	EX9	NT7	-	BI6	BI6	-	BI6	NT7	-	-	-	-	SUS
26	3204 ZAITOUN ALVAREZ, IMACIO MUSTAFA	-	-	NT8	-	BI6	BI6	SUS	EX9	BI6	-	BI6	-	NT8	BI6	BI6	-	-	-	-	BI6

(*) Si apareixen notes entre parèntesi, indiquen la nota de l'alumne en l'avaluació que s'està recuperant.

ANEXO 2. Totalidad de los datos recopilados de los alumnos

						COMPETENCIA			
Alumno	Nivel Padre	Nivel Madre	Suma Nivel	Origen Pat	Origen Mat	Matemática	Lectora	Científica	Media alumno
ALUMNO 1A	2	1	3	I	I	4	5,5	5	4,83
ALUMNO 2A	4	3	7	E	E	4	8,5	9,5	7,33
ALUMNO 3A	2	2	4	I	I	3	5	4	4,00
ALUMNO 4A	4	3	7	E	E	8	2	1	3,67
ALUMNO 5A	3	1	4	I	I	5	6	3	4,67
ALUMNO 6A	3	4	7	E	E	5	8	8	7,00
ALUMNO 7A	4	3	7	E	E	7	6,5	8	7,17
ALUMNO 8A	3	3	6	E	E	4	7,5	8,5	6,67
ALUMNO 9A	4	2	6	E	E	6	6	6	6,00
ALUMNO 10A	2	2	4	I	I	2	3,5	4	3,17
ALUMNO 11A	3	2	5	I	I	7	8,5	8,5	8,00
ALUMNO 12A	3	3	6	E	E	5	3,5	4	4,17
ALUMNO 13A	4	3	7	E	E	6	6,5	6,5	6,33
ALUMNO 14A	3	2	5	E	E	6	5	5	5,33
ALUMNO 15A	2	2	4	I	I	4	6	7,5	5,83
ALUMNO 16A	2	3	5	I	I	4	1,5	1	2,17
ALUMNO 17A	3	3	6	E	E	4	5	5	4,67
ALUMNO 18A	4	2	6	E	E	5	5,5	5	5,17
ALUMNO 19A	3	2	5	E	I	5	5	6	5,33
ALUMNO 20A	3	1	4	I	I	9	3	5,5	5,83
ALUMNO 21A	2	4	6	E	E	5	7	6,5	6,17
ALUMNO 22A	3	3	6	E	E	4	8	9,5	7,17
ALUMNO 23A	2	3	5	I	E	4	4,5	4	4,17
ALUMNO 24A	4	2	6	E	E	5	3,5	4	4,17
ALUMNO 25A	2	3	5	E	E	5	6	7	6,00
ALUMNO 26A	3	3	6	E	E	6	7	7	6,67
ALUMNO 27A	3	2	5	I	I	6	6	9,5	7,17
ALUMNO 1B	4	3	7	E	E	4	3,5	2,5	3,33
ALUMNO 2B	2	2	4	I	I	4	4,5	3,5	4,00
ALUMNO 3B	2	2	4	I	I	3	3	3	3,00
ALUMNO 4B	3	3	6	E	E	8	9	9	8,67
ALUMNO 5B	2	1	3	I	I	5	4,5	2,5	4,00
ALUMNO 6B	3	2	5	I	E	5	7	6	6,00
ALUMNO 7B	4	4	8	E	E	7	8	9	8,00
ALUMNO 8B	2	1	3	E	E	4	3,5	3	3,50
ALUMNO 9B	2	3	5	E	E	6	6,5	7,5	6,67
ALUMNO 10B	3	3	6	E	E	2	4,5	1,5	2,67
ALUMNO 11B	4	2	6	E	E	7	7	7	7,00
ALUMNO 12B	3	3	6	I	I	5	5	6,5	5,50
ALUMNO 13B	2	2	4	I	I	6	5,5	5	5,50
ALUMNO 14B	2	3	5	E	E	6	8,5	8,5	7,67
ALUMNO 15B	3	2	5	E	E	4	5	5,5	4,83
ALUMNO 16B	1	1	2	I	I	4	2	1,5	2,50
ALUMNO 17B	2	4	6	E	E	4	4	2,5	3,50
ALUMNO 18B	3	2	5	E	E	5	3,5	2	3,50
ALUMNO 19B	3	3	6	E	E	5	5,5	6,5	5,67
ALUMNO 20B	4	3	7	E	E	9	10	10	9,67
ALUMNO 21B	2	4	6	E	E	5	7	6,5	6,17
ALUMNO 22B	2	2	4	E	E	4	3,5	2	3,17
ALUMNO 23B	3	1	4	E	E	4	3,5	6	4,50
ALUMNO 24B	3	2	5	E	E	5	4,5	3,5	4,33
ALUMNO 25B	2	2	4	I	I	5	6,5	5	5,50
ALUMNO 26B	2	1	3	I	I	6	6	5,5	5,83
				Mediana		5	5,5	5,5	5,50
				Media		5,094	5,491	5,462	5,35

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

ANEXO 3. Datos del nivel de estudios de los progenitores y académicos de los alumnos

					COMPETENCIA			
Alumno	Nivel Padre	Nivel Madre	Suma Nivel		Matemática niv	Lectora niv	Científica niv	Media alumno niv
ALUMNO 1A	2	1	3		4	5,5	5	4,83
ALUMNO 2A	4	3	7		4	8,5	9,5	7,33
ALUMNO 3A	2	2	4		3	5	4	4,00
ALUMNO 4A	4	3	7		8	2	1	3,67
ALUMNO 5A	3	1	4		5	6	3	4,67
ALUMNO 6A	3	4	7		5	8	8	7,00
ALUMNO 7A	4	3	7		7	6,5	8	7,17
ALUMNO 8A	3	3	6		4	7,5	8,5	6,67
ALUMNO 9A	4	2	6		6	6	6	6,00
ALUMNO 10A	2	2	4		2	3,5	4	3,17
ALUMNO 11A	3	2	5		7	8,5	8,5	8,00
ALUMNO 12A	3	3	6		5	3,5	4	4,17
ALUMNO 13A	4	3	7		6	6,5	6,5	6,33
ALUMNO 14A	3	2	5		6	5	5	5,33
ALUMNO 15A	2	2	4		4	6	7,5	5,83
ALUMNO 16A	2	3	5		4	1,5	1	2,17
ALUMNO 17A	3	3	6		4	5	5	4,67
ALUMNO 18A	4	2	6		5	5,5	5	5,17
ALUMNO 19A	3	2	5		5	5	6	5,33
ALUMNO 20A	3	1	4		9	3	5,5	5,83
ALUMNO 21A	2	4	6		5	7	6,5	6,17
ALUMNO 22A	3	3	6		4	8	9,5	7,17
ALUMNO 23A	2	3	5		4	4,5	4	4,17
ALUMNO 24A	4	2	6		5	3,5	4	4,17
ALUMNO 25A	2	3	5		5	6	7	6,00
ALUMNO 26A	3	3	6		6	7	7	6,67
ALUMNO 27A	3	2	5		6	6	9,5	7,17
ALUMNO 1B	4	3	7		4	3,5	2,5	3,33
ALUMNO 2B	2	2	4		4	4,5	3,5	4,00
ALUMNO 3B	2	2	4		3	3	3	3,00
ALUMNO 4B	3	3	6		8	9	9	8,67
ALUMNO 5B	2	1	3		5	4,5	2,5	4,00
ALUMNO 6B	3	2	5		5	7	6	6,00
ALUMNO 7B	4	4	8		7	8	9	8,00
ALUMNO 8B	2	1	3		4	3,5	3	3,50
ALUMNO 9B	2	3	5		6	6,5	7,5	6,67
ALUMNO 10B	3	3	6		2	4,5	1,5	2,67
ALUMNO 11B	4	2	6		7	7	7	7,00
ALUMNO 12B	3	3	6		5	5	6,5	5,50
ALUMNO 13B	2	2	4		6	5,5	5	5,50
ALUMNO 14B	2	3	5		6	8,5	8,5	7,67
ALUMNO 15B	3	2	5		4	5	5,5	4,83
ALUMNO 16B	1	1	2		4	2	1,5	2,50
ALUMNO 17B	2	4	6		4	4	2,5	3,50
ALUMNO 18B	3	2	5		5	3,5	2	3,50
ALUMNO 19B	3	3	6		5	5,5	6,5	5,67
ALUMNO 20B	4	3	7		9	10	10	9,67
ALUMNO 21B	2	4	6		5	7	6,5	6,17
ALUMNO 22B	2	2	4		4	3,5	2	3,17
ALUMNO 23B	3	1	4		4	3,5	6	4,50
ALUMNO 24B	3	2	5		5	4,5	3,5	4,33
ALUMNO 25B	2	2	4		5	6,5	5	5,50
ALUMNO 26B	2	1	3		6	6	5,5	5,83

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

ANEXO 4. Datos del origen de los progenitores y académicos de los alumnos

				COMPETENCIA			
Alumno	Origen P	Origen M		Matemática inm	Lectora inm	Científica inm	Media alumno inm
ALUMNO 1A	I	I		4	5,5	5	4,83
ALUMNO 3A	I	I		3	5	4	4,00
ALUMNO 5A	I	I		5	6	3	4,67
ALUMNO 10	I	I		2	3,5	4	3,17
ALUMNO 11	I	I		7	8,5	8,5	8,00
ALUMNO 15	I	I		4	6	7,5	5,83
ALUMNO 16	I	I		4	1,5	1	2,17
ALUMNO 20	I	I		9	3	5,5	5,83
ALUMNO 27	I	I		6	6	9,5	7,17
ALUMNO 2B	I	I		4	4,5	3,5	4,00
ALUMNO 3B	I	I		3	3	3	3,00
ALUMNO 5B	I	I		5	4,5	2,5	4,00
ALUMNO 12	I	I		5	5	6,5	5,50
ALUMNO 13	I	I		6	5,5	5	5,50
ALUMNO 16	I	I		4	2	1,5	2,50
ALUMNO 25	I	I		5	6,5	5	5,50
ALUMNO 26	I	I		6	6	5,5	5,83
		Mediana		5	5	5	4,83
		Media		4,82	4,82	4,74	4,79

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

ANEXO 5. Datos del nivel de estudios y origen de los progenitores

Alumno	Nivel Padre	Nivel Madre	Suma Nivel	Origen Pat	Origen Mat
ALUMNO 1A	2	1	3	I	I
ALUMNO 3A	2	2	4	I	I
ALUMNO 5A	3	1	4	I	I
ALUMNO 10A	2	2	4	I	I
ALUMNO 11A	3	2	5	I	I
ALUMNO 15A	2	2	4	I	I
ALUMNO 16A	2	3	5	I	I
ALUMNO 20A	3	1	4	I	I
ALUMNO 27A	3	2	5	I	I
ALUMNO 2B	2	2	4	I	I
ALUMNO 3B	2	2	4	I	I
ALUMNO 5B	2	1	3	I	I
ALUMNO 12B	3	3	6	I	I
ALUMNO 13B	2	2	4	I	I
ALUMNO 16B	1	1	2	I	I
ALUMNO 25B	2	2	4	I	I
ALUMNO 26B	2	1	3	I	I

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).

ANEXO 6. Datos del origen y nivel de estudios de los progenitores y académicos de los alumnos inmigrantes

							COMPETENCIA			
Alumno	Nivel Padre	Nivel Madre	Suma Nivel	Origen Pat	Origen Mat		Matemática	Lectora	Científica	Media alumno
ALUMNO 1A	2	1	3	I	I		4	5,5	5	4,833
ALUMNO 3A	2	2	4	I	I		3	5	4	4,000
ALUMNO 5A	3	1	4	I	I		5	6	3	4,667
ALUMNO 10	2	2	4	I	I		2	3,5	4	3,167
ALUMNO 11	3	2	5	I	I		7	8,5	8,5	8,000
ALUMNO 15	2	2	4	I	I		4	6	7,5	5,833
ALUMNO 16	2	3	5	I	I		4	1,5	1	2,167
ALUMNO 20	3	1	4	I	I		9	3	5,5	5,833
ALUMNO 27	3	2	5	I	I		6	6	9,5	7,167
ALUMNO 28	2	2	4	I	I		4	4,5	3,5	4,000
ALUMNO 38	2	2	4	I	I		3	3	3	3,000
ALUMNO 5B	2	1	3	I	I		5	4,5	2,5	4,000
ALUMNO 12	3	3	6	I	I		5	5	6,5	5,500
ALUMNO 13	2	2	4	I	I		6	5,5	5	5,500
ALUMNO 16	1	1	2	I	I		4	2	1,5	2,500
ALUMNO 25	2	2	4	I	I		5	6,5	5	5,500
ALUMNO 26	2	1	3	I	I		6	6	5,5	5,833

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de 2ºESO de 2011-2012 del IES L.Querol (Vinaròs).